

PROTOKÓŁ Nr V/2011

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 31 marca 2011 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska otworzyła V sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja rozpoczęła się w Starostwie Powiatowym w Piasecznie o godz. 10:00. Przewodnicząca poinformowała, że lista obecności została podpisana przez 26 Radnych i w związku z tym obrady są prawomocne¹.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** złożyła gratulacje i wręczyła dodatkowe „becikowe” dla pierwszych urodzonych dzieci na Oddziale Położniczo – Ginekologicznym Szpitala Św. Anny w Piasecznie - Wiktorii Julii Mikus oraz Kalinki Rdzanek.

Starosta Jan Dąbek wręczył dyplom narodzin dla Kaliny i Wiktorii.

Członek Zarządu Stefan Dunin poinformował, że w Szpitalu Św. Anny w Piasecznie urodziło się do dnia dzisiejszego 85 dzieci.

Następnie **Główny Specjalista z Wydziału Promocji, Kultury i Sportu Starostwa Pani Jolanta Koszada** poinformowała, że na wniosek Prezesa Związku Emerytów i Rencistów w Piasecznie Pani Honoraty Kucharskiej Starostwo zorganizowano warsztaty fotograficzne. Celem konkursu fotograficznego było wykonanie zdjęć o tematyce zabytków Powiatu Piaseczyńskiego. Komisja dokonując wyboru najlepszych fotografii brała pod uwagę następujące kryteria - zgodność pracy z tematem, wartość warsztatową oraz wartość artystyczną zdjęć. Komisja wybrała trzy fotografie, I nagrodę otrzymała Pani Bożena Przepiórkowska, II nagrodę otrzymały Pani Teresa Zalewska i Wiesława Tomaszewska a III nagrodę Pan Ryszard Gasik.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska wręczyła dyplomy laureatom konkursu fotograficznego i podziękowała za udział w konkursie.

Pani Leokadia Seliga Zastępca Prezesa Związku Emerytów i Rencistów w Piasecznie podziękowała za zorganizowanie przez Starostwo warsztatów fotograficznych.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** poinformowała, że Radny III kadencji Pan Jerzy Kongiel był inicjatorem zbiórki pieniędzy na zakup strojów ludowych dla zespołu polonijnego na Ukrainie. (Na sali posiedzenia Rady zostały umieszczone stroje ludowe zakupione za zebrane pieniądze).

Pani Agnieszka Malarczyk Dyrektor Szkoły w Piasecznie poinformowała, że do akcji zakupu strojów ludowych dla zespołu polonijnego na Ukrainie włączyło się Gimnazjum Nr 2 w Piasecznie oraz Gimnazjum Nr 3 w Głoskowie i Fundacja „Pomóż dorosnąć”. Za zebrane środki finansowe zakupione łącznie 19 kompletów strojów regionu rzeszowskiego i krakowskiego. Dyrektor stwierdziła również, iż ma nadzieję, że uda się zorganizować wspólny wyjazd na Ukrainę w celu przekazania tych pięknych strojów.

¹załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, że mieszkańcy zwrócili się z prośbą o wsparcie bezdomnych zwierząt. Przewodnicząca zaapelowała o przekazanie 1% na ten cel. Dodała, że w Konstancinie jest takie przytulisko prowadzone przez Fundację Św. Franciszka z Asyżu. Poinformowała, że na karteczce jest napisany numer rachunku. Ponadto gdyby ktoś z Państwa chciał przeznaczyć kwotę z diety to proszę, dodając, że sama przekazała wczoraj pewną kwotę na ten cel.

Prezes Stowarzyszenia „Dobra Wola” Jacek Zalewski podziękował za wszelką pomoc, którą Wysoka Rada udziela podopiecznym Stowarzyszenia. Ponadto poinformował, iż w tym roku Kapituła Stowarzyszenia „Dobra Wola” przyznała Statuetkę Dobrej Woli Staroście Piaseczyńskiemu Panu Janowi Dąbkowi za serce i otwartość.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się z zapytaniem do radnych w sprawie propozycji zmian do porządku obrad².

Starosta Jan Dąbek zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad sesji stanowiska Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie przejęcia przez Powiat Piaseczyński „Uzdrowiska Konstancin-Zdrój” Sp. z o.o. jako punkt 6.

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 wprowadziła w/w stanowisko do porządku obrad jako punkt 6.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec zaproponował wprowadzenie do porządku sesji Apelu Rady Powiatu w sprawie 1 rocznicy tragedii narodowej, która miała miejsce 10 kwietnia 2010 roku - jako punkt 7.

Rada głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 wprowadziła w/w Apel do porządku obrad jako punkt 7.

Rada głosami: za – 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 przyjęła porządek obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Rada głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 przyjęła Protokół z IV sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 10 lutego 2011 roku

Ad 4 Złożenie sprawozdania przez Starostę Piaseczyńskiego z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

Starosta Jan Dąbek zwrócił się do radnych z prośbą o zadawanie pytań dotyczących sprawozdania z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu Powiatu³.

²załącznik do protokołu

³załącznik do protokołu

Radny Waldemar Kosakowski przytoczył zapis ze str 3 sprawozdania pkt 1.3.8 o treści: „z uwagi na brak podstaw prawnych przekazania środków finansowych na dofinansowanie IV balu charytatywnego Dobrej Woli – Zarząd negatywnie rozpatrzył przedmiotową sprawę. Radny dodał, że dotyczy to kwoty 500 zł. Radny „stwierdził, że 10 minut temu widzieliśmy bardzo podniosłą uroczystość i wręczenie Staroście Statuetki.” Radny stwierdził, że „gdyby dokładnie poszukać, to jakaś formuła przekazania tych pieniędzy znalazłaby się.”

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że to był bal charytatywny i kolega radny mógł się na niego zapisać. Zarząd Powiatu pomaga w sposób planowy tym dzieciom.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że nie wiedział, że jest taki bal i nikt go nie zapraszał. Radny poinformował, „że z prywatnych swoich funduszy więcej przekazał na cele charytatywne i na organizacje powiatowe, a także na jednostki organizacyjne aniżeli, niż któryś z Członków Zarządu. Podkreślił, że z prywatnych pieniędzy.”

Następnie **Starosta Jan Dąbek** przedstawił informację o stanie finansów Powiatu.⁴

Ad 5 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych

Radna Marianna Kurek poinformowała, że otrzymała odpowiedź na piśmie w sprawie ulicy w miejscowości Baniocha oraz wjazdu na drogę krajową nr 79. Jest to bardzo kolizyjne skrzyżowanie. Radna ma nadzieję, że uda się zrealizować tę sprawę. Radna stwierdziła również, że ma nadzieję, iż Generalna Dyrekcja Dróg pozytywnie ustosunkuje się do tego wniosku.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak podziękowała za odpowiedź w kwestii konsolidacji zakupu energii elektrycznej przez jednostki organizacyjne powiatu piaseczyńskiego. Podziękowała również za podjęcie decyzji w sprawie procesu zmierzającego do skonsolidowania zakupu energii. Dodała, że będzie wdzięczna za informację z chwilą zbliżania się do procedury przetargowej w tym przedmiocie. Podziękowała także za odpowiedź w kwestii zakupu „usług pozostałych”. Zwróciła uwagę, że chciała tą interpelacją zwrócić uwagę, że być może warto raz na kilka lat sprawdzić kierunki wydatków w tym paragrafie a także w innych paragrafach. Stwierdziła, że wiąże się to z pewnym nakładem pracy, ale może pozwoliłoby to na pewne oszczędności np. na niektóre usługi można byłoby zawrzeć umowy hurtowe. Radna zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi w sprawie popularyzacji wiedzy o budżecie, dodając, że zapoznała się z publikacją budżet Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2011. Dodała, że brakuje jej takiego „streszczenia menadżerskiego” podsumowania, które stosuje się przy olbrzymich raportach. Poinformowała, że na kilku stronach, czy też slajdach przekazuje się główne streszczenia, powinny być wykresy kołowe prezentujące obecny budżet, wykresy liniowe prezentujące na osi czasu istotne zmienne takie jak: dochody, wydatki, zadłużenie, deficyt budżetowy, wydatki na najistotniejsze zadania, wysokość kwoty „janosikowego” na przestrzeni lat. Zwróciła uwagę, że dla mieszkańców byłoby to bardzo czytelne. Ponadto poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi w sprawie chodnika przy ul. Orężnej w Piasecznie. **(Pani Radnej udzielił odpowiedzi w formie ustnej Starosta J. Dąbek na sesji Rady Powiatu w dniu 10.02.2011 r., - dopisek protokołanta.)**

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, że miał informację o nieudzieleniu odpowiedzi

⁴załącznik do protokołu

na dwie interpelacje, natomiast nie dostał sygnału, że dla Pani K. Obłąkowskiej - Kubiak nie jest udzielona odpowiedź. Dodał, że sprawdzi to i będzie przygotowana odpowiedź w trybie natychmiastowym.

Radny Waldemar Kosakowski poprosił o przygotowanie odpowiedzi na interpelację, którą złożył dwie sesje temu a udzielona odpowiedź w żaden sposób nie odpowiadała na treść zadanego pytania. Zwrócił uwagę, że interpelacja dot. uzasadnienia, iż liczba Członków Zarządu od 2006 roku zwiększyła się z 3 do 5. Dodał, że otrzymał odpowiedź inną opartą na budżecie i rosnących kwotach w budżecie.

Radny Wojciech Oldakowski zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o odpowiedź w sprawie bezpieczeństwa to nie jest usatysfakcjonowany, dziękuje natomiast za sporą ilość materiałów, która została mu przekazana. Dodał, że jeżeli chodzi o ubezpieczenie mienia powiatowego to go nie satysfakcjonuje. Odpowiedź brzmi: „iż dzierżawcy i najemcy zobowiązani są ubezpieczyć użytkowane mienie powiatu”. Dodał, że chciał się dowiedzieć, czy jest jakaś kontrola, czy jest ubezpieczone mienie. Zwrócił uwagę, że nie satysfakcjonuje go odpowiedź na interpelację w sprawie firmy Tip-Top Pana Leszka Parola. Poprosił o uzupełnienie dokładnie o to o co prosił. Ponadto dodał, że nie otrzymał odpowiedzi na następujące interpelacje dot. tablic informacyjnych na drogach powiatowych Gminy Tarczyn a także w sprawie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gmin: Tarczyn, Prażmów, Góra Kalwaria. Ponadto Radny nie otrzymał odpowiedzi odnośnie kontroli wykonania inwestycji na drogach powiatowych nr 2836W i nr 2838W. Ponadto Radny zapytał o oznakowanie samochodu służbowego. Także nie otrzymał informacji pisemnej na temat wysokości odprawy Pana S. Stoczyńskiego.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że Zarząd udzielił pięciu odpowiedzi na interpelacje Radnego W. Oldakowskiego. Dodał, że jest odpowiedź w sprawie tablic w Gminie Tarczyn. Również jest udzielona odpowiedź w sprawie zimowego utrzymania dróg. Nie ma tylko odpowiedzi w sprawie wykonanej inwestycji w Głoskowie. Wicestarosta poinformował, że tam pomiary zostały rozpoczęte.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że jest wydane polecenie o oznakowaniu samochodu.

Radny Józef Zalewski stwierdził, że oznakowanie samochodu jest tak bardzo ważną sprawą, że należy omawiać ją na 2-3 sesjach. Stwierdził, że są ważniejsze sprawy. Zwrócił uwagę, że w materiałach na sesję jest informacja o wynagrodzeniu Pana Stoczyńskiego.

Radny Wojciech Oldakowski w odpowiedzi stwierdził „ile czasu straciliśmy na wypowiedź Pana Zalewskiego – to też stracony czas”.

Radny Łukasz Krawczyński podziękował za odpowiedź w sprawie ulicy Orężnej i podjęcie działań na tej ulicy. Dodał, że okolica ul. Orężnej została oczyszczona, ale poprosiłby o więcej, gdyż bezpieczeństwo na tej ulicy nie jest obecnie zapewnione. Poinformował, że doły, które tam są powodują ogromne niebezpieczeństwo dla ludzi i pojazdów na tej drodze. Radny zwrócił się z prośbą o wskazanie terminu usunięcia niebezpieczeństwa. Radny doprecyzował, że chodzi mu o takie działania jak np. wyrównanie dołów, czy też położenie nakładki.

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, że być może już dzisiaj zaczną pracę pracownicy bądź w najbliższych dniach i te dziury będą załatwane.

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, że 3 lutego została złożona interpelacja w sprawie „umów zawieranych w 2010 roku z firmą Usługi instalatorskie Jerzego Bichty”. Prosiłem nie tylko o same umowy, ale o treści tych umów, czego one dotyczyły – pełnej informacji dot. tego tematu. Następnie Radny odczytał odpowiedź, którą otrzymał⁵. Stwierdził, że rozumie, że temat był trudny, wobec powyższego cierpliwie czekał na interpelację i myślał, że będzie ona bardzo dokładna i w pełni wyczerpie temat. Poprosił, aby udzielić odpowiedzi na interpelację, mianowicie czego dotyczyły te umowy, czyli jakie roboty dla Starostwa wykonywała firma Pana Bichty. Dodał, że mówi się, że była to najtańsza oferta, czyli z tego rozumie, że były inne oferty. Wobec powyższego poprosił o przygotowanie informacji o tych innych ofertach. Poprosił o poważne potraktowanie terminów, do których Zarząd jest zobligowany, dlatego, że na kilka zdań czekał dwa miesiące.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że odpowiedź na tą interpelację dot. tego co było zawarte w tej interpelacji. Stwierdził, że pracownicy muszą wykonywać swoje obowiązki i godząc to też muszą odpowiadać na interpelacje. Dodał, że uprzedzał na poprzedniej sesji, iż te odpowiedzi mogą być przygotowane po terminie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, że to co powiedział Pan Wicestarosta nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami i procedurami. W Statucie Powiatu jest podany termin odpowiedzi na interpelacje. Rzeczywiście jest dużo tych interpelacji, Przewodnicząca przypomniała - trwają prace Komisji Statutowej i jest możliwość zgłaszania uwag do Statutu. Stwierdziła, że jeżeli jest powód, dla którego należy przedłużyć termin, to należy poinformować radnych co do niemożliwości przygotowania w określonym terminie odpowiedzi. Ponadto zwróciła się do radnych z prośbą, aby interpelacje były podawane w sposób czytelny, aby można było na nie w sposób wiążący odpowiedzieć.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że jeszcze raz powtórzy treść interpelacji. Dot. przedstawienia informacji w sprawie przedmiotu umowy, co firma Pana Bichty zrobiła dla Starostwa, jak również prosi o informacje na temat ofert konkurencyjnych. Ponadto Radny poinformował, że złożył wniosek w dniu 25 lutego, adresatem był Pan Jan Dąbek Starosta Piaseczyński. Wniosek dot. wglądu w faktury i na ten wniosek nie otrzymał odpowiedzi. Następnie ponaglał i składał wnioski i dzisiaj otrzymał prawo wglądu do dokumentów na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zadał pytanie, dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na ten wniosek w terminie oraz dlaczego tak długo trwało uzyskanie prawa do wglądu do dokumentów.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, że Radny Ł.Krawczyński złożył interpelację za pośrednictwem Przewodniczącej Rady. Dodała, że jak najbardziej była za tym, aby dokumenty udostępnić, ustalając odpowiedni termin, tak, aby nie zakłócało to czasu pracy w Starostwie i sporządzenie z tego tytułu protokołu. Radny Ł. Krawczyński był bezpośrednio na rozmowie z Przewodniczącą Rady i podnosił, że nie ma odpowiedzi na tę interpelację. Zaproponowała Panu Łukaszowi, aby poprosić Pana Starostę i pewne kwestie wyjaśnił na bieżąco. Radny Ł. Krawczyński nie wyraził zgody, dodając, że musi być więcej dokumentów w tych sprawach.

⁵Załącznik do protokołu

Radny Łukasz Krawczyński powiedział: „ja tylko stwierdziłem, że absolutnie chętnie się spotkam z Panem Starostą, aby porozmawiać o tych kwestiach, które chcieliśmy zweryfikować, ale po zweryfikowaniu, żeby mówić o faktach, bo na razie mogliśmy mówić o pewnych rzeczach w ogólności. Natomiast najpierw chciałem pewne rzeczy zobaczyć, a później wyjaśniać je z Panem Starostą”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, że jednym słowem nie wyraził Pan zgody, aby rozmawiać z Panem Starostą bezpośrednio. Skoro Pan tego nie przyjmuje, to musi Pan być cierpliwy i poczekać jaką decyzję w tej kwestii podejmie Zarząd Powiatu.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że tak było i nawet stwierdził, że cierpliwość jest cnotą i że będzie ją ćwiczył będąc radnym. Poruszył tę kwestię z uwagi na to, że chciał ustalić dostęp radnych do dokumentów, żeby ten kazus nie powtarzać za każdym razem, kiedy będzie składany wniosek o prawo wglądu w konkretne dokumenty.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła uwagę, że trwają prace nad zmianą Statutu Powiatu i jeżeli Radny Ł. Krawczyński życzyłby sobie, to można złożyć stosowny wniosek do Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że Statut Powiatu Piaseczyńskiego jest fachowo napisany i w pkt 6a precyzuje dokładnie dostęp do dokumentów i tam termin jest określony na 3 dni. Dodał, że nie wymaga to zmiany, tylko staranności w przestrzeganiu tego przepisu.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że myśli, iż Komisja Statutowa będzie dążyła do tego, żeby forma interpelacji miała wyłącznie tylko pisemną strukturę.

Radny Piotr Kandyba stwierdził, że mamy drobny kryzys w geodezji, został on wywołany drobnymi rzeczami – jak kilka komputerów i zatrudnienie kilku ludzi, którzy byli w limicie. Dodał, że chodzi o interpelację, na którą nie otrzymał odpowiedzi w sprawie aktualnego stanu zatrudnienia w Wydziale Geodezji. **(Radny omyłkowo przytoczył wniosek Komisji Strategii Gospodarczej w tej sprawie z dnia 15.03.2011 r. Radny nie składał zapytania w tej sprawie – dopisek protokolanta.)**

Starosta Jan Dąbek poinformował, że przedstawi raport w punkcie – wolne wnioski-oświadczenia radnych

Ad 6 Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 31 marca 2011 roku w sprawie przejęcia przez Powiat Piaseczyński „Uzdrowisko Konstancin-Zdrój” Sp. zo.o.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż w 2008 roku było podjęte stanowisko Rady Powiatu w sprawie Uzdrowiska Konstancin-Zdrój. Starosta stwierdził, że kiedy dowiedzieliśmy się o

chęci sprzedania tego majątku Zarząd Powiatu podjął decyzję o uratowaniu tego Uzdrowiska. Dodał, że chciałby, aby Uzdrowisko funkcjonowało dla mieszkańców, jak również dla samej funkcji uzdrowiskowej. W 2010 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, aby przejąć Uzdrowisko przez Sejmik Samorządowy i połączyć je ze Stoccerem i stworzyć dużą Spółkę opieki zdrowotnej. Starosta poinformował, że nie udało się to kompleksowo Marszałkowi załatwić tej sprawy. Uzdrowisko Konstancin-Zdrój” jest przeznaczona do prywatyzacji. Nie jest wiadomym w jaki sposób będzie następowała prywatyzacja. Starosta stwierdził, że chciałby tym stanowiskiem pokazać, że Powiat Piaseczyński jest tak zdeterminowany, że chcą współodpowiadać za funkcjonowanie tego Uzdrowiska. Ma nadzieję, że głównie będzie odpowiedzialny Marszałek, który ma potencjał, który może także występował o środki unijne na ten cel.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że żałuje, że nie miał możliwości uczestniczyć w pracach redakcyjnych nad tym stanowiskiem, dlatego, że Konstancin jako Uzdrowisko, to nie tylko spółka, to także kwestia bardzo szeroko poruszana przez mieszkańców Konstancina-Jeziorny tak zwanych stref uzdrowiskowych. Zwrócił uwagę, aby wzbogacić to stanowisko o zapisy dotyczące owych stref. Chodzi o to, aby strefy zostały w niezmienionej formie, bo tylko to gwarantuje pozostawienie Konstancina, jako Gminy Uzdrowiskowej. Radny stwierdził, że wtedy będzie kompleksowe stanowisko, które będzie dot. dwóch kwestii spółki i stref.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska potwierdziła, iż zgadza się z Radnym Ł. Krawczyńskim w sprawie stref, ale tytuł stanowiska jest ściśle określony i dotyczy przejęcia przez Powiat Piaseczyński Spółki. Dzisiaj Rada zajmuje się kwestią prywatyzacji Uzdrowiska, które decyzją Ministra Skarbu Państwa jest przeznaczona do szybkiej prywatyzacji, dla nikogo nieznaną. Zwróciła uwagę, że sprawą stref będzie można zająć się na Komisji Strategii Gospodarczej. Trwają prace nad planami miejscowym zagospodarowania przestrzennego w Konstancinie-Jeziornie, strefa A jeszcze nie jest uchwalona, podobnie jak wiele planów w strefie B i w strefie C. Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała, aby odłożyć tą sprawę a dzisiaj zająć się sprawą przejęcia Uzdrowiska.

Pani Czesława Gasik Prezes Towarzystwa Miłośników Piękna i Zabytków Konstancina-Jeziorny poinformowała, że od 1917 roku Konstancin jest uzdrowiskiem. Towarzystwo występowało w 2004 roku do Ministra Skarbu Pana Sochy, wtedy łączyło się to z próbą wykreślenia Uzdrowiska Konstancin z uzdrowisk narodowych. Wystąpienie nie powiodło się i Uzdrowisko Konstancin zostało wykreślone z grupy uzdrowisk narodowych i przeznaczone do prywatyzacji. W 2009 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego wystąpił do Ministra Skarbu o przejęcie spółki Uzdrowisko Konstancin, Towarzystwo napisało list popierający do Pana Ministra, albowiem uważano, że połączenie Uzdrowiska Konstancin z jego zasobami, z Centrum Rehabilitacji Prof. Weissa, które ma tradycje i zasoby ludzkie, będzie tym, co pozwoli stworzyć Centrum Rehabilitacji i Rekreacji w Konstancinie. Prezes Towarzystwa stwierdziła, że próby spełzły na niczym. 14 lutego doszła do Towarzystwa informacja, że Uzdrowisko Konstancin jest przeznaczone do prywatyzacji, ponownie napisano do Ministra i innych podmiotów z przesłaniem w załączeniu dotychczasowych wystąpień. W aktualnym wystąpieniu Towarzystwo podkreśliło kwestię unikalnych walorów przyrodniczo-leczniczych, jak również poparcie do nieodpłatnego przejęcia z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego tych terenów. Towarzystwo jest zaniepokojone fragmentaryczną wyprzedają majątku. Uważa, że przekształcenie spółki Uzdrowisko Konstancin Zdrój z udziałem inwestora strategicznego lub na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego, co może dziać

się po przejęciu przez samorządy mogłoby zapewnić dalszy rozwój bazy uzdrowiskowej pod warunkiem zabezpieczenia terenów w centrum Konstancina będących obecnie własnością spółki, bez terenów po uprzednim wyprzedaniu, nie będzie pozwalało rozwijać bazy. Towarzystwo stwierdziło w swym aktualnym wystąpieniu, że rozwój budownictwa zwłaszcza deweloperskiego, a nie inwestowanie w rozwój bazy przyrodniczo-leczniczej może doprowadzić do utraty statusu uzdrowiska. Towarzystwo po raz czwarty zwróciło się do Ministra z apelem by Uzdrowisko Konstancin-Zdrój zachowała funkcje lecz także stworzyło warunki do rozwoju bazy, a Konstancin wzorem innych kurortów uzyskał należną mu rangę stołecznego Uzdrowiska Zdrojowego. Zwróciła uwagę, że wczoraj otrzymali pismo od Pana Ministra, w którym Minister Skarbu Państwa jest zainteresowany zachowaniem funkcji leczniczo-uzdrowiskowej spółki oraz utrzymaniem statusu uzdrowiskowego. W kontekście planowanej prywatyzacji spółki ma na uwadze cenne walory oraz zasoby przyrodnicze terenów, na których znajduje się spółka. Minister Skarbu Państwa wykonując swoje uprawnienia inicjuje działania prywatyzujące oczekując, że wybrany inwestor umocni pozycję spółki na rynku i zapewni jej dalszy rozwój z wykorzystaniem jej mocnych stron, którym w przypadku Uzdrowiska Konstancin-Zdrój są lokalizacja, baza przyrodniczo-lecznicza oraz profil prowadzonych działań. Zdaniem Pani nie ma bazy przyrodniczo-leczniczej, tylko zasoby. Podpisał Pan Marcin Zieliński szef Departamentu Prywatyzacji. Natomiast do wiadomości dostała Pani Ewa Pawlak zastępca ds nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa. Zwróciła uwagę, że nie ma lepszej opieki i nadzoru nad terenami, jak prawidłowo działający samorząd począwszy od szczebla gminnego a skończywszy na szczeblu wojewódzkim. Stwierdziła, że obowiązkiem Towarzystwa i władz samorządowych jest nie zaprzepaścić tego, co wszyscy ludzie włożyli w Uzdrowisko Konstancin. Zaapelowała do radnych o podjęcie wszelkich działań aby w 100-lecie Konstancina, Konstancin nie utracił statusu uzdrowiskowego.

Radny Józef Zalewski stwierdził, że widać perfidię działania Ministerstwa, gdzie wiadomym jest, że samorządy starają się przejąć i zagospodarować ten majątek i nie ma żadnego odzewu. Stwierdził, że Skarb Państwa woli sprzedać majątek i nie wiadomo z jakim przeznaczeniem. Zwrócił uwagę, że tereny Konstancina dla prywatnych inwestorów są bardzo cenne. Stwierdził, że powinni zapytać się najpierw samorządów, czy są zainteresowani przejęciem spółką, a nie samemu dokonywać prywatyzacji. Dodał, że to jest takie działanie, żeby wyzbyć się majątku.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, że celem prywatyzacji w obecnym kształcie nie jest podtrzymanie Uzdrowiska, jako funkcji leczniczej. Stwierdził, że baza lecznicza Uzdrowiska popadała w degradację i nie była wzbogacana. Zadał pytanie, jaka jest opłacalność prywatyzacji przy takim finansowaniu służby zdrowia i kto wyłoży pieniądze, aby utrzymać tą bazę uzdrowiskowo-leczniczą. Zwrócił uwagę, że” łakomym kąskiem są wille i kawałki ziemi w Konstancinie, które staną się rezydencjami.”

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił uwagę, że tak naprawdę nie wiemy o celach Ministerstwa i może się dowiemy.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie o wynik finansowy tej spółki. Radny stwierdził także, że Konstancin nie ma pieniędzy, Powiat także nie ma pieniędzy. Zadał także pytanie kto ma pierwszeństwo w tego typu przejęciach czy inwestor strategiczny, czy samorząd ?

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że jest to spółka prawa handlowego i takich danych nie posiada. My jako samorządowcy wykonujemy zadania dla mieszkańców, aby żyło się lepiej i wykonujemy inwestycje, które nie mają na celu zysk, tylko poprawę życia

mieszkańców. Samorząd chciałby zabezpieczyć własność dla wszystkich. Starosta stwierdził, że najczęściej sprzedaje się spółki z uzasadnieniem, że nie przynoszą korzyści. Naszym celem jest przejęcie własności przez samorządy i zabezpieczenie tej własności dla mieszkańców. Natomiast nie zamykamy dyskusji, iż to Uzdrowisko powinno na siebie zarobić. Jeżeli Pan Burmistrz Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna podejmie radykalne decyzje pod względem uszczegółowienia tego planu i zostawienia tego miejsca pod Uzdrowisko, to skala tych chętnych mocno się skurczy. Zdaniem Starosty przed procesem prywatyzacji powinno być skierowane zapytanie do Starosty Piaseczyńskiego, jako przedstawiciela Skarbu Państwa na terenie Powiatu Piaseczyńskiego, ponieważ decyduje tutaj o Skarbie Państwa w zasobach Ministra. W sytuacji kiedy Uzdrowisko jest Spółką jest trochę inaczej Starosta może tylko apelować.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zwróciła uwagę, że rozwój zrównoważony Konstancina zależy od utrzymania Uzdrowiska i zależy także od utrzymania stref ochronnych. Zwróciła uwagę, że jeżeli zostanie to przejęte to należy tak zarządzać tym, aby to nie generowało strat, bo na to nas nie stać.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że rozumie, iż motywem Pana Starosty, jest wzmocnienie przez Radę dotychczasowej działalności Zarządu. Zaproponował przystąpienie do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, że my jesteśmy samorządem i nie robimy biznesu.

Rada głosami: za - 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła stanowisko w sprawie przejścia przez Powiat Piaseczyński „Uzdrowisko Konstancin-Zdrój” Sp. z o.o.⁶.

Ad 7 Rozpatrzenie projektu Apelu Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec przedstawił projekt Apelu Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie uczczenia 1. rocznicy wielkiej tragedii narodowej, jaką przeżyliśmy 10 kwietnia 2010 r.⁷

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, że są głosy Państwa Radnych, aby przyjąć ten Apel przez aklamację.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział: „że to jest stawianie nas w trudnej sytuacji. Charakter sprawy wymaga przyjęcia przez aklamację, ja to rozumiem i nie chcę popełnić nietaktu i się wstrzymać. Znowu jest problem taki, że nie zostaliśmy poinformowani, nie mieliśmy prawa do współredagowania tego tekstu i zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym. Proszę traktować to jako wniosek dotyczący sposób procedowania Rady, jeżeli są sprawy podniosłe i jesteśmy o pewnych sprawach nie informowani”. Jeżeli mamy wypowiadać się w sprawach ważnych i ma to mieć charakter uroczysty, to dobrym zwyczajem i praktyką jest rozmawianie.

⁶załącznik do protokołu

⁷załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska podeszła do Radnego Łukasza Krawczyńskiego – wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że Zarząd Powiatu też dowiedział się dopiero teraz o tej sprawie, jeżeli Pan Ł. Krawczyński nie chce, to ja zgłaszam wniosek o przegłosowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska głosujemy nad wnioskiem formalnym o przystąpieniu do głosowania nad Apelem.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 przyjęła wniosek formalny dot. głosowania nad projektem Apelu.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 przyjęła treść Apelu w sprawie uczczenia 1 rocznicy wielkiej tragedii narodowej 10 kwietnia 2010 r.^{8 9}.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec zwrócił się do mediów obecnych na sali konferencyjnej o możliwość umieszczenie treści Apelu. Dodał, że treść Apelu będzie opublikowana na stronie internetowej Starostwa.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała pytanie, czy ten Apel zostanie przekazany do szkół.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska odpowiedziała, że treść Apelu zostanie przekazana do szkół powiatowych.

Następnie ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Ad 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011 – 2021

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011 – 2021¹⁰.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym¹¹ głosami: za - 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011 – 2021¹².

⁸załącznik do protokołu

⁹załącznik do protokołu

¹⁰załącznik do protokołu

¹¹załącznik do protokołu

¹²załącznik do protokołu

Ad 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011

Skarbnik Powiatu Tadeusz Wańkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011¹³.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym¹⁴ głosami: za - 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011¹⁵.

Ad 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria¹⁶.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział: „chciałem doprecyzować chodzi o grunty położone w Lininie”.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi dodał „i nie tylko”.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie „kto jest wpisany w księgach wieczystych jako właściciel tych gruntów”.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi poinformował, że Powiat Piaseczyński.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Rada głosami: za - 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria¹⁷.

Ad 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy

¹³załącznik do protokołu

¹⁴załącznik do protokołu

¹⁵załącznik do protokołu

¹⁶załącznik do protokołu

¹⁷załącznik do protokołu

finansowej Gminie Piaseczno¹⁸.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił uwagę, że wstrzymał się przy głosowaniu nad uchwałą budżetową, ponieważ wiąże się ona ściśle z udzieleniem pomocy finansowej Gminie Piaseczno, co do której ma wątpliwości wydatkowania tej kwoty. Stwierdził, że jeżeli miałby podjąć decyzję na podstawie uzasadnienia, które jest podpisane pod tekstem tej uchwały, to ma wątpliwości, ponieważ jest informacja, że pieniądze te będą przeznaczone i jest tylko uzasadnienie formalne a nie ma merytorycznego. Dokumentację projektową skrzyżowania ulic Julianowskiej i Cyraneczki powinna wykonać jednostka realizująca projekt funduszu spójności Gminy Piaseczno, jako podmiot odpowiedzialny za prawidłową realizację budowy kanalizacji itd. Wg wiedzy Radnego jesienią sama fizyczna praca - budowa kanalizacji została tam zakończona. Radny dodał, że jeżeli się „myli, to proszę mnie poprawić, ale mam wrażenie, że program związany z projektem funduszu spójności Urzędu Miasta i Gminy został już zakończony, więc nie bardzo wiem, co Powiat chce dofinansować i jakiego typu dokumentację, dokumentację związaną z budową kanalizacji sanitarnej, nie bardzo rozumiem.” Ponadto Radny zapytał jakie ustalenia zostały podjęte w wyniku rozmów pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy Piaseczno Z. Lisem a Zarządem Powiatu w sprawie przekazania tej kwoty, kto będzie realizował inwestycję przebudowy tego skrzyżowania, które ma łączyć drogę powiatową z drogą gminną, a więc z tego wynika, że mamy realizować tę inwestycję? Radny poprosił również o potwierdzenie informacji, czy ul. Cyraneczki uzyskała formalnie kategorię drogi powiatowej.

Radny Józef Zalewski stwierdził, że nieszczęśliwy jest zapis w uzasadnieniu, bo rzeczywiście ten program został zakończony w ramach funduszu spójności. Dodał, że Gmina była od projektowania odcinka ul. Julianowskiej skrzyżowanie ul. Kameralnej ze Spacerową i ten odcinek od szkoły w kierunku skrzyżowania ul. Cyraneczki jest na etapie projektowania. W związku z wielkimi podtopieniami, jakie miały miejsce w zeszłym roku jest niezbędna przebudowa tego skrzyżowania. Radny stwierdził, iż zasadnym jest dofinansowanie, aby wesprzeć zadania samorządu gminnego, żeby przeprojektować tą część ulicy Julianowskiej, wyrzucić te niewielkie przepusty w tym miejscu, wybudować wiadukt skrzynkowy, czy żelbetowy, który pozwoli tej ilości wody przedostawać się.

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że pamięta uzgodnienia, które były podczas budowy ul. Cyraneczki przez firmę Fal-bruk i zobowiązania, jakie zostały nałożone na Starostwo przez firmę Techno - Color, że do końca roku miał być przejazd przez parking a następnie miało być uzgodnione przykrycie rowu i wykonano te skrzyżowanie. Radny w konkluzji stwierdził, iż dziwi go to, że ma dalej zająć się tym gmina.

Starosta Jan Dąbek poinformował, że „mowa jest o wykonaniu części dokumentacji po stronie Julianowa. Dodał, że została wykonana przebudowa ciągu pieszo-jezdnego na odcinku ulicy Julianowskiej. Poinformował również, że przepust na ul. Julianowskiej wymaga podniesienia na skrzyżowaniu, które należy do Gminy Piaseczno, ale także wprowadzenie dokumentacji gminnej, która w tej chwili jest na ukończeniu. „My po swojej stronie mamy wszelkie uzgodnienia wodno-prawne i na podstawie tego uzgodnienia robimy całe skrzyżowanie oraz na podstawie wyłonionego wykonawcy na dokumentację przez Gminę załatwiamy tą dokumentację.” Starosta poinformował także, że jest podpisane porozumienie dwa/trzy lata temu na bazie współpracy pomiędzy Gminą Piaseczno a Powiatem Piaseczyńskim o współfinansowaniu 50/50 budowy całej ulicy Cyraneczki.

¹⁸załącznik do protokołu

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się z pytaniem po co dajemy Gminie Piaseczno te pieniądze a nie robimy tego sami, skoro i tak będziemy tą inwestycję finansować i realizować.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że udzielił już odpowiedzi. Jednocześnie dodał, że „my musielibyśmy wyłaniać wykonawcę dla części skrzyżowania, czyli jak mamy skrzyżowanie cztero - stronne to musielibyśmy wyłonić wykonawcę na dokumentację czwartej części, czyli po stronie Julianowa. Natomiast całą Julianowską ze skrzyżowaniem projektuje Gmina i łatwiej dać Gminie środki, żeby aneksem objęła to skrzyżowanie.”

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że pieniądze dołożone są tylko na projektowanie skrzyżowania ul. Julianowskiej -Cyranczki. Dodał, że jak rozumie operatami wodno-prawnymi na przykrycie ciek kanału Jeziorki dysponuje Starostwo.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że elementem dokumentacji są uzgodnienia m. in. wodno-prawne i jest to po stronie Powiatu, samo wykonanie fizyczne tego skrzyżowania jest na zasadzie dyskusji pomiędzy Burmistrzem Lisem a Zarządem Powiatu i to będzie już na etapie wykonawczym. Dziś mówimy o dokończeniu dokumentacji projektowej.

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że Starosta powiedział, iż Powiat dysponuje operatami wodno-prawnymi na ten ciek kanału Jeziorki – na wykonanie odpowiednich przepustów.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że tak.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że „w konsekwencji przekazania tych pieniędzy na wykonanie dokumentacji będziemy znajdować się na początku realizacji inwestycji „budowa drogi powiatowej ul. Cyranczki” obejmującej obszar od ulicy Puławskiej aż do granicy Konstancina -Jeziornej – czy tak to rozumiem”.

Starosta Jan Dąbek odpowiadając na zapytanie Radnego poinformował, iż zadanie inwestycyjne pod nazwą Budowa ul. Cyranczki w Piasecznie zostało wprowadzone do tak zwanych „zadań wieloletnich” w roku 2008. Z porozumienia zawartego pomiędzy samorządem gminnym a samorządem powiatowym wynika, iż I etap miał być wykonany do końca roku 2009, II etap ma być zakończony w roku 2012. Kolejny etap ma być zakończony w latach późniejszych pod warunkiem zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „po stronie Julianowa”. Starosta dodał, iż kwota w wysokości 40.000 zł podana w uzasadnieniu przedmiotowego projektu uchwały „jest procedurą zamykającą zadanie gminne, a pomagające powiatowi rozwiązać węzeł komunikacyjny- skrzyżowanie”.

Radna Katarzyna Obląkowska Kubiak zaproponowała, aby zmienić uzasadnienie w tym projekcie uchwały.

Radny Józef Zalewski poinformował, iż w momencie, gdy Gmina Piaseczno planowała przebudowę kanalizacji deszczowej w ul. Julianowskiej nie udało się pozyskać terenów „po obu stronach” w liniach rozgraniczających ul. Julianowskiej. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru były uchwalane w różnym terminie. Radny wytłumaczył, iż w terenie południowej części Julianowa kwestia ta była uregulowana „do torów”, część terenów Józefosławia po stronie zachodniej ul. Julianowskiej „od torów do ul. Kameralnej” nie były tam „doprecyzowane” linie rozgraniczające. Procedury uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trwały ok 7 lat przez ciągłe protesty mieszkańców. Radny również poinformował, iż gdy gmina Piaseczno przystąpiła do realizacji zadania inwestycyjnego w ramach funduszu spójności „mieliśmy również przebudować ul. Julianowską w pełnym standardzie: jezdnia, chodnik, ścieżka rowerowa”. Ze względu na proceduralne utrudnienia (niemożliwość wykonania mapy prawnej dla celów pozyskania gruntów od mieszkańców) ograniczono przedmiotowe zadanie do wykonania tylko jezdni. Radny zwrócił uwagę, iż „drugim zleceniem poszło” opracowanie dokumentacji projektowej na chodniki, ścieżkę rowerową oraz „wszystkie skrzyżowania, aż do szkoły”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska zwróciła się do radnych z propozycją zmiany do uzasadnienia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno.

Radny Józef Zalewski zaproponował, aby w uzasadnieniu znalazła się informacja, iż jest to zadanie związane z projektowaniem chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Julianowskiej na odcinku od ul. Przesmyckiego do ul. Kameralnej.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż w uzasadnieniu można przyjąć zapis, iż pomoc jest przeznaczana na docelowe projektowe rozwiązanie skrzyżowania ul. Julianowskiej z ul. Cyraneczki pod względem architektonicznym oraz pod względem hydrotechnicznym.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się z zapytaniem, czy gdyby nie fakt, że ul. Cyraneczki „jest bądź będzie” drogą powiatową „to czy byśmy dawali te pieniądze czy nie”?

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż gdyby nie zostało zawarte porozumienie z Gminą Piaseczno „pewnie byśmy się nad tym nie zastanawiali i Gmina nie występowałaby o taką pomoc”.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się do Starosty z prośbą o potwierdzenie informacji, iż na podstawie porozumienia z Gminą Piaseczno Powiat Piaseczyński z 2008 roku będzie realizował wraz z samorządem gminnym etapowo przedmiotową inwestycję. Ponadto Radny zwrócił się z zapytaniem, czy fragment drogi pomiędzy ul. Wilanowską a ul. Julianowską jest drogą powiatową?

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż jest to droga, której właścicielem jest Powiat Piaseczyński „czyli wszystkie grunty należą do Powiatu”. Starosta wytłumaczył również zasadność budowy I etapu. Starosta oznajmił, iż zgodnie z porozumieniem z 2008 r. Gmina Piaseczno przekazała grunty Powiatowi Piaseczyńskiemu pod drogę powiatową. Na podstawie porozumienia odcinek, który był już własnością Powiatu mógł być realizowany. Następnym krokiem było rozpoczęcie procedury nadania kategorii drodze. Starosta dodał, iż Marszałek Województwa Mazowieckiego odrzucił wniosek w sprawie nadania kategorii drodze. W chwili obecnej ponownie wystąpiono z wnioskiem w sprawie nadania kategorii drodze oraz „przygotowanie zgodnie z porozumieniem pozostałych elementów”. Starosta dodał, iż w momencie nadania kategorii drodze „Powiat wpisze się jako właściciel już z kategorią”.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, iż Powiat wykonał oraz sfinansował budowę drogi, których gruntów jest właścicielem, ale kategorii drogi powiatowej formalnie nie uzyskał.

Radna Mariana Kurek poinformowała, iż na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów przedmiotową kwestię wyjaśniał Radny Włodzimierz Rasiński, dlatego Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się do Zarządu Powiatu o precyzyjniejsze przygotowywanie materiałów na sesję Rady Powiatu. Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż pod projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno podpisały się trzy osoby. Informacje zawarte w materiałach powinny być zgodne z prawdą.

Radny Włodzimierz Rasiński poinformował, iż początkowa koncepcja budowy ul. Cyraneczki w Gminie Piaseczno według której wykonano odcinek drogi od ul. Wilanowskiej do ul. Julianowskiej nie była uzgadniania z Gminą Piaseczno. Radny dodał, iż do chwili obecnej projekt, który był dostarczony Gminie jest uzgodniony. Ponadto Radny zwrócił uwagę, iż „nadal są uwagi do projektu, kolejne pisma, które przesyłaliśmy nie mamy odpowiedzi”. Zdaniem Radnego należy przedyskutować tę kwestię, aby „można było dopełnić od strony formalnej czyli uzgodnienia projektowego”. Ponadto Radny stwierdził, iż I etap był wykonywany jako inwestycja pod nazwą: Remont nawierzchni ul. Cyraneczki oraz „też nie było własności gruntów w 100%”.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż „wszystko jest wykonane na własności Powiatu”. Ponadto Starosta zauważył, iż „nie odpowiadasz na pismo ponad rok, na koncepcję, którą dostałeś jako szef Wydziału Utrzymania i Prowadzenia Dróg, na odcinku od ul. Wilanowskiej do granic z Lesznowolą”. Ponadto Starosta poinformował, iż wszystkie punkty porozumienia zostały należycie spełnione przez Powiat.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zaproponowała wykreślenie z projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno treści uzasadnienia i wprowadzenie nowego o treści: środki w wysokości 40.000 zł zostały przeznaczone na docelowe projektowe rozwiązanie skrzyżowania ul. Julianowskiej z ul. Cyraneczki pod względem architektonicznym oraz pod względem hydrotechnicznym realizowanym na podstawie porozumienia zawartego z Gminą Piaseczno w dniu 3 września 2008 roku.

Rada głosami za -19, przeciw -0, wstrzymujących się -4 podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno¹⁹.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, iż wstrzymał się od głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały ponieważ na podstawie wyżej wymienionych informacji Radny wnioskuje, iż są duże wątpliwości co do realizacji całej inwestycji. Stąd zdaniem Radnego sprawa ta zostanie „załatwiona wycinkowo: kwestia dotycząca przebudowy skrzyżowania ul. Cyraneczki z ul. Julianowską. Pan Burmistrz wspominał też o ul. Kameralnej, ale nie wiem czy to jest związane z tą sprawą bo te miejsca są odległe o 200 m”. Ponadto Radny dodał, iż „dziwi się sposobowi dochodzenia do tej sprawy”. W związku z powyższym Radny złoży w formie pisemnej interpelację mającą na celu wyjaśnienie wszelkich wątpliwości.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła uwagę Radnemu, iż w statucie Powiatów Piaseczyńskiego jest zapis, iż Radny w jednej sprawie może wystąpić dwa razy. Ponadto jest określony czas wystąpienia.

¹⁹załącznik do protokołu

Starosta Jan Dąbek nawiązując do wypowiedzi Radnego W. Kosakowskiego oznajmił, iż realizacja zadania nie będzie miała charakteru wrywkowego. Starosta dodał, iż teren „jest znany od lat, radzi sobie dobrze. Jest firma francuska, która buduje osiedle i zobowiązała się, że po uzyskaniu dokumentacji wykona odcinek na terenie Julianowa od skrzyżowania do pierwszego swojego wjazdu czyli będzie następny ciąg zrobiony. Pozostała część ulicy-wszystko w naszych wspólnych rękach”.

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określeń świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania.

P. o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji Anita Zakrzewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określeń świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania²⁰. Ponadto P.o Zastępcy Naczelnika poinformowała, iż Komisja Oświaty Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak zwróciła się z zapytaniem w jaki sposób będzie dobierany skład osobowy Komisji Zdrowotnej?

P.o Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji Anita Zakrzewska poinformowała, iż do chwili obecnej w skład Komisji Zdrowotnej wchodził Naczelnik Wydziału Edukacji, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, przedstawiciel Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” oraz przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego, Protokolant. Obecnie Zarząd Powiatu ustala skład Komisji Zdrowotnej.

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak zwróciła się z zapytaniem, czy Zarząd zastanawiał się nad składem Komisji Zdrowotnej?

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, iż Zarząd nie zastanawiał się jeszcze nad tym tematem. Wicestarosta dodał także, iż Zarząd rozważa możliwość uczestniczenia radnych w Komisji.

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak zwróciła się z zapytaniem, czy środki w wysokości 25.000 zł są wystarczające na pomoc zdrowotną dla nauczycieli?

P. o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji Anita Zakrzewska odpowiedziała, iż do chwili obecnej ilość środków była wystarczająca. Każda osoba, która złożyła wniosek o pomoc zdrowotną otrzyma ją. Wysokość pomocy jest uzależniona od rodzaju schorzenia.

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, iż Komisja Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Ponadto Radna dodała, iż zmianą w przedmiotowym projekcie uchwały jest to, że o pomoc zdrowotną mogą ubiegać się nauczyciele czynni zatrudnieni w wymiarze minimum 0,5 etatu.

Rada głosami za -20, przeciw -0, wstrzymujących się -0 podjęła uchwałę w sprawie określenia świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania²¹.

²⁰ Załącznik do protokołu

²¹ Załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska poinformowała, iż Starosta musiał na kilkanaście minut opuścić obrady sesji.

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie Klaudia Wojnarowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok²².

Radny Jacek Szczytowski poinformował, iż Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Członek Zarządu Stefan Dunin wyraził swoje zdziwienie brakiem pytań Radnych w kwestii projektu uchwały. Dodał, iż w roku 2009 Powiat Piaseczyński na zadania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dostał 1.400 000 zł. W roku 2010 Powiat otrzymał 1.200 000 zł. W roku 2011 Powiat otrzyma 900.000zł. Członek Zarządu stwierdziła, iż zadania, które zostały przekazane Powiatowi nie są finansowane przez dwa lata w wysokości ok 500.000 zł. Członek Zarządu zwraca się z pytaniem „komu pracownicy Urzędu mają odmówić finansowania do aparatów i protez, na uczestnictwo w rehabilitacji, odmówić dofinansowania do zadania - zniesienie barier architektonicznych”. Członek Zarządu poinformował, iż wnioski, które wpłynęły do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na każde z przedmiotowych zadań przekraczają budżet w kwocie 411.000 zł.

Radna Katarzyna Obląkowska Kubiak zwróciła się z zapytaniem w jaki sposób liczona jest kwota z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Piaseczyńskiego?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie Klaudia Wojnarowska odpowiedziała, iż jest to algorytm, który jest uzależniony od takich czynników: osoby niepełnosprawne przebywające na terenie Powiatu według wskaźnika danych statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego, kolejnym ważnym czynnikiem jest podział środków finansowych na powiaty i województwa przez Główny Urzędu Statystycznego wyliczając średnią i dzieląc ją przez swoje wskaźniki.

Radny Włodzimierz Rasiński nawiązując do wypowiedzi Członka Zarządu S. Dunina poinformował, iż zdaje sobie sprawę z powagi i złożoności przedmiotowej kwestii. Są to tematy trudne. Radny stwierdził, iż przy wprowadzaniu zadań inwestycyjnych do budżetu Powiatu Piaseczyńskiego również są głosy sprzeciwu „dlaczego ta droga jest budowana a nie inna”. Radny stwierdził, iż mieszkańcy Powiatu żądają i oczekują od Radnych, „że będzie wszystko po kolei zrobione”. Radny przypomniał, iż w czasach socjalizmu dwa razy do roku można było wyjechać do sanatorium. Zdaniem Radnego w tak trudnych czasach „to co będzie można to trzeba przyznać a inne osoby będą musiały poczekać na kolejny rok”.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, iż ostatnie sanatorium na Mazowszu zostanie sprywatyzowane „więc nie będzie gdzie jeździć. (..) Państwo w tych kategoriach rozpatrujecie

²² Załącznik do protokołu

każdą inwestycję i każdą uchwałę, którą Zarząd przedstawia, w taki sposób, który krytykujecie. Uchwały, które są niewygodne z punktu widzenia wizerunkowego Państwo przechodźcie nad tym do porządku dziennego bez dyskusji. To mnie martwi”.

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak zaproponowała, aby Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie było łącznikiem pomiędzy osobami potrzebującymi pomocy z fundacjami i organizacjami pożytku publicznego.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie Klaudia Wojnarowska poinformowała, iż Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie współpracuje z wieloma fundacjami, organizacjami, stowarzyszeniami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił uwagę, iż Członek Zarządu S. Dunin dwukrotnie zabrał głos w tej samej sprawie. Ponadto Radny dodał, iż częściej będzie zabierał głos w sprawie uchwał. Radny przypomniał, iż Członek Zarządu nie brał udziału w dyskusjach, które miały miejsce w poprzednich punktach porządku sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, iż być może wiąże się to ze szczególnymi zainteresowaniami, z uczestnictwem Radnych w pracach komisji merytorycznych. Przewodnicząca dodała, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej przedmiotowa kwestia została szczegółowo omówiona.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się do Zarządu Powiatu, aby wątpliwości Radnych nie odczytywał jako krytykę. Radny przypomniał, iż rada stanowi organ stanowiący ale także i kontrolny. Wszelkie pytania radnych wynikają z potrzeby uzyskania informacji.

Członek Zarządu Stefan Dunin zwrócił uwagę, iż również jest radnym i ma prawo wyrazić swoją opinię. Dodał, iż w chwili zabierania głosu będzie podkreślał w jakim charakterze jest Jego wystąpienie.

Rada głosami za -22, przeciw -0, wstrzymujących się -1 podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok²³.

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nawiązania współpracy partnerskiej pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim i miastem Nowogród Wołyński (Ukraina).

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Maria Mioduszevska poinformowała, iż Prezes Stowarzyszenia im. Adama Mickiewicza Ludmiła Wolska powiadomiła o śmierci w dniu 18 marca 2011 roku Przewodniczącego Administracji Rejonu Nowogród Wołyński Pana Leonida Michajłowicz –Martyniuka. Przewodnicząca zwróciła się do Radnych z prośbą o uczczenie minutą ciszy odejście Wybitnego Działacza.

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił projekt uchwały w sprawie nawiązania współpracy partnerskiej pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim i miastem Nowogród Wołyński (Ukraina)²⁴.

²³ Załącznik do protokołu

²⁴ Załącznik do protokołu

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, iż Komisja Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Radna wyraziła swoje zadowolenie w związku z zakupionymi strojami ludowymi dla młodzieży z Nowogardu Wołyńskiego. Ponadto Radna dodała, iż Członkowie Komisji zastanawiają się nad zorganizowaniem wymiany młodzieży szkolnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Maria Mioduszevska stwierdziła, iż bez nakładów finansowych można podjąć pewne kroki do nawiązania współpracy. Przewodnicząca zwróciła się do Zarządu Powiatu, aby w porozumieniu z Przewodniczącą Komisji Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu zastanowić się nad możliwością podjęcia współpracy bez większych nakładów finansowych.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, iż Zarząd Powiatu analizuje możliwość rozpoczęcia takiego działania.

Rada głosami za -23, przeciw -0, wstrzymujących się -0 podjęła uchwałę w sprawie nawiązania współpracy partnerskiej pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim i miastem Nowograd Wołyński (Ukraina)²⁵.

Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Maria Mioduszevska przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁶.

Rada głosami za -22, przeciw -0, wstrzymujących się -1 podjęła uchwałę w sprawie powołania Radnego do Komisji Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁷.

Ad. 14 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Radna Magdalena Latoszek- Lubach przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁸. Radna dodała, iż proponowaną osobą w roli eksperta Komisji jest Pan Jan Kowalski.

Pan Jan Kowalski poinformował, iż jest magistrem prawa od 1968 roku. Dodał, iż praktykę prawniczą zdobywał jako pracownik Departamentu Administracyjno - Prawnego Ministerstwa Gospodarki Komunalnej. Ponadto był zatrudniony na stanowisku kierowniczym instytucji organizacyjno-prawnych. Pan Jan Kowalski dodał, iż posiada duże doświadczenie w zakresie prawa finansowego, inwestycyjnego, prawa pracy, rodzinnego. Przez 15 lat pełnił funkcję kierownika zakładu poprawczego w Warszawie. Posiada również doświadczenie w

²⁵ Załącznik do protokołu

²⁶ Załącznik do protokołu

²⁷ Załącznik do protokołu

²⁸ Załącznik do protokołu

zakresie działalności Komisji Rewizyjnej. Ponadto Pan Jan Kowalski poinformował, iż w chwili obecnej w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej planuje współpracę z zespołem kontrolującym Powiatowy Zespół Placówek Opiekuńczo- Wychowawczych w Konstancinie-Jeziornie. Pan Jan Kowalski dodał, iż wraz zespołem przeprowadzona została wizja lokalna placówki, zostały zbadane dokumenty.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się z zapytaniem czy Pan Jan Kowalski już współpracuje z Komisją?

Pan Jan Kowalski odpowiedział, iż społecznie od początku kadencji Rady Powiatu włączył się w działalność zespołu, w związku z powyższym Pan Jan Kowalski uczestniczył w czynnościach kontrolnych jako konsultant i jako uczestnik zespołu.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się z zapytaniem w jaki sposób Pan Jan Kowalski został wyznaczony do pracy w zespole kontrolującym?

Pan Jan Kowalski odpowiedział, iż została wyznaczony jako konsultant oraz jako osoba posiadająca merytoryczne oraz formalne przygotowanie.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, iż nie kwestionuje przygotowania formalnego Pana Jan Kowalskiego

Radna Magdalena Latoszek – Lubach poinformowała, iż Pan Jan Kowalski uczestniczy w pracach zespołu z głosem doradczym.

Pan Jan Kowalski poinformował iż statut Powiatu Piaseczyńskiego przewiduje tego rodzaju współpracę osób w charakterze konsultanta. Podkreślił, iż nie uczestniczył jako członek Komisji w pracach kontrolnych lecz jedynie współpracował jako konsultant i współpracownik zespołu, który Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powołała do przeprowadzenia prac kontrolnych.

Naczelnik Biura Prawnego Katarzyna Janicka stwierdziła, iż dopiero podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego będzie stanowiła podstawę do podjęcia czynności formalnych przez eksperta. W rozumieniu Naczelnika działania podjęte przez Pana Kowalskiego były nieformalne.

Radny Waldemar Kosakowski poinformował, iż z treści statutu Powiatu Piaseczyńskiego (który Radny ma przed sobą) wynika, iż Komisja Rewizyjna może za zgodą Rady Powiatu powoływać rzeczoznawców, ekspertów i biegłych. Radny dodał, iż jakakolwiek działalność Pana Jan Kowalskiego- czy z głosem doradczym czy jako członka zespołu kontrolującego- jest nieuprawniona. W związku z powyższym kandydatura Pana Jana Kowalskiego „stoi pod znakiem zapytania”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przypomniała Radnym treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska zwróciła uwagę Radnemu Ł. Krawczyńskiemu, aby podzielił się z Radnymi informacjami, „które Go tak śmieszają”.

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, iż „dużo rzeczy w Starostwie mnie zaskakuje, a zaskoczyło mnie wynagrodzenie dla Pana Doradcy. Pani Przewodnicząca przyszła z dwiema

osobami na posiedzenia Komisji, powiedziała, że to osoby, które Jej doradzają. Posiedzenia Komisji są jawne i absolutnie nie było sprzeciwu natomiast nigdy nie było mowy o wynagrodzeniu”.

Radna Magdalena Latoszek –Lubach poinformowała, iż ostatnie zdanie uzasadnienia powinno brzmieć: „Orientacyjny koszt wykonania czynności eksperckich wyniesie około 2000 zł za dzieło”. Radna przeprosiła, iż w momencie przedstawiania projektu uchwały nie poinformowała o tej kwestii.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż to nie jest „przytyk” do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej ponieważ Radny zdaje sobie sprawę z tego, iż Przewodnicząca nie przygotowywała przedmiotowego projektu uchwały. Radny stwierdził, iż jeśli wydajemy środki publiczne „to dlaczego wybieramy akurat Tego Pana?” Radny dodał, iż jeśli jest budżet na działanie Komisji Rewizyjnej to powinien być ogłoszony konkurs ofert na stanowisko eksperta. Radny dodał, iż ma „bardzo dużo biegłych prawników”, którzy mogliby swoją wiedzę ekspercką wspierać działania Komisji. Ponadto Radny dodał, iż powyższa kwestia nie była omawiana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach przypomniała Członkom Komisji Rewizyjnej, iż na posiedzeniu w dniu 2 lutego br. wyrazili zgodę na wystąpienie z wnioskiem do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na powołanie eksperta Pana Jana Kowalskiego

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż uczestnictwo eksperta w pracach Komisji można usankcjonować uchwałą Rady, gdzie Radny nie widzi przeciwwskazań takim działaniom. Kwestią sporną jest powołanie eksperta, który otrzymuje wynagrodzenie w postaci środków publicznych.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach poinformowała, iż „prawo nie zabrania, wystąpiliśmy o niewielkie pieniądze za trud, który Pan będzie ponosił”.

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak poinformowała, iż jest niezrozumiałe, że przed wyrażeniem zgody przez Radę Powiatu na powołanie eksperta, Pan Jan Kowalski podjął pewne działania związane z pracą w Komisji.

Pan Jan Kowalski poinformował, iż był tylko uczestnikiem zespołu, który konsultował i radził co w danej sprawie należy czynić. Dodał, iż do zadań eksperta należy pomaganie swoją wiedzą fachową członkom Komisji, którzy wiedzy specjalistycznej w takiej dziedzinie nie posiadają (wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu)

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak poinformowała, iż pojęcie eksperta jest zrozumiałe dla każdego, „tylko jest ten mały niuans- za zgodą Rady Powiatu”.

Wicestarosta Marek Gieleciński wyraził swoje zażenowanie przedmiotową dyskusją. Poinformował, iż kontrola Zespołu Placówek Opiekuńczo- Wychowawczych nie zakończyła się, a Radni „czepiają się” słówek.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach poinformowała, iż przedmiotowa kontrola nie została zrealizowana w poprzednim roku przez ówczesną Komisję Rewizyjną. W związku z powyższym czynności kontrolne zostaną przeprowadzone w roku bieżącym. Ponadto Radna dodał, iż „czułam się szczególnie zobligowana do poważnego postępowania w tym przypadku i do podparcia się osobą powiedziałabym nadzwyczajną, skoro osoby uprzednio pracujące tego tematu nawet nie podjęły”.

Radny Daniel Płużyczka zauważył, iż wniosek, który Członkowie Komisji Rewizyjnej formułowali w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta, nie jest zgodny z uzasadnieniem przedmiotowego projektu uchwały. Nie została poruszona kwestia wynagrodzenia.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach stwierdziła, iż „wydaje mi się, że to przyspieszenie w działaniu bo chyba powinny być dwa wnioski”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, iż Rada Powiatu Piaseczyńskiego ma prawo powoływać ekspertów do przedmiotowego, jakże trudnego zagadnienia. Zdaniem Przewodniczącej być może wyniki kontroli będą skutkowały pewnymi decyzjami, które będą musiały być podjęte przez Zarząd Powiatu. Ponadto Przewodnicząca stwierdziła „iż nie wstydzi się wysokości tego wynagrodzenia”, to nie jest wysoka suma. Przewodnicząca stwierdziła, iż „nie jesteśmy takimi wielkimi ekspertami a nasza miesięczna dieta wynosi ok 2000 zł”. Przewodnicząca zwróciła się do Radnego Ł. Krawczyńskiego stwierdzając, że za swoją ekspercką wiedzę w jakiejś dziedzinie na pewno otrzymuje większe wynagrodzenie. Przewodnicząca podkreśla, iż wynagrodzenie za pracę eksperta nie jest wysokie.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż oświadczenia majątkowe radnych są do wglądu na stronie internetowej, gdzie można sprawdzić ich wynagrodzenia. Ponadto Radny dodał, iż dyskusja nie dotyczy wysokości wynagrodzenia lecz pryncypiów. Radny dodał, iż jeśli wydajemy środki publiczne to należy zorganizować konkurs ofert.

Radny Waldemar Kosakowski zgłosił wniosek formalny na podstawie paragrafu 22 statutu Powiatu Piaseczyńskiego by projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego został ponownie „przekazany” do Komisji Rewizyjnej. Komisja we własnym gronie ustali czego oczekuje od eksperta. Radny zasugerował, iż jeśli zespół kontrolujący nie posiada wiedzy na temat finansów kontrolowanej placówki może zwrócić się do Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Zdaniem Radnego jest to bardziej zasadne niż specjalista prawa rodzinnego.

Starosta Jan Dąbek zwrócił się z zapytaniem do Radnej M. Latoszek- Lubach czy wyraża zgodę na ponowne skierowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach odpowiedziała negatywnie.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, iż to nie ma żadnego znaczenia ponieważ to Rada decyduje o tym, jaką uchwałę podejmie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Radnego W. Kosakowskiego.

Rada głosami za -9, przeciw -13, wstrzymujących się -0 odrzuciła wniosek formalny Radnego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się do Radnej M. Latoszek – Lubach o skorygowanie projektu uchwały, który zostanie poddany pod głosowanie Radzie Powiatu.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach poinformowała, iż korekty wymaga ostatnie zdanie zapisu uzasadnienia: „Orientacyjny koszt wykonania czynności eksperckich wyniesie około 2000 zł za dzieło”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska wytłumaczyła, iż wynagrodzenie jest za opinię ekspercką świadczoną w ramach konkretnej kontroli.

Radny Waldemar Kosakowski poinformował, iż w treści projektu uchwały nie może być zapis „około”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się o podanie konkretnej kwoty.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach wnioskuje o wysokość wynagrodzenia 2000 zł netto.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, iż wysokość wynagrodzenia podaje się jako kwotę brutto.

Radny Waldemar Kosakowski poinformował, iż jest to kwota w wysokości 2 500 zł brutto.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przypomniała, iż Rada Powiatu już powoływała eksperta, gdzie również było wyznaczone wynagrodzenie za świadczone usługi. Przewodnicząca dodała, iż zmiana w uzasadnieniu projektu uchwały dotyczy wynagrodzenia za dzieło w wysokości 2 500 zł.

Rada głosami za -14, przeciw -0, wstrzymujących się -8 podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁹.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się zapytaniem, czy eksperta będzie powoływała Komisja Rewizyjna?

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska odpowiedziała twierdząco.

Ad.15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok³⁰.

Rada głosami za -22, przeciw -0, wstrzymujących się -0 podjęła uchwałę w sprawie planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok³¹.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska ogłosiła 5 minutową przerwę.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż sprawdził informacje, z których wynika, iż popełnił lapsus językowy odpowiadając na zapytanie Radnego Ł. Krawczyńskiego w sprawie wpisania Powiatu Piaseczyńskiego do księgi wieczystej jako właściciela terenów powojkowych w Gminie Góra Kalwaria. „29 września 2010 roku poszły wnioski i cały czas to się działo z automatu”. Starosta poinformował, iż podczas jego choroby zostało skierowane pismo odwołujące się od decyzji referendarza „na ten temat”. Starosta dodał, iż Powiat Piaseczyński

²⁹ Załącznik do protokołu

³⁰ Załącznik do protokołu

³¹ Załącznik do protokołu

jest właścicielem. „Ze względu na komplikacje całkowicie niepowiązane z naszym zadaniem jakichś czterech dodatkowych działek referendarz sądowy odrzucił nasz wniosek”.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż „Pan mówi, że popełnił lapsus językowy a ja mówię, że Pan skłamał. Specjalnie spytałem się czy jesteście wpisani w księdze wieczystej- mógł Pan powiedzieć nie wiem. Pan z całą pewnością powiedział, że jesteście. (...) W świetle księgi wieczystej właścicielem jest Skarb Państwa i w Zarządzie Nadwiślańskich Jednostek Wojskowych MSWiA”.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż „powiem bardzo przewrotnie Panu Łukaszowi: nie skłamałem. Reprezentuję Skarb Państwa –jestem właścicielem”.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż Starosta „powinien popracować nad swoją wiarygodnością. Zadaję publicznie pytanie w dobrej wierze: czy tak czy nie. I Pan Starosta został złapany na kłamstwie”.

Starosta Jan Dąbek przeprosił za pomyłkę. Stwierdził, iż dyskusja nie powinna odbywać się w tym punkcie obrad.

Radny Waldemar Kosakowski zaproponował, aby ostatnie wypowiedzi nie były zamieszczone w protokole.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż protokół jest przyjmowany przez radnych Powiatu. Jeśli będą jakieś poprawki- zostaną one wprowadzone.

Ad. 16 Przyjęcie sprawozdania z realizacji programu współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi w 2010 r. oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Członek Zarządu Stefan Dunin przedstawił sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi w 2010 r. oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³².

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, iż Komisja Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu przy jednym głosie wstrzymującym, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie.

Rada przyjęła do wiadomości przedstawione informacje.

Ad. 17 Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie za rok 2010 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska przedstawiła sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie za rok 2010 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej³³.

³² Załącznik do protokołu

³³ Załącznik do protokołu

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak zwróciła się z zapytaniem o koszt miesięcznego utrzymania wychowanka w placówce opiekuńczo- wychowawczej w porównaniu z kosztem miesięcznego utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska odpowiedziała, iż sposoby naliczania kosztów są różne. W rodzinach zastępczych koszty są naliczane ustawowo. Dyrektor dodała, iż wysokość środków jest zależna od wieku dziecka przebywającego w rodzinie zastępczej, od stopnia jego niepełnosprawności, czy jest to rodzina, z którą jest spokrewniony. Przy każdej takiej sytuacji jest ustalona kwota bazowa i procentowo od tej kwoty przyznaje się pomoc pieniężną na częściowe pokrycie utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej. Koszt wychowanka w placówce opiekuńczo- wychowawczej ustala się na zasadach określonych w ustawie o pomocy społecznej. Dyrektor poinformowała, iż w tym, przypadku należy wziąć pod uwagę koszty działalności placówki za rok poprzedni bez środków przeznaczonych na zadania inwestycyjne, ilość dzieci przebywających w placówce w każdym miesiącu. Następnie kwotę należy powiększyć o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, przyjęty w ustawie budżetowej na dany rok kalendarzowy.

Radny Jacek Szczytowski poinformował, iż Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej przyjęła do wiadomości przedmowie sprawozdanie.

Rada przyjęła do wiadomości przedstawione informacje

Ad. 18 Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Piasecznie wraz z oceną stanu sanitarnego powiatu za 2010 rok

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej Henryk Mędykowski przedstawił sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Piasecznie wraz z oceną stanu sanitarnego powiatu za 2010 rok³⁴. Ponadto Dyrektor odczytał komunikat Głównego Inspektora Sanitarnego: „W związku z powtarzającymi się informacjami o objawach niepokojów dotyczących skażenia powietrza informuję, że w żadnym przypadku nie należy brać na własną rękę dostępnych w sprzedaży preparatów zawierających jod stabilny, takich jak na przykład płyn Lugola dostępny w sprzedaży preparat nie jest przeznaczony do użytku wewnętrznego, czy też jodyna. Spożycie tego rodzaju środków jest szkodliwe i może spowodować poważne negatywne skutki zdrowotne. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z dzisiejszymi danymi uzyskanymi z systemu wysokoczułych stacji i monitoringu radiacyjnego, śladowe ilości substancji promieniotwórczych w powietrzu mieszczą w zakresie 53 mikro-bekereli na m³ w Sanoku do 93 mikro-bekereli na m³ w Katowicach (zakłada się, że do 200 mikro-bekereli na m³ jest dopuszczalna dawka). Jednocześnie podtrzymujemy informację podaną wczoraj: w istniejącej sytuacji radiacyjnej nie ma żadnego zagrożenia dla zdrowia”. Dyrektor również serdecznie podziękował Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury za udostępnienie sali na zorganizowanie konferencji „Zagrożenia związane z używaniem nowych narkotyków tzw. dopalaczy”.

Radny Jacek Szczytowski poinformował, iż Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej przyjęła do wiadomości przedmowie sprawozdanie.

³⁴ Załącznik do protokołu

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się z zapytaniem gdzie na terenie Powiatu Piaseczyńskiego może się udać po pomoc osoba ukąszona przez żmiję.

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej Henryk Mędykowski odpowiedział, iż taka osoba powinna się zgłosić do lekarza pierwszego kontaktu, który wypisze surowicę, którą kupuje się w aptece.

Rada przyjęła do wiadomości przedstawione informacje.

Ad. 19 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między IV a V sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego wraz z informacją w sprawie:

- a) wysokości diet wypłacanych radnym w 2010 roku
- b) wynagrodzeń Członków Zarządu Powiatu za 2010 rok
- c) uczestnictwa radnych w sesjach i posiedzeniach komisji
- d) realizacji planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska złożyła sprawozdania z prac Rady za okres między IV a V sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego³⁵ wraz z informacją w sprawie:

- a) wysokości diet wypłacanych radnym w 2010 roku ³⁶
- b) wynagrodzeń Członków Zarządu Powiatu za 2010 rok ³⁷
- c) uczestnictwa radnych w sesjach i posiedzeniach komisji ³⁸
- d) realizacji planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok ³⁹

Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż Powiat Piaseczyński otrzymał wyróżnienie od Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego w podziękowaniu za okazaną pomoc- zakup mundurów. Przewodnicząca wyraziła swój smutek w związku z nieobecnością Radnego W. Ołdakowskiego na spotkaniu, gdzie mundury były prezentowane. Przewodnicząca poinformowała, iż Radny włożył wiele pracy w rozwinięcie współpracy z Nadwiślańskim Oddziałem Straży Granicznej. W ramach podziękowania za włożony trud Radnego Przewodnicząca wręczyła symboliczną pamiątkę ze spotkania.

Radny Wojciech Ołdakowski serdecznie podziękował Przewodniczącą.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się do Sekretarza Powiatu z prośbą o przedstawienie informacji dotyczącej zmniejszenia wysokości diet Radnych.

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski poinformował, iż zmiana dotyczy przepisu powodującego zmniejszenie wysokości diet Radnych od dnia 1 stycznia 2011 roku. Podstawą

³⁵ Załącznik do protokołu

³⁶ Załącznik do protokołu

³⁷ Załącznik do protokołu

³⁸ Załącznik do protokołu

³⁹ Załącznik do protokołu

do takiej zmiany jest ustawa budżetowa na rok 2011 przyjęta dnia 20 stycznia 2011 roku. Sekretarz dodał także, iż podstawą prawną uchwał w sprawie wysokości diet Radnych jest zapis dotyczący kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. W paragrafie 13 ustawy budżetowej ust. 1 pkt 2 kwota bazowa dla takich osób została określona na kwotę 1. 766, 46 zł. Sekretarz dodał, iż w poprzednim roku kalendarzowym kwota ta wynosiła 1. 835,35 zł. W związku z powyższym dieta Radnego Powiatu zostaje pomniejszona o 73 zł, dieta Wiceprzewodniczącego Rady, Przewodniczący Komisji – o 83 zł, Przewodniczącej Rady Powiatu – o 91 zł.

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił się z zapytaniem, czy w chwili obecnej, gdy rozpoczyna się rok budżetowy i kadencja Rady, budżet przewidziany na diety Radnych jest liczony według założenia, że wszyscy będą w stu procentach obecni na wszystkich posiedzeniach komisji oraz obradach sesji?

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski odpowiedział twierdząco.

Radny Włodzimierz Rasiński zwrócił się z zapytaniem, gdzie zostało skierowane pismo w sprawie podejrzenia przez p. o. Naczelnika Wydziału Promocji, Kultury i Sportu o popełnieniu przez Starostę Piaseczyńskiego przestępstwa?

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, iż pismo zostało złożone w Komendzie Powiatowej Policji w Piasecznie.

Ad. 20 Interpelacje i zapytania radnych

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się z zapytaniem w sprawie nieruchomości w Lininie - czy jest prawdą „występowanie podwójnych hipotek, czy w ewidencji gruntów w Górze Kalwarii są wpisane osoby fizyczne, czy w związku z wyprostowaniem powyższego w świetle ksiąg wieczystych, Starostwo będzie musiało wystąpić na drogę sądową?”.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż odpowie Radnemu w formie pisemnej.

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji „przed którym notariuszem został sporządzony akt notarialny i czy były tam zawarte wszystkie niezbędne dokumenty przewidziane przepisami prawa”(zapytanie dotyczy nieruchomości w Lininie – dopisek protokolanta). Kolejną interpelacją Radnego jest sprawa położonej kostki brukowej przy budynku Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii. Radny dodał, iż temat ten został opisany w tygodniku „Nad Wisłą”. Radny stwierdził, iż z informacji uzyskanych od „właściwego urzędnika” wynika, iż projekt nie przewiduje w tym miejscu parkingu z kostki brukowej. Radny zwraca się z zapytaniem jaki był koszt oraz z jakich środków finansowych zrealizowano zakup. Radny dodał, iż jeśli kwota zamówienia przekraczała wysokość 14.000 euro to czy był ogłoszony przetarg, jeśli nie to czy były zapytania ofertowe.

Radna Katarzyna Obląkowska –Kubiak złożyła interpelacje w sprawie: obsady stanowiska do spraw osób niepełnosprawnych⁴⁰, udziału szkół i placówek oświatowych Powiatu Piaseczyńskiego w konkursie dotacji unijnych na wsparcie szkolnictwa zawodowego w województwie mazowieckim⁴¹, udziału szkół i placówek oświatowych Powiatu

⁴⁰ Załącznik do protokołu

⁴¹Załącznik do protokołu

Piaseczyńskiego w konkursie dotacji unijnych w ramach działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty”⁴².

Radny Wojciech Oldakowski zwrócił się z zapytaniem czy istnieją firmy, które gospodarują na mieniu powiatowym bądź wygrywają przetargi organizowane przez Starostwo Powiatowe. Czy są firmy, które spełniają jednocześnie dwie wyżej wymienione właściwości a ponadto wykonują prywatne usługi dla Starosty lub członków rodziny. Kolejna interpelacja Radnego dotyczy przedstawienia informacji, czy istnieje umowa, na podstawie której Starosta Piaseczyński użytkuje samochód, który jest własnością Powiatu. Następnie Radny zwrócił się z propozycją, aby Zarząd Dróg Powiatowych rozważył możliwość właściwego oznakowania drogi powiatowej Nr 2836W pomiędzy miejscowościami Głusków i Runów (chodzi o łuk drogi, na którym w ostatnim czasie doszło do kolejnego tragicznego wypadku drogowego). Radny sugeruje, iż spowolnienie ruchu na tym odcinku drogi może okazać się najlepszym rozwiązaniem. Kolejna interpelacja dotyczy przekazania pisemnej informacji w sprawie przetargu oraz firm, które wykonywały remont ulicy Chyliczkowskiej w Piasecznie, od ul. Warszawskiej do granicy z Gminą Konstancin- Jeziorna w kierunku wschodnim do ul. Dworskiej. Radny również zwraca się z prośbą o przekazanie informacji dotyczących kwoty realizacji zadania („za jaką kwotę były przetargi”) oraz podanie okresu gwarancji jakości wykonanych prac.

Radny Łukasz Krawczyński nawiązał do kwestii faktur wystawionych przez małżonkę Starosty na rzecz Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Radny zauważył, iż w autoryzowanych wywiadach prasowych Starosta stwierdza, iż o istnieniu faktury dowiedział się od Wicestarosty Powiatu Piaseczyńskiego. W związku z powyższym Radny zwraca się z zapytaniem, kto podpisał na odwrocie faktury dyspozycję „do wypłaty”? Radny dodał, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami w Urzędzie, aby faktura została zapłacona to w pierwszej kolejności jest podpisywana przez urzędników a następnie przekazywana do podpisu do Starosty bądź Wicestarosty. Radny dodał, iż rozmawiał na ten temat z Wicestarostą, który „zarzeka się”, że nie On podpisywał fakturę.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż odpowiedzi na powyższe zapytania zostaną udzielone w formie pisemnej.

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się do Wicestarosty z prośbą o ustosunkowanie się do podjętej kwestii. Radny zwrócił uwagę, iż był u Wicestarosty wraz z Sekretarzem Powiatu. ”Sprawdzałeś kto jest podpisany pod tą fakturą, chciałbym, żebyś udzielił odpowiedzi na to pytanie”.

Wicestarosta Marek Gieleciński zwrócił uwagę Radnemu Ł. Krawczyńskiemu, iż w obecności mediów ubarwia swoją wypowiedź. Wicestarosta poinformował, iż nie miał stuprocentowej pewności, kto podpisał fakturę w związku z tym poprosił pracownika o sprawdzenie tej kwestii. Po sprawdzeniu „powiedziałem, że nie ja podpisałem na odwrocie tę fakturę (...) skoro nie ja, to jest podpis Starosty”. Ponadto Wicestarosta zwrócił uwagę, że przy ogromnej ilości dokumentów, faktur, gdzie jest wymagany podpis merytoryczny lub pod względem formalnym, nie czyta wszystkich faktur „bo było by to sytuacją kuriozalną ponieważ to oznaczałoby, że innych spraw nie można by analizować. Sprawdzam tam, gdzie są faktury inwestycyjne, czy jest protokół odbioru i czy są jakieś uwagi”.

⁴² Załącznik do protokołu

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż jeśli uraził Wicestarostę to bardzo przeprasza. Radny wytłumaczył, iż jego zamiarem jest ustalenie kwestii, czy Starosta „znowu popełnił lapsus językowy w wywiadzie prasowym autoryzowanym czy po prostu nie czyta tego co podpisuje”. Z informacji przedstawionych przez Wicestarostę wynika „iż Starosta nie czyta tego co podpisuje”.

Radny Wojciech Oldakowski zwrócił się z zapytaniem, czy odpowiedzi na interpelacje zostaną przekazane w terminie przewidzianym w Statucie Powiatu Piaseczyńskiego, czyli 21 dni?

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział twierdząco.

Starosta Jan Dąbek zwrócił się z kilkoma pytaniami do Radnego Ł. Krawczyńskiego. Pierwsze zapytanie dotyczy kwestii, czy w „grudniu lub na początku stycznia mówił Pan kiedykolwiek, że moja rozprawa w sądzie okręgowym odbędzie się w lutym?”

Wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu

Starosta Jan Dąbek „rozumiem. Jeśli mam taką informację, że Pan mówił, to proszę mi powiedzieć skąd Pan wiedział, że rozprawa będzie w lutym?”.

Radny Łukasz Krawczyński odpowiedział, iż „nie wiem Panie Starosto. Ja tych kwestii nie pamiętam, dziwię się, że Pan mi takie pytania zadaje. Wiem, że sprawa Pana postępowania sądowego tym, że skłamał Pan w oświadczeniu...”

Starosta Jan Dąbek „proszę odpowiadać na pytanie, niech Pan nie zmienia tematu. Proszę odpowiedzieć czy Pan wiedział czy Pan nie wiedział. Przypomnę Panu- wypowiada się Pan w styczniowym artykule”.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż „ja tego nie pamiętam. Przeczytam, to będę mógł się ustosunkować. Temat Pana postępowania sądowego- jest Pan Starostą jedną z ważniejszych postaci w Powiecie. Skłamał Pan w oświadczeniu, sprawuje Pan nadal urząd . Ta sprawa była szeroko komentowana, dużo osób się na ten temat wypowiadało i trudno mi się odnieść teraz do tej rzeczywistości”.

Starosta Jan Dąbek „rozumiem, że twierdzi Pan, że skłamałem”.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska zwróciła uwagę, iż Radny Ł. Krawczyński „nie takiego nie powiedział”.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż „pyta Pana Krawczyńskiego, bo albo źle usłyszał i oczekuje potwierdzenia czy tak powiedział, czy nie”

Radny Łukasz Krawczyński zaapelował do Przewodniczącej Rady Powiatu aby odpowiedziała w jakim trybie „Starosta mnie przesłuchuje. Kulturalnie odpowiedziałem na zadana pytania w sposób wyczerpujący, ustosunkowałem się do hipotezy, którą podał, a w tej chwili czuję się niezręcznie.” Radny dodał, iż wiele osób komentowało tę kwestię, „osoba z wyrokiem została wybrana na Starostę (..) Kto to wiedział, skąd się dowiedział, trudno mi jest odpowiedzieć w tej chwili”.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż „tryb, który pozwala mi zadawać pytania jest taki sam tryb- może to być dla Pana niezręcznie, niektóre pytania dla mnie są niezręczne, ale jestem zobligowany na nie odpowiadać. W tym trybie, który nam pozwala –pytam”. Ponadto Starosta zwrócił się z kolejnym pytaniem do Radnego: „Czy osobiście lub za pośrednictwem

innych osób kontaktował się Pan z sądem rejonowym, w kwestii przyspieszenia mojej sprawy w sądzie okręgowym”.

Radny Łukasz Krawczyński wyraził swoje zdziwienie i odpowiedział, iż w sprawie Starosty chcąc napisać artykuł „skontaktował się raz” z Rzecznikiem Sądu Okręgowego, który podał sygnaturę sprawy Starosty oraz termin rozprawy. Radny przypomniał, iż wszystkie rozmowy w sądzie okręgowym, są nagrywane. „Jeżeli Pan sobie życzy to ja mogę podać imię i nazwisko Rzecznika, z którym rozmawiałam.(...) To jest jedyna rzecz jaką zrobiłem w tej sprawie. A to dlatego, że chciałem napisać artykuł w gazecie „Co i jak”. Na razie gazeta się nie ukazuje więc artykuł się nie ukazał”.

Starosta Jan Dąbek przeprosił Przewodniczącą Rady za zadawanie „pytań, one są dla mnie bardzo ważne”. Ponadto Starosta skomentował powyższą dyskusję „To co Pan nie chce , to Pan nie pamięta. Niektóre rzeczy Pan ze szczegółami pamięta nawet z notatkami”. Starosta podziękował za udzielenie mu głosu.

Ad. 21 Wnioski i Oświadczenia Radnych

Radny Waldemar Kosakowski oznajmił, iż z dużym zainteresowaniem wysłuchał dyskusji, która miała miejsce w poprzednim punkcie. Radny stwierdził, iż motywem Starosty było uzyskanie konkretnej odpowiedzi od Radnego Pana Ł. Krawczyńskiego czy wykorzystywał swoje kontakty w celu wyznaczenia daty bądź przyspieszenia terminu rozprawy. Radny dodał, iż „rozdział 8 Polskiej Konstytucji, artykuły od 143 mówią o niezawisłości sędziów i niezależności sądów. Więc Pan musiałby sugerować, że ci którzy zajmowali się tym w sądach takiej presji ulegli. A to jest bardzo poważny zarzut dotyczący ich samorządu zawodowego skutkujący wykluczeniem tego samorządu. Proponuję wycofać się z tego”.

Starosta Jan Dąbek zwrócił się z zapytaniem czy to jest wniosek Radnego czy oświadczenie.

Radny Waldemar Kosakowski odpowiedział, iż złożył oświadczenie Radnego.

Radny Łukasz Krawczyński wyraził swoje zbulwersowanie i zażenowanie przedmiotową sytuacją ponieważ „to Pan Starosta ma problemy z prawem i to dość poważne gdyż na mocy wyroku nieprawomocnego jest oskarżany o składanie fałszywych zeznań. Pytania kierowane są przez Pana Starostę pod moim adresem a to Pan powinien się tłumaczyć jako osoba, co do której są skierowane tak poważne zarzuty i dalej sprawuje funkcję publiczną, ale rozumiem, że zyskał akceptację części Radnych i ma legitymację do sprawowania funkcji”. Radny również poruszył kwestię faktur wystawionych przez małżonkę Starosty na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego- to jest niedopuszczalne w żadnym standardzie demokratycznego państwa prawa. Natomiast u nas ma miejsce i Pan Starosta właściwie przechodzi wokół tego bez komentarza lub z szyderczym uśmiechem. Każdy czytał artykuł w Kurierze Południowym, gdzie tłumaczenia urzędników Pana Starosty urągają inteligencji średniej klasy czytelnika tego kuriera, gdzie właściwie jest telefon wykonywany do spalonej restauracji później w następnym wywiadzie, nie pamiętam gdzie, Pan Starosta się uratował i stwierdził, że jest sięc restauracji Kołomyja. Potwierdzam, bo też znam właścicieli restauracji. Tylko, że najbliższa restauracja to jest Banjaluka w Warszawie więc dość egzotyczne tłumaczenie. Przy odrobinie dobrej woli można te tłumaczenia uznać za wiarygodne . Następna rzecz- dzisiaj cały czas obracamy się w sferze fałszu bo mamy oskarżenia, choć nieprawomocne, o składaniu fałszywych zeznań, mamy wątpliwej jakości tłumaczenie. Kolejna rzecz - dzisiaj Pana Starostę łapię na kłamstwie, bez przyjemności, bo ja chciałbym, aby Starosta Powiatu

Piaseczyńskiego to była osoba, z której ja jestem dumny i tak naprawdę jakie mam tłumaczenie? Pan Starosta znowu z szelmowskim uśmiechem mówi, że to jest lapsus językowy. I na koniec mimo moich intencji, tego „że starałem się stać na straży przestrzegania prawa w Starostwie to próbuje się w trybie dla mnie niezrozumiałym przepytwać mnie jak na komisji śledczej, tylko że tu są odwrócone role, Panie Starosto. Bo to ja powinienem Pana Starostę przepytwać, ale czekam ze spokojem na rozstrzygnięcia wyroku. (...) Proszę zauważyć, że się nie odnoszę do kwestii jednej z pracownic Starostwa, która złożyła pismo na nasze ręce. Poczekamy jak się rozwinie sytuacja, ale to nie jest normalna i standardowa sytuacja”.

Radny Józef Zalewski poinformował, iż doświadczył tego, że różne próby nacisku były na jednostki sądu „i doskonale odczułem to na własnym przykładzie”. Ponadto Radny przypomniał radnym – członkom Komisji Strategii Gospodarczej o posiedzeniu komisji w dniu 05.04.2011 roku o godz. 16.00.

Radny Wojciech Oldakowski zwrócił się z zapytaniem „do wniosku”: kiedy samochód, który jest do dyspozycji Starosty, zostanie oznakowany zgodnie z sugestią Radnego.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż na samochodzie już widnieje logo Powiatu Piaseczyńskiego. Następnie Starosta nawiązał do wypowiedzi Radnego Ł. Krawczyńskiego. Stwierdził, iż „Pan Łukasz tak mocno zbulwersowany, to jest biedny chłopczyk, który nic nie robi, nic nie mówi, nic nie opowiada. Ja to sprawdzam. I też jestem zbulwersowany postawą Łukasza. Przedstawię Państwu jeden podstawowy argument: po telefonach, nie wiem czy były naciski- sprawdzamy to, sąd nasz piaseczyński 26 stycznia przekazał moją sprawę do sądu okręgowego bez powiadomienia mnie, że wpłynęła moja interpelacja. To może się zdarzyć. Lecz bardzo dziwne jest to, że już 28 stycznia wyznaczono termin rozprawy. (...) Zapomniano o tym że jeszcze trzeba powiadomić oskarżonego. Ja idąc do szpitala nie wiedziałem o rozprawie. Nie dostałem zawiadomienia”. Starosta dodał, iż zwracał się zapytaniem do swojego prawnika, czy w takiej sytuacji może udać się na hospitalizację. Prawniki stwierdził, iż skoro zawiadomienia Starosta nie otrzymał, nie musi zmieniać planów. „Idąc do szpitala prosiłem tutaj o urlop, żeby nikt nie wiedział o szpitalu. Mój drugi mecenas niepotrzebnie wysłał do sądu drugie pismo, że jestem niepowiadomiony i że przebywam w szpitalu. I między innymi Pan Łukasz podłapał wątek, że uciekłem do szpitala, a nie to, że nie zostałem powiadomiony. I tu mówimy o moralności, o której Pan ciągle wspomina. Mam różnego rodzaju informacje, że Pan to mówił. Nie wierzę w plotki dlatego Pana się zapytałem”.

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, iż „pyta mnie Pan o rzeczy, których nie pamiętam i mam prawo nie pamiętać. Jeżeli chodzi o Rzecznika Sądu to pisałem artykuł, mam tutaj wypowiedzi autoryzowane, bo prowadziłem pracę dziennikarską i dlatego te rzeczy pamiętam bo mam zapisane w notatniku. I dlatego podzieliłem się z Panem tymi informacjami, choć nie musiałem, ale widzi Pan nie mam nic do ukrycia. Mógłbym jeszcze dłużej mówić, ale nie będę wszystkich zamęczał tymi wywodami”.

Członek Zarządu Stefan Dunin zwrócił się do Radnego Ł. Krawczyńskiego o nie wypowiedzianie słów, które obrażają pracowników Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Członek Zarządu przypomniał, iż Radny mówił o „wątpliwej inteligencji pracowników”. Członek Zarządu zaapelował, aby „nie mieszać pracowników w Pana rozgrywki bo to jest Pana polityczna rozgrywka i proszę tego nie robić”.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, iż Radny Ł. Krawczyński powiedział „dla średnio inteligentnego czytelnika, Nie wiem czy tam padło słowo pracownika”

Wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, iż „mówimy nie o artykule tylko o formach informacji, w zakresie tej informacji, która była do tego artykułu przekazywana”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się do Radnych o zakończenie przedmiotowej dyskusji.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, iż nie życzy sobie, aby Radny W. Kosakowski występował w roli mentora oraz „pouczał każdego. Za mną stoi 1300 głosów, które wybrały mnie do Rady i mam prawo wygłaszać oświadczenia i mam prawo mówić i nie obrażać nikogo (...) nie ma Pan prawa podważać tego, co słyszałem i co chcę powiedzieć”.

Starosta Jan Dąbek złożył oświadczenie „w związku z licznymi zapytaniem czy zarzutami Radnych Powiatu dotyczących świadczenia usług przez firmę mojej żony oświadczam co następuje: firma mojej żony na prośbę urzędników Wydziału Promocji Starostwa Piaseczyńskiego podjęła się realizacji usługi jaką był poczęstunek dla 80 osób: uczestników i gości turnieju piłkarskiego organizowanego w roku ubiegłym przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie. Za wykonanie tej usługi Firma Jaga wystawiła fakturę, która to kwota pokryła tylko wartość produktów niezbędnych do przygotowania poczęstunku. Udostępnienie sali, przygotowanie poczęstunku i obsługę gości Firma Jaga wykonała nieodpłatnie. Zarówno moja małżonka jak i ja pozostajemy w przekonaniu, że decyzja o podjęciu realizacji tej usługi oraz jej wykonanie było zgodne z prawem. Fakt ten budzi jednak wątpliwości natury etycznej wśród moich koleżanek i kolegów Radnych i może powodować podejrzenia co do mojej postawy co do osoby publicznej, pełniącej rolę Radnego i przede wszystkim zaszczytną funkcję Starosty Piaseczyńskiego. Aby rozwiązać te wątpliwości oświadczam, że wykonanie usługi przez Firmę Jaga, którą prowadzi moja małżonka, na rzecz Starostwa Powiatowego w Piasecznie i obciążenie Starostwa fakturą za jej wykonanie miało tylko jednorazowy wymiar i nastąpiło na prośbę urzędników Starostwa. Oświadczam, że ustaliłem z małżonką, aby nie podejmowała się nigdy więcej wykonania jakiegokolwiek usługi na rzecz Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Jednocześnie oświadczam, że kwotę w wysokości 4.100 zł to jest odpowiadającą wartości wystawionej faktury za realizację tego zadania, przeznaczę ze swojej wypłaty na cele przeciwpowodziowe. Pragnę tym faktem dać dowód zrozumienia niezręczności zaistnienia całej sytuacji, szacunku dla Urzędu jaki reprezentuję, oraz kolegów Radnych i mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego, którzy obdarzyli mnie zaufaniem i tą odpowiedzialną funkcją jakim jest Starosta. Dziękuję za wysłuchanie i przepraszam, że tak długo musimy się tą sprawą zajmować”.

Radny Waldemar Kosakowski złożył „oświadczenie do oświadczenia Starosty: z wielką satysfakcją przyjmuję to, co usłyszałem. Przez długi czas myślałem, że jestem zwykłym frajerem. Jeżeli zdarzało się, że różne instytucje zwracały się do mojej firmy rodzinnej produkującej rośliny, również jednostki Powiatu Piaseczyńskiego z prośbą o wsparcie, sprzedaż, przekazanie w różnych formułach; za każdym razem uzgadniałem to, żeby nigdy firma rodzinna nie ważyła się wziąć ani złotówki. Nawiązuję tym samym do swojego oświadczenia na początku sesji, iż wyrażam przekonanie, że z moich prywatnych pieniędzy różne instytucje powiatowe uzyskiwały na pewno dużo więcej aniżeli to o czym teraz dyskutujemy”.

Ad. 22 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu

Nie było.

Ad. 23 Zakończenie sesji

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zamknęła V sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Posiedzenie zakończyło się o godz. 16.35

Protokołowała
Kinga Compa
Urszula Pawlak