

## PROTOKÓŁ Nr VII/2011

### z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 30 czerwca 2011 roku

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** otworzyła VII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja rozpoczęła się w Starostwie Powiatowym w Piasecznie o godz. 10:00. Przewodnicząca poinformowała, że lista obecności została podpisana przez 24 Radnych i w związku z tym obrady są prawomocne<sup>1</sup>.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** wraz z Wicestarostą Piaseczyńskim Markiem Gielecińskim złożyła gratulacje i wręczyła dyplomy zaproszonym na sesję gościom:

- Pani Władysławie Szóstkiewicz – pielęgniarce pracującej od 39 lat w Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii. Zaproszona na sesję otrzymała odznakę honorową za zasługi dla ochrony zdrowia przyznaną przez Minister Zdrowia Panią Ewę Kopacz.
- Panu Rafałowi Skorek – pracownikowi jednostki organizacyjnej Gminy Lesznowola w dowód uznania za osiągnięcia sportowe, menadżerskie, pedagogiczne oraz profesjonalizm w krzewieniu kultury fizycznej i sportu.
- Pani Jolancie Biczek z Gminy Prażmów - za wieloletnie propagowanie kultury fizycznej i sportu, twórczą pracę wychowawczą oraz profesjonalizm pedagogiczny.
- Panu Rafałowi Owczarek z Góry Kalwarii – za mistrzowskie osiągnięcia sportowe oraz godne reprezentowanie środowisk sportowych Powiatu Piaseczyńskiego.

Zaproszeni podziękowali za przyznane wyróżnienia.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** zwróciła się z zapytaniem do radnych w sprawie propozycji zmian do porządku obrad<sup>2</sup>.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** zwrócił się z prośbą o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad dot. przedstawienia informacji w sprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria.

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** poinformowała, że Klub radnych Platformy Obywatelskiej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego z roku 2002 w sprawie przejęcia na własność Powiatu Piaseczyńskiego mienia Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Radna poinformowała, iż zmiana dotyczy dodania w § 1 przedmiotowej uchwały zapisu: „ ... na zasadach współpracy z jednostkami

---

1 załącznik do protokołu

2 załącznik do protokołu

samorządu terytorialnego dokonującymi wolę przejęcia tego majątku”. Komisja Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu przyjęła stanowisko, iż należy dążyć do jak najszybszego przejęcia przez Powiat Piaseczyński mienia nieruchomości dawnej Grójeckiej Kolei Dojazdowej (dziś Piaseczyńsko – Grójeckiej Kolei Wąskotorowej) w drodze darowizny od PKP S.A na współwłasność z jednostkami samorządu terytorialnego, przez które przebiega linia tej kolei i które deklarują również wolę przejęcia tego majątku.

**Radny Józef Zalewski zarazem Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej Rady Powiatu** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji w dniu 21 czerwca br. omawiano wniosek Klubu radnych PO i w konkluzji stwierdzono, że za wcześnie jest podejmować uchwałę w tej sprawie. Radny stwierdził iż uchwała Rady Powiatu Piaseczyńskiego z 2002 roku nie stanowi sprzeczności z wnioskiem Klubu PO natomiast Ministerstwo Infrastruktury zdecyduje komu i w jakiej formule przekazać przedmiotowy majątek. Radny poinformował, że w dniu 1 lipca br. planowane jest spotkanie z przedstawicielami samorządu w Grójcu, gdzie będzie omawiany ten temat. Radny przypomniał również o treści wniosku Komisji Strategii Gospodarczej aby po spotkaniu 1 lipca br. Zarząd przedłożył pisemną informację w sprawie współdziałania między samorządami w zakresie wspólnego nabycia przez zainteresowane samorzady majątku Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Komisja również wnioskuje o przedstawienie w formie pisemnej stanowiska PKP i Ministra Infrastruktury w tej sprawie.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** wyraził zdziwienie, że projekt uchwały jest proponowany do wprowadzenia na sesję, kiedy były inne rozstrzygnięcia przyjęte na posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej. Ponadto Zarząd Powiatu nie opiniował w/w projektu uchwały.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** poinformowała, że Klub PO stoi na stanowisku, aby Zarząd Powiatu współpracował z innymi samorządami. Radna dodała, że na spotkaniu, które odbyło się w dniu 21 maja br. Starosta powiedział, że Powiat planuje przejąć cały majątek Kolejki Wąskotorowej. Radna stwierdziła, że jeżeli Powiat nie podejmie współpracy z innymi samorządami, to może się okazać, że Powiat zostanie odsunięty od tego majątku.

**Radny Waldemar Kosakowski** stwierdził, że proponowana zmiana dot. zdjęcia rygoru, który jest interpretowany przez władzę wykonawczą, jako obowiązek działania w kierunku przejęcia na wyłączną własność. Radny dodał, że inicjatywa Klubu radnych PO umożliwi Zarządowi Powiatu takie działanie, które pokaże partnerską formę współpracy i ewentualną możliwość przejęcia majątku na współwłasność. Radny stwierdził również, że jeżeli Starosta złożyłby deklarację, że taka możliwość rozmowy z partnerskimi samorządami zostanie podjęta w dniu 1 lipca br., to faktycznie uchwała nie jest potrzebna.

**Radny Łukasz Krawczyński** stwierdził, że jeżeli Powiat będzie chciał na wyłączną własność przejąć ten majątek, to procedury będą trwały. Niedługo wejdziemy w nową perspektywę 2020, gdzie chodzi o perspektywę Unii Europejskiej. Z wytycznych, które docierają z Brukseli wynika, że z nowych RPO dodatkowe punkty będą otrzymywały projekty ponadregionalne. Radny dodał, że jeżeli jakiś projekt ma być beneficjentem funduszy unijnych m. in. na rewitalizację, to takim doskonałym projektem będzie właśnie Kolejka Wąskotorowa. Radny stwierdził, że jeżeli chcemy pozyskać środki po 2014 roku to prace powinny zacząć się w tej chwili. Zwrócił uwagę, że jeżeli uda się wypracować to porozumienie pomiędzy jednostkami samorządu, to będzie to porozumienie regionalne i uda się pozyskać środki na rewitalizację tego majątku.

**Radny Józef Zalewski** zwrócił uwagę, że po uregulowaniu stanu własności majątku Kolejki i tak decyzja należy do Ministra Infrastruktury.

**Rada** głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 wprowadziła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria – jako punkt 19. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

**Rada** głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 wprowadziła raport w sprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenie Powiatu Piaseczyńskiego – jako punkt 20. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

**Rada** głosami: za – 6, przeciw – 14, wstrzymało się – 2 nie wyraziła zgody na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie przejęcia na własność Powiatu Piaseczyńskiego mienia Grójeckiej Kolei Dojazdowej. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

**Rada** głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła porządek obrad. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

### **Ad. 3 Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Rada** głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła Protokół z VI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 26 maja 2011 roku. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

### **Ad 4 Złożenie sprawozdania przez Starostę Piaseczyńskiego z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu Powiatu.**

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił się do radnych z prośbą o zadawanie pytań dotyczących sprawozdania z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu Powiatu<sup>3</sup>.

**Radny Wojciech Oldakowski** zadał pytanie do pkt 3.2.8 sprawozdania: „Zarząd wyraził zgodę na likwidację środków trwałych będących na wyposażeniu Ośrodka „Wisła” w Zalesiu Górnym przedstawionych w załączniku do pisma” - co to są za środki trwałe, czy jest jakaś lista zrobiona, jaka jest wartość tych środków trwałych.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że informację tą można uzyskać u Kierownika Referatu Gospodarki Mieniem Pani E. Piech.

**Radny Wojciech Oldakowski** zadał pytanie do pkt 4.2.4 sprawozdania „Zarząd wyraził zgodę na przesunięcie terminu płatności czynszu za dzierżawę terenu byłego Ośrodka sportowo-rekreacyjnego „Wisła” w Zalesiu Górnym” - czym jest to spowodowane.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił uwagę, że pełna informacja będzie do uzyskania w Referacie Gospodarki Mieniem – Kierownik Pani E. Piech.

**Radny Wojciech Oldakowski** zadał pytanie odnośnie bieżącej pracy w Wydziale Geodezji, dodając, że ma dużo skarg m. in.: od osoby nie mogącej uzyskać wypisu z rejestru gruntu.

---

3 załącznik do protokołu

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że przestawi bieżącą sytuację w Wydziale Geodezji i Katastru oraz informację w sprawie realizacji Grantu Norweskiego na dzisiejszej sesji.

**Radna Marianna Kurek** zadała pytanie w sprawie przekazania kwoty w wysokości 50 tys zł na obserwację terenów na skarpie Wiślanej w Górze Kalwarii.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** poinformował, że kwotę na ten cel Rada przyjęła na poprzedniej sesji. Obecnie trwa procedura wyłonienia firmy, która będzie obserwowała teren.

**Radny Łukasz Krawczyński** zadał pytanie w sprawie wykorzystania Linii Siekierkowskiej i ewentualnego uruchomienia ruchu pasażerskiego. Dodał, że był na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie w czerwcu br. było wysłane kolejne pismo, w którym jest prośba o udzielenie konkretnych informacji. Radny zadał pytanie, jakie Zarząd podjął działania w tym temacie.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że Urząd otrzymał pismo z firmy Vatenffall, która podtrzymuje zainteresowanie rozmową i działaniami na rzecz ewentualnego wykorzystania tego toru na potrzeby obsługi pasażerskiej. Ponadto Wicestarosta dodał, że nie może to się odbyć kosztem głównego zadania, któremu służy ten tor i ewentualne wdrożenie toru siekierkowskiego na obsługę pasażerską wymaga dużo nakładów finansowych. W przedmiotowym piśmie firma Vatenffall proponuje uściślenie, co po stronie samorządów byłoby realizowane, a co należałoby do firmy. Wicestarosta poinformował, że ustalany jest termin spotkania z firmą Vatenffall. Dodał, że na początku przyszłego tygodnia zostanie przygotowana odpowiedź na pismo do Urzędu Marszałkowskiego, w którym zostanie podana informacja o spotkaniu z Firmą Vatenffall.

**Radny Łukasz Krawczyński** zadał pytanie, czy zainteresowani Radni mogą otrzymać korespondencję do wiadomości oraz zwrócił się z prośbą o podanie terminu spotkania.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** stwierdził, że nie widzi przeszkód.

**Radny Waldemar Kosakowski** zadał pytanie w sprawie realizacji uchwał Rady w sprawie Grójeckiej Kolei Dojazdowej, mianowicie „ponadto pismem z dnia 24.05.2011r. Zarząd Powiatu podtrzymał swoje stanowisko w kwestii nabycia mienia”. Zadał pytanie, jakie jest to stanowisko w świetle projektu porozumienia i spotkania, które miało miejsce 10 czerwca w Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno i tego, które odbędzie się jutro.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że jest to podtrzymanie stanowiska Zarządu Powiatu z sytuacji, która miała miejsce 26 lutego 2010 roku, ponieważ w tym dniu Powiat Piaseczyński zwrócił do PKP o przekazanie w użytkowanie wieczyste w trybie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2000r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” nieruchomości użyczonych Powiatowi przez PKP S.A. położonych na trasie linii kolejowej wąskotorowej Grójeckiej Kolei Dojazdowej – Piaseczno Miasto – Nowe Miasto nad Pilicą na terenie Powiatu Grójeckiego.

**Radny Łukasz Krawczyński** podsumowując stwierdził, iż stanowisko Powiatu Piaseczyńskiego jest takie, że chcemy przejąć majątek na własność – tak?

**Wicestarosta Marek Gieleciński** wyjaśnił, że jest obowiązująca uchwała Rady Powiatu z 2002 roku i wynikające stanowisko Zarządu Powiatu w tej sprawie i „póki co tego się trzymamy.” Dodał, że wniosek Komisji Strategii jest taki, aby przedstawić na piśmie rozstrzygnięcia po spotkaniu, które odbędzie się w dniu 1 lipca br.

**Radny Józef Zalewski** stwierdził, że wątpi, aby wszystkie gminy Powiatu Grójeckiego były za przejęciem tego majątku, jedynie tylko Gmina Grójec jest zainteresowana. Pozostałe samorządy, jeśli się dowiedzą, jakie to będą skutki finansowe, znając poziom dochodów – to odmówią współpracy. Radny stwierdził, że dzisiaj jest to tylko „ciągnięcie za język” Starostę i podgrzewanie atmosfery.

**Radny Waldemar Kosakowski** powiedział, że może zamiast podgrzewania atmosfery, to trochę więcej zimnej wody. Klub PO chciał poprzez wprowadzenie tej uchwały, umożliwić działanie zgodne z prawem w duchu porozumienia z innymi samorządami.

**Radny Józef Zalewski** zadał pytanie, czy Gmina Piaseczno zmieniła projekt uchwały? Dodał, że w uchwale Rady Gminy z 2002 też jest zapis w sprawie przejęcia w całości tego majątku.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** dodała, że Gmina Piaseczno namawia do partnerskiego przejęcia majątku. Poinformowała, że to są duże koszty i nie stać Powiatu, aby samodzielnie ponosić koszty utrzymania. Radna stwierdziła, że współpraca z samorządami jest tutaj potrzebna.

**Radny Arkadiusz Strzyżewski** poinformował, że uczestniczył w spotkaniu, które odbyło się 10 czerwca br., gdzie na tym spotkaniu była Pani Teresa Pyzik- pełnomocnik Zarządu PKP ds. nieruchomości, która poinformowała, że są samorządy, które porozumiały się ze sobą i upieranie się przy stanowisku, które Pan Marek Gieleciński przedstawił, że lepiej jest, aby jeden samorząd przejął to wszystko na własność nie jest potwierdzone w tym, co się dzieje w Polsce w przypadku przejmowania majątku. Radny stwierdził, że upierając się przy przejęciu majątku na własność tylko przez Powiat Piaseczyński, możemy zostać pominięci, jako Powiat Piaseczyński przy podziale tego majątku. Radny zadał pytanie, jakie będzie stanowisko wtedy, kiedy inne samorządy zadeklarują, że chcą przejąć majątek, a inne powiedzą, że nie są zainteresowane. Deklarując, że bierzemy wszystko albo nic, możemy dostać nic.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** stwierdził, że są też przykłady, że jest lider, który przejął wszystko i jest formuła współpracy, kiedy inne podmioty w tym uczestniczą, mając odpowiednie uprawnienia własnościowe. Dodał, że trzy lat temu Pani Pyzik miała inne stanowisko, wcześniej też miała inne stanowisko.

**Radny Łukasz Krawczyński** stwierdził, że z punktu widzenia pozyskania funduszy na ten cel, należy przejąć majątek na współwłasność z innymi samorządami o charakterze regionalnym i dążyć do tego, aby ten projekt stał się perłą samorządu mazowieckiego. Radny stwierdził, że wkładamy dużo wysiłku w dyskusję, pisanie protokołów, uczestnictwo w spotkaniach, tylko mierząc efektywność działań, to wyniki są dyskusyjne. Radny zwrócił uwagę, że rozmawiał z Burmistrzem Lisem, z Wiceburmistrzem Putkiewiczem, radnymi gminnymi, gdzie jest wola, aby przejąć to na współwłasność, jest też wola wyrażona przez Gminę Grójec. Dodał, że jest też wola Starosty J.Dąbka, która stoi w opozycji do tych stanowisk.

**Radny Józef Zalewski** stwierdził, że „co wynika z tego, że Pan się spotkał w Urzędzie

Marszałkowskim, jakie to efekty przyniosło, żadne”. Radny dodał, że jeżeli radni Gminy Piaseczno są za przejęciem na współwłasność, to niech zmieniają uchwałę.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** odczytał informację na temat funkcjonowania Wydziału Geodezji i realizacji projektu norweskiego<sup>4</sup>.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** zwróciła uwagę, że należy dolożyć wszelkich starań, aby pozyskać Naczelnika Wydziału GEK, który będzie koordynował całością prac.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że do dnia 10 lipca zostaną wgrane dane geodezyjne, informacja będzie podana na stronie internetowej.

**Radny Daniel Płużyczka** zadał pytanie, czy są dotrzymane terminy w realizacji grantu norweskiego.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** w odpowiedzi stwierdził, że terminy są dotrzymywane. Dodał, że przy odbiorach uczestniczą pracownicy merytoryczni. Dodał, że nie ma ryzyka utraty grantu norweskiego.

Następnie przedstawił informację finansową Powiatu Piaseczyńskiego<sup>5</sup>.

#### **Ad 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok**

**Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz** przypomniał, że sprawozdanie finansowe zostało pozytywnie ocenione przez biegłego rewidenta, a sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok zostało pozytywnie ocenione przez RIO. Ponadto Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła te sprawozdania. Następnie przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok<sup>6</sup>. Następnie przedstawił sprawozdanie finansowe przedłożone przez biegłego rewidenta<sup>7</sup>. Ponadto odczytał opinię RIO w sprawie przedłożonego przez Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego z wykonania budżetu za 2010 rok<sup>8</sup>.

**Radna Magdalena Latoszek - Lubach** odczytała stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2010<sup>9</sup>. Poinformowała, że jest to łączna opinia (dotycząca sprawozdania finansowego Powiatu za rok ubiegły oraz wykonania budżetu i udzielenia absolutorium – dopisek protokolanta)

**Radna Marianna Kurek** poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów zapoznała się z przedstawionymi materiałami, przyjęła sprawozdania pozytywnie przy jednym głosie wstrzymującym.

**Radny Józef Zalewski** poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej głosami: za – 5,

---

4 załącznik do protokołu

5 załącznik do protokołu

6 załącznik do protokołu

7 załącznik do protokołu

8 załącznik do protokołu

9 załącznik do protokołu

przeciw – 0, wstrzymało się – 6 pozytywnie zaopiniowała te sprawozdania.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** zwróciła uwagę na wysokość długu publicznego Powiatu Piaseczyńskiego, które stanowi 47,3% zrealizowanych w roku ubiegłym dochodów budżetu. Stwierdziła, że jest to wysoki odsetek. Dodała, że plan był taki, aby pozyskać ponad 33 mln zł z Unii Europejskiej na różne projekty. Ostatecznie udało się pozyskać 4,9 mln zł.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił uwagę, że zadłużenie jest na bezpiecznym poziomie. Odnośnie projektów, to wszystkie projekty przeszły szczebel formalny, natomiast nie wszystkie projekty otrzymały akceptację. Wicestarosta dodał, że Wydział Pozyskiwania Środków Pomocowych jest jednym z najlepszych.

**Radny Waldemar Kosakowski** podziękował za wyjątkową szczegółowość przy opracowaniu sprawozdania.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** zwróciła się z prośbą o opracowanie w formie wykresów sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok. Byłoby to obrazowe przedstawienie, a też mieszkańcy wiedzieliby „jak dochody i wydatki się plasowały.”

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił się z prośbą, aby Radna K. Obląkowska-Kubiak złożyła pismo do Zarządu Powiatu w tej sprawie. Dodał, że w przyszłym roku wykonaliby w takiej formie informację na temat wykonania budżetu.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** stwierdziła, że złoży na piśmie wniosek.

**Skarbnik Powiatu Tadeusz Wańkiewicz** stwierdził, że nie widzi przeszkód, aby pokazać wykonanie budżetu w formie wykresu kołowego, czy słupkowego, aczkolwiek jako informację dodatkową, niż jako część tego sprawozdania.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła uwagę, że martwią tylko niewielkie dochody z majątku, którym dysponuje Powiat. Stwierdziła, że należy przygotować majątek Powiatu, podnosić jego wartość, ponieważ będą z tego większe pieniądze.

**Rada w głosowaniu imiennym**<sup>10</sup> głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok<sup>11</sup>. W głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba.

#### **Ad 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2010 rok**

**Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2010 rok<sup>12</sup>. Następnie przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie przedłożonego stanowiska Komisji Rewizyjnej dotyczącego wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2010 rok<sup>13</sup>.

---

10 załącznik do protokołu

11 załącznik do protokołu

12 załącznik do protokołu

13 załącznik do protokołu

**Radny Łukasz Krawczyński** stwierdził, że jeżeli popatrzy się na budżet z punktu widzenia excela – statystyki, to rzeczywiście można powiedzieć, że wyjdzie pozytywny obraz wykonania budżetu Powiatu. Natomiast to co robi Zarząd Powiatu już w kolorach zielonych i żółtych się nie maluje. Przyszły budżet może być już budżetem mało inwestycyjnym. Radny dodał, że pamięta, jak Pan Starosta J. Dąbek powiedział, że następna kadencja to będzie budżet inwestycyjny i nie ma żadnego zagrożenia. Tymczasem okazuje się, że tych pieniędzy nie ma. W rozmowie z pracownikami temat braku środków finansowych na określone zadania pojawia się bardzo często np. odcinek ul. Orężnej, gdzie nie ma możliwości wykonania poprawy stanu nawierzchni odcinka drogi z prostej przyczyny – braku pieniędzy na ten cel. Radny przypomniał, że wielokrotnie rozmawiał z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Piasecznie A. Kobusem, który mówił wprost nie ma środków finansowych na to zadanie. Radny poinformował, że wstrzyma się przy głosowaniu nad absolutorium. Stwierdził również, że jakby przeanalizować, jaki budżet został uchwalony rok temu, a jaki został wykonany, to nasuwają się wnioski iż po podjęciu kilku kolejnych uchwał, budżet dostosowano do metodologii związanej z finansami publicznymi i stąd wynik końcowy jest rewelacyjny. Radny stwierdził, że nie ma dyskusji nad kwestią efektywności wydawania środków budżetowych np. zasadność zawierania umów cywilno-prawnych w Starostwie, co do efektywności wydatkowania środków publicznych w tym zakresie jest wiele wątpliwości. Podsumowując Radny stwierdził, że gdyby miał ocenić budżet używając jakiegoś porównania, to dla niego wykonanie budżetu za 2010 rok, jest jak sprzedaż używanego samochodu, z jednej strony ten samochód wygląda bardzo fajnie, lakier się błyszczy, wszystko jest na swoim miejscu. Jednakże przeprowadzając dokładną diagnostykę okazałoby się, że w paru miejscach była położona szpachla, samochód był „parę razy bity, a części, które w nim są nie są częściami oryginalnymi.” Radny chciałby, aby Zarząd Powiatu głos wstrzymujący radnych z Klubu PO potraktował jako swoistą żółtą kartkę. Radny przypomniał również o wielkości zadłużenia Powiatu na kwotę 78 mln zł- można powiedzieć, że nie jest małe, jest duże. Starosta Dąbek mówił, że taką naszą wypłacalnością jest Linin, teraz wiemy, że z tymi nieruchomościami nie jest tak pięknie i gdyby zaszła potrzeba sprzedaży to nie jesteśmy w stanie sprzedać, ponieważ nie dokonano formalności i wpisy są takie, a nie inne. Deficyt na ten rok też jest deficytem znaczącym. Klub radnych PO wyraża zaniepokojenie odnośnie wykonania budżetu Powiatu i dlatego w głosowaniu nad udzieleniem absolutorium wstrzyma się.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** stwierdziła, że Klub PO ma zupełnie inne zdanie, niż rankingi przedstawione, że Powiat Piaseczyński jest, czy też był w 2010 roku „number one” w zarządzaniu finansami publicznymi.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** uważa, że udzielenie absolutorium oznacza brak zastrzeżeń do prowadzonej przez Zarząd Powiatu gospodarki finansowej, zarówno brak zastrzeżeń do planowania finansów, ich gromadzenia, wydatkowania, kontroli ale także wszelkich czynności wykonywanych w procesach związanych z budżetem Powiatu, które nie są operacjami finansowymi. Radna stwierdziła, że Regionalna Izba Obrachunkowa i Komisja Rewizyjna Rady Powiatu odnieśli się do operacji finansowych i te operacje zostały ocenione pozytywnie. Jednak narzędzia, które służą i są wykorzystywane w procesach wykonywania budżetu, to ma wiele pytań np. zawieranie umów cywilno-prawnych, zlecenie prac dodatkowych, zagospodarowanie majątku powiatu, znajdującego się na terenie Gminy Góra Kalwaria, majątku, który nie przynosi dochodu. Klub radnych PO zastanawia się nad celowością pewnych działań i do tych narzędzi służących wykonaniu budżetu ma pewne zastrzeżenia, dlatego radni tego klubu wstrzymają się od głosu.

**Radna Marianna Kurek** stwierdziła, że będzie za udzieleniem absolutorium. Poinformowała,



że wczoraj oglądała program w telewizji o zadłużeniach większych miast i pokazane było Kraków i Opole. Miasta te bardzo dużo inwestują. Radna stwierdziła, że w ubiegłych kadencjach właśnie o to zabiegaliśmy, aby inwestować jak najwięcej, inwestować tak, aby powiedzieć, że już nie możemy więcej. Radna zwróciła uwagę, że Powiat zadłużył się tylko na zadania inwestycyjne. Radna dodała, że „mamy 47% długu, natomiast odprowadzamy do budżetu Państwa kwotę stanowiącą 37%, czyli jesteśmy idealnie prowadzącym finanse powiatem. Radna stwierdziła również, że z satysfakcją może popatrzeć na realizację zadań z zakresu dróg, szkół, szpitala. Dodała także, że w sprawie zagospodarowania mienia to są konsekwencje podejmowania decyzji w poprzednich kadencjach.

**Radny Józef Zalewski** poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 6 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Radny przypomniał, że nie bierzemy pod uwagę ogromnego obciążenia samorządu tzw. janosikowym na rzecz budżetu Państwa, dopłacamy także do administracji rządowej ok 4 mln zł. Zwrócił uwagę, że jeżeli mamy majątek, to i ponosimy koszty związane z utrzymaniem tego majątku. Nałożono kaganiec na samorzady w postaci różnych ustaw np. zmiana ustawy o finansach publicznych – biegły rewident, który miał opracować raport to też wydatek kilkunastu tysięcy złotych. Radny zadał retoryczne pytanie „po co jest Izba Obrachunkowa, która także przecież jest audytorem analizującym ryzyko zagrożenia. Radny przypomniał, że o wielkości środków na remonty i inwestycje decyzję podejmuje Rada Powiatu, zatem nie rozumie dlaczego teraz odbywa się dyskusja w tej sprawie i są wątpliwości radnych Klubu PO. Radny przypomniał, iż jako Burmistrz poprzedniej kadencji wie jaka odpowiedzialność ciąży, jakie trudne decyzje należy podejmować i że jest się poddawany ocenie. Podsumowując stwierdził, że będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

**Radny Łukasz Krawczyński** zwrócił uwagę, że należy pogratulować nieobecnemu Staroście takiego mecenasa i adwokata, który broni działania Starosty. Zgadza się, iż wydatki poniesione na inwestycje i koszty związane z utrzymaniem działalności samorządu są najważniejsze. Dodał, że na to powinien być położony nacisk, a tego nie widać np. Biblioteka Powiatowa. Zwrócił uwagę, że wydano ogromne środki na opracowanie koncepcji i na razie temat biblioteki można odłożyć, ponieważ koszt zbudowanie biblioteki wynosi 40 mln zł. Radny stwierdził, że zbudowanie biblioteki w tej kadencji wydaje się mało prawdopodobne, co dopiero utrzymanie tego obiektu.

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** stwierdziła, że żadna osoba z Klubu radnych PO nie boi się być po drugiej stronie. Jako radni klubu starają się wskazywać, gdzie są błędy i oczekują od Zarządu, iż będą naprawiane. Radna stwierdziła, że jeżeli zgadzamy się płacić janosikowe, to inne samorzady biedniejsze kosztem naszym wyrównują poziom życia swoich mieszkańców. Radna dodała, że np. w sprawie kolejki wąskotorowej to nie należy czekać, aż nam coś spadnie, teraz samorzady mogą zawierać partnerstwa i wspólnie lobbować na temat rozwiązań, jakie one chcą.

**Radny Józef Zalewski** stwierdził, że Radny Ł. Krawczyński był radnym w III kadencji i nie słyszał nic na temat stanowiska Radnego w sprawie biblioteki powiatowej, że tego nie należy robić. Radny stwierdził, że Radny Ł. Krawczyński popierał budowę biblioteki, a teraz krytykuje. Stwierdził, że jako Burmistrz był przeciwko budowie tej biblioteki, kiedy można było realizować to zadanie wspólnie. Następnie odniósł się do błędów, to RIO wskazało dwa błędy i zostały skorygowane przez Zarząd Powiatu.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił uwagę, że w przyszłym roku wchodzi pakiet ustaw

oświatowych, gdzie obowiązkiem ustawowym będzie, aby powiaty miały biblioteki powiatowe. Dodał, że będą tworzone centra kulturalno-oświatowe np. kuratoria i ośrodki metodyczne „zejdą w dół do Starostw”. Stwierdził, że będzie potrzebna lokalizacja i przyjdzie się nam z tym zmierzyć. Dodał, że Minister Kultury obiecuje wsparcie samorządom tym, które będą realizowały te zadania i budowały biblioteki. Ponadto będą aplikowali o środki zewnętrzne. W kwestii majątku, dodał, że byli oferenci zainteresowani mieniem w Górze Kalwarii, ale Powiat nie miał takiego celu darowizny, jaki chcieli oferenci. Ponadto jest malejąca pozycja podatku od osób fizycznych i mniejsza pozycja podatku od osób prawnych. Także zmniejsza się kwota subwencji i dotacji rządowych. Następnie odniósł się do wypowiedzi Ł. Krawczyńskiego, komentując je w następujący sposób - są to tylko „słowa, słowa, słowa”.

**Radny Waldemar Kosakowski** poinformował, że wstrzyma się od głosowania. Dodał, że Komisja Rewizyjna wydając stanowisko połączyła dwie kwestie związane ze sprawozdaniem i z udzieleniem absolutorium. Stwierdził, że wszystkie trzy opinie są identyczne tj. opinia RIO w sprawie przedłożonego sprawozdania, wniosek Komisji Rewizyjnej dot. absolutorium i opinia RIO dot. wniosku Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że ma zastrzeżenia do takiego trybu procedowania i to jest wskazówka na przyszłość, aby te dwa elementy były od siebie oddzielone.

**Radny Łukasz Krawczyński** stwierdził, że jest mu przykro, że Wicestarosta M. Gieleciński okazuje brak szacunku do tego co mówi. Dodał, że jeżeli są po dwóch stronach barykady, to nigdy nie padły z jego ust, że to co mówi Wicestarosta jest bez znaczenia. Dodał, że można mieć różne zdania, ale należy uszanować inny pogląd. Parafrazując, skoro „powiedziałeś Marku, że jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle.”

**Radna Magdalena Latoszek - Lubach** poinformowała, że jest to opinia dot. dwóch spraw, tylko w jednym dokumencie. Stwierdziła, że jeżeli zaistniała taka potrzeba, to postara się, aby następnym razem było zgodnie z sugestią.

**Radny Waldemar Kosakowski** podziękował za takie podejście, bo trudno byłoby mu sobie wyobrazić, że RIO zaprzeczy pierwotnej opinii.

**Rada w głosowaniu imiennym**<sup>14</sup> głosami: za - 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 6 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2010 rok<sup>15</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** podziękował w imieniu Zarządu Powiatu za udzielenie absolutorium. Podziękował również pracownikom Starostwa i jednostkom organizacyjnym, dzięki którym są dobre efekty pracy.

#### **Ad 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011 – 2021**

**Skarbnik Powiatu** przedstawił skorygowany projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011 – 2021<sup>16</sup>.

---

14 załącznik do protokołu

15 załącznik do protokołu

16 załącznik do protokołu

**Radna Marianna Kurek** poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** zadała pytanie w jaki sposób zostanie przekazana kwota w wysokości 7.600 zł dla Szkolnego Związku Sportowego.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił uwagę, żeby nie zmieniać procedury, Zarząd Powiatu znalazł takie rozwiązanie, że środki zostaną przeznaczone na zakup dyplomów, pucharów. Dodał, że jeżeli uda się na jesieni znaleźć środki, to na pewno przeznaczą na ten cel.

**Radny Arkadiusz Strzyżewski** zadał pytanie, czy jeżeli każda organizacja zwróci się do Starostwa z prośbą o sfinansowanie medali, dyplomów, nagród itd. otrzyma taką pomoc.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** w odpowiedzi stwierdził, że nie.

**Radny Jacek Zachariasz** zwrócił uwagę, że Szkolny Związek Sportowy zawsze otrzymywał z budżetu Powiatu ok. 40 tys zł rocznie na swoją działalność. Dodał, że „zawody trwały cały czas i Panowie ponieśli koszty.” Pieniądze byłyby dla nich rekompensatą. Stwierdził, że należy zrobić wszystko, aby przekazać jeszcze środki dla Szkolnego Związku Sportowego.

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki gościł Pan Zbigniew Tłuchowski, który powiedział, że nie ma podpisanej umowy z Powiatem. Nawet 5 tys zł nie zostało im przekazane, które w konkursie wygrali. Natomiast kwota 7.600 zł będzie przeznaczona na zakup różnych rzeczy.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zwrócił uwagę, że kilka dni temu podpisywał umowę ze Szkolnym Związkiem Sportowym, być może jeszcze Związek Sportowy nie otrzymał tej umowy.

**Rada w głosowani imiennym**<sup>17</sup> głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011 – 2021<sup>18</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 6 radnych.

#### **Ad 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011**

**Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz** przedstawił projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011<sup>19</sup>.

**Radna Marianna Kurek** poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Rada w głosowani imiennym**<sup>20</sup> głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011<sup>21</sup>. W głosowaniu nie brało

17 załącznik do protokołu

18 załącznik do protokołu

19 załącznik do protokołu

20 załącznik do protokołu

21 załącznik do protokołu

udziału 6 radnych.

#### **Ad 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno**

**Członek Zarządu Stefan Dunin** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno.<sup>22</sup>

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** poinformowała, iż na posiedzeniu jednej z komisji Rady Powiatu zapytała dlaczego nie proponuje się udzielenia pomocy finansowej na przedmiotowy cel dla Gminy Lesznówola i Gminy Konstancin-Jeziorna. W odpowiedzi usłyszała, że te dwie Gminy nie złożyły wniosków.

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Piaseczno<sup>23</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

#### **Ad 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria**

**Członek Zarządu Stefan Dunin** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria.<sup>24</sup>

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria <sup>25</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

#### **Ad 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Prażmów**

**Członek Zarządu Stefan Dunin** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Prażmów.<sup>26</sup>

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Prażmów <sup>27</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

#### **Ad 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn**

---

22 załącznik do protokołu

23 załącznik do protokołu

24 załącznik do protokołu

25 załącznik do protokołu

26 załącznik do protokołu

27 załącznik do protokołu

**Członek Zarządu Stefan Dunin** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn.<sup>28</sup>

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn<sup>29</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

**Ad 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnego prawa użytkowania na nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Piasecznie**

**Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Elżbieta Piech** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnego prawa użytkowania na nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Piasecznie.<sup>30</sup>

**Radny Józef Zalewski** poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym<sup>31</sup> głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnego prawa użytkowania na nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Piasecznie<sup>32</sup>. W głosowaniu nie wziął udziału 9 radny.

**Ad 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części zabudowanej nieruchomości wraz z budynkiem garażowym, poł. w Lininie, gm. Góra Kalwaria**

**Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Elżbieta Piech** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części zabudowanej nieruchomości wraz z budynkiem garażowym, poł. w Lininie, gm. Góra Kalwaria<sup>33</sup>

**Radny Józef Zalewski** poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części zabudowanej nieruchomości wraz z budynkiem garażowym, poł. w Lininie, gm. Góra Kalwaria<sup>34</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

**Ad 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynajmu części nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Górze Kalwarii przy ul. Dominikańskiej 9**

---

28 załącznik do protokołu

29 załącznik do protokołu

30 załącznik do protokołu

31 załącznik do protokołu

32 załącznik do protokołu

33 załącznik do protokołu

34 załącznik do protokołu

**Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Elżbieta Piech** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wynajmu części nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Górze Kalwarii przy ul. Dominikańskiej 9 <sup>35</sup>

**Radny Józef Zalewski** poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wynajmu części nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Górze Kalwarii przy ul. Dominikańskiej 9<sup>36</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

#### **Ad 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynajmu lokalu na nieruchomości położonej w Zalesiu Górnym przy ul. Młodych Wilcząt**

**Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Elżbieta Piech** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wynajmu lokalu na nieruchomości położonej w Zalesiu Górnym przy ul. Młodych Wilcząt <sup>37</sup>

**Radny Józef Zalewski** poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Rada** głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wynajmu lokalu na nieruchomości położonej w Zalesiu Górnym przy ul. Młodych Wilcząt<sup>38</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 9 radnych.

#### **Ad 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** poinformowała, iż w związku z wejściem w życie Statutu Powiatu Piaseczyńskiego została wprowadzona autopoprawka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

**Radna Magdalena Latoszek-Lubach** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego<sup>39</sup> oraz autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały <sup>40</sup>

**Radny Włodzimierz Rasiński** powiedział, że w przedstawionym zapisie została przywołana ustawa o drogach publicznych i ustawa prawo budowlane w związku z tym Radny ma

---

35 załącznik do protokołu

36 załącznik do protokołu

37 załącznik do protokołu

38 załącznik do protokołu

39 załącznik do protokołu

40 załącznik do protokołu

wątpliwości czy jest sens powoływania eksperta, jeśli w w/w ustawach są szczegółowo opisane elementy, które są wymagane od Zarządu Dróg Powiatowych w kwestii ewidencji dróg. Radny zapytał czy nie planowano powołać eksperta w celu sprawdzenia procedur przetargowych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Piasecznie. Zdaniem Radnego ewidencja dróg jest taka sama jeśli chodzi o Gminę Piaseczno jak i Zarząd Dróg Powiatowych. Ponadto Radny stwierdził, że pozostały zakres przedstawiony w piśmie wynika szczegółowo z rozporządzenia mówiącego o drogach jak również wcześniej wspomnianych ustaw. W związku z powyższym Radny uważa, iż nie ma sensu wydatkowania środków finansowych na wykonanie takiej ekspertyzy. Radny zaproponował, aby może zmienić profil tej kontroli.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** zapytała czy Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przedstawione rozstrzygnięcia.?

**Radna Magdalena Latoszek -Lubach** odpowiedziała twierdząco.

**Radny Łukasz Krawczyński** nawiązując do planu kontroli Komisji Rewizyjnej, który był przedstawiony na początku roku powiedział, że Zarządu Dróg Powiatowych w Piasecznie miał być kontrolowany pod względem prac i przeprowadzonych przetargów. To były kwestie, które budziły wątpliwości, gdyż pojawiały się pogłoski jak gdyby ZDP w Piasecznie wykonywał naprawy dróg objętych jeszcze gwarancją.

**Radna Magdalena Latoszek -Lubach** poinformowała, że przedstawiony zakres szerzej obejmuje temat i całą sprawę. Radna powiedziała także, że ponownie zostanie ustalony plan szczegółowy i na pewno Komisja skupi się na tym co zostało zawarte w planie ogólnym. Natomiast przedstawiona poprawka wynika ze zmian w obowiązującym Statucie Powiatu.

**Radny Łukasz Krawczyński** powiedział, że ma wątpliwości co do trybu wybrania eksperta, zapytał czy ekspert zostanie wybrany na podstawie konkursu ofert, czy ekspert jest już wskazany?

**Radna Magdalena Latoszek -Lubach** w odpowiedzi poinformowała, że ta kwestia będzie jeszcze rozpatrywana, w tej chwili jest omawiana kwestia wyrażenia zgody na powołanie eksperta.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** poinformowała, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej w punkcie 4 jest następujący zapis: „Zarząd Dróg Powiatowych w Piasecznie – trzeci kwartał”.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** w odpowiedzi poinformował, że Zarząd Powiatu nie ma nikogo takiego określonego, ponieważ Zarząd nie mógł się tym zajmować dopóki Rada Powiatu Piaseczyńskiego nie podejmie stosownej uchwały w sprawie.

**Radny Waldemar Kosakowski** stwierdził, że z przedstawionego zakresu kontroli wynika, że członkowie Komisji Rewizyjnej absolutnie samodzielnie mogliby tego rodzaju kontrole przeprowadzić. Radny uważa, że nie jest to nadzwyczajnie trudna merytorycznie kontrola, która wymaga jedynie analizy prowadzonej ewidencji. Jest to kilka dokumentów stanowiących wykaz obiektów inżynierskich i dróg powiatowych. Radny uważa, że pomoc merytoryczna w takim zakresie, za wynagrodzenie w wysokości 2 500 zł nie jest potrzebna. Ponadto Radny uważa, że od strony analizy przetargów, wyników tych przetargów, porównania efektów wykonania z zaplanowanymi przetargami wówczas taka pomoc byłaby

potrzebna.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** zapytała, czy radni proponują zmianę zapisu przedstawionego zakresu kontroli w ramach wniosku formalnego?

**Radny Waldemar Kosakowski** zaproponował jako wniosek formalny głosowanie przeciw podjęciu przedmiotowej uchwały. Ponadto Radny uważa, że Komisja Rewizyjna w sześciuosobowym składzie spokojnie taką kontrolę może przeprowadzić.

**Radny Włodzimierz Rasiński** powiedział, że przytoczony zapis bardzo ogranicza kontrolę w Zarządzie Dróg Powiatowych w Piasecznie. Zgodnie z przedmiotowym zapisem należy wykonać roczny i pięcioletni przegląd dróg powiatowych. Radny powiedział, że będzie przeciwny takiemu zapisowi.

**Radny Józef Zalewski** uważa, że pojawiło się pewne niezrozumienie. Uważa, że przedstawiony zapis nie zawęży kontroli Komisji Rewizyjnej tylko do zagadnień do których ma być powołany ekspert, bo jeśli jest kontrola funkcjonowania Zarządu Dróg Powiatowych to w ujęciu bardziej szerszym. Zdaniem Radnego przedstawiony zapis jest zweryfikowaniem pewnego odcinka w odniesieniu do dwóch przypisów wynikających z prawa o drogach publicznych i prawa budowlanego. Radny uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby uwzględnić wnioski dotyczące badania przebiegu procedur przetargowych i innych. Radny podkreślił, że nigdzie nie jest napisane, że kontrola ograniczy się tylko do tego zakresu, natomiast ekspert powołany będzie do analizy pewnego fragmentu związanego z kontrolą ZDP. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu określi plan kontroli z uwzględnieniem tych wszystkich wniosków, czyli przetargi, zamówienia, wszystkie działania wynikające z bieżącego funkcjonowania Zarządu Dróg Powiatowych. Natomiast przedstawiony zakres jest tylko jednym z elementów funkcjonowania czy wypełniania dyspozycji prawnych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Piasecznie. Radny ponownie zwrócił uwagę, że nigdzie nie jest zapisane, że kontrola ograniczy się do przedstawionego wniosku.

**Radna Marianna Kurek** uważa, że nie ma żadnego zawężenia kontroli, wręcz zadanie jest rozszerzane. W pierwszym punkcie projektu uchwały jest zapis mówiący, iż Komisja ma prawo kontrolować zamówienia publiczne i wszystko to co ustalili sobie w swojej pracy, ponadto punkt 2 rozszerza o dodatkowe zadania.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała, że zgadza się z wypowiedzią Pana Waldemara Kosakowskiego. Radna uważa, że Komisja potrzebowałaby wsparcia merytorycznego w ocenie przeprowadzania przetargów. Radna zwróciła uwagę, że według zapisów Komisja może kontrolować przetargi, ale ekspert już nie może wykonywać tych czynności. Radna zaproponowała, aby dodać zapis, iż przedmiotem prac eksperta będzie analiza procedur przetargowych.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** zapytała czy jest to wniosek formalny o dodanie w punkcie drugim § 1 przedmiotowego projektu uchwały zapisu: „Przedmiotem prac eksperta będzie analiza prowadzonych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Piasecznie:

- 1) procedur przetargowych
- 2) dokumentacji ewidencji dróg, mostów i obiektów inżynierskich (...)

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** odpowiedziała twierdząco.



**Członek Zarządu Stefan Dunin** uważa, że znalezienie takiego eksperta potrwa kilkanaście lat, gdyż nie będzie jednego eksperta, który będzie znał się na ewidencjonowaniu dróg i kontroli przetargów.

**Radny Łukasz Krawczyński** uważa, że jeśli w takim przypadku Rada ma wybrać między kwestią przetargów a ewidencją to wydaje się, że ważniejsze jest przeprowadzenie kontroli procedur przetargowych, choćby dlatego, że jeśli chodzi o remont w Zarządzie Dróg Powiatowych przy ul. Kościuszki 9 w Piasecznie to jest umowa poniżej progu 65 tys. zł i są tam też umowy cywilno-prawne. W związku z powyższy Radny uważa, że w tych kwestiach są jakieś wątpliwości. Znaczące wątpliwości są również co do innych przetargów i właśnie tutaj ta wiedza fachowa by się przydała. Radny uważa, że jeśli ma być powołany ekspert to właśnie w tej dziedzinie byłby bardziej potrzebny.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** w odpowiedzi powiedział, że jego zdaniem będzie trudne znalezienie jednego eksperta znającego się na wszystkich sprawach jakie zostały zgłoszone. Członek Zarządu obawia się, że wykonanie takiej uchwały może być niewykonalne i tylko dlatego tak stwierdził, nie ma zdania który zakres jest ważniejszy.

**Radny Włodzimierz Rasiński** zgodził się z wypowiedzią Członka Zarządu. Uważa, że osobą która zna się na ewidencji dróg zgodnie z nowymi rozporządzeniami są osoby z firm, które się tym zajmują. Obecnie jest ich kilka w Polsce, na pewno są to specjaliści w tej dziedzinie, ewidencji dróg, przeglądu dróg, natomiast nie są specjalistami z dziedziny prawa zamówień publicznych. Radny zapewnił, że procedury są napisane bardzo szczegółowo w rozporządzeniach i dwóch ustawach, więc nie trzeba powoływać eksperta, aby przeprowadzić analizę tych dokumentów. Ponadto Radny dodał, że na Zarządzie Dróg Powiatowych spoczywa ustawowy obowiązek prowadzenia przeglądów dróg powiatowych, dlatego wystarczy zapytać Dyrektora czy są wykonane takie przeglądy, a jeśli nie wówczas trzeba zadać pytanie do Rady Powiatu czy zostały zabezpieczone środki na ten cel, ponieważ z reguły wykonują to firmy zewnętrzne.

**Radny Józef Zalewski** potwierdził wypowiedź Radnego Włodzimierza Rasińskiego, dlatego uważa, że ktoś z zewnątrz – ekspert sprawdziłby czy te procedury, które opracowała firma i wdrożyła są właściwie wdrażane, czy nie ma uchybień.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** zapytała czy Radny Józef Zalewski jest za tym, aby przyjąć zapis zaproponowany przez Komisję Rewizyjną?

**Radny Józef Zalewski** *wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.*

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** zauważyła, że daleko idący był wniosek Pani Katarzyny Obląkowskiej -Kubiak, aby uzupełnić zapis w projekcie uchwały Rady w punkcie 2.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała, że nadal podtrzymuje swój wniosek i zapytała czy jest możliwość powołania dwóch ekspertów.

**Naczelnik Biura Prawnego Katarzyna Janicka** *wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.*

**Radny Waldemar Kosakowski** uważa, iż jeżeli ma być przyjęta taka formuła, że faktycznie ekspert nie będzie się upierał, że zostało mu zlecone tylko to co jest zapisane w projekcie

uchwały i będzie mógł się wypowiadać szerzej wówczas zadaniem Radnego Komisja Rewizyjna może w taki sposób pracować. Radny zauważył, że nastąpiło zupełne odwrócenie, tzn. ekspert jest po to aby pomóc i zająć się rzeczami trudnymi, a nie żeby łatwo zrobić rzeczy proste. Radny powiedział, że na podstawie przedstawionego uzasadnienia wyobraża sobie, iż ekspert dotrze do ewidencji i stwierdzi: droga powiatowa nr 1325 jest zaewidencjonowana bądź nie jest, wiadukt w Cendrowicach jest zaewidencjonowany lub nie, wiadukt w Czarnych błotach przeszedł przegląd techniczny 3 lata temu. Jeśli tak ma wyglądać praca eksperta to Radny nadal uważa, że Komisja Rewizyjna może takie czynności wykonać sama.

**Radna Magdalena Latoszek -Lubach** poinformowała, że do analizy zadań podchodzi w sposób typowy dla lekarza. Lekarz nie zawęża możliwości patrzenia kiedy zaczyna patrzeć, badając widzi szczegóły, dlatego Radna zastrzega sobie możliwość dopracowania szczegółów zgodnie z przedstawionymi sugestiami. Radna zapewniła, że kontrola nie będzie zabawą statystyczną, ale wchodzeniem w tematy, być może procedury przetargowe, zostaną uwzględnione zgłoszone zdania przy szczegółowym opracowaniu planu, który będzie przedstawiony do zaakceptowania przez Zarząd.

**Radny Łukasz Krawczyński** powiedział, że temat ułomności Komisji Rewizyjnej jest szeroko komentowany na łamach prasy fachowej. Radny zauważył, że Komisja Rewizyjna prowadzi kontrolę, ale pojawia się następnie problem kompetencyjny. Radny poinformował, że wspólnie z Radnym Danielem Płużyczką przeprowadzili kontrolę umów cywilno-prawnych i poprosili Naczelnika Wydziału OOK o umowę, ale dokumentacja nie została im okazana, ponieważ Naczelnik nie wie gdzie jest i musi jej poszukać. Zdaniem Radnego Komisja Rewizyjna nic nie może z tym zrobić. W związku z tym Radni napisali notatkę służbową, którą Przewodnicząca Rady otrzymała do wiadomości. Radny uważa, że do takiej kontroli potrzebna jest wiedza ekspercka, gdyż ekspert otrzyma wszystkie dokumenty i dokona kontroli.

**Radny Włodzimierz Rasiński** zapytał się kto tak bardzo szczegółowo określił zakres kontroli.

**Radna Magdalena Latoszek-Lubach** w odpowiedzi powiedziała, że jest to ogólne określenie.

**Radny Włodzimierz Rasiński** powiedział, że jest to szczegółowe określenie wynikające z ustaw.

**Radna Magdalena Latoszek-Lubach** w odpowiedzi powiedziała, że Komisja Rewizyjna bez eksperta.

**Radny Włodzimierz Rasiński** powiedział, że zapis wynika jednoznacznie z przepisów ustaw, dlatego zadał pytanie kto określił zakres. Zdaniem Radnego jeśli ma być taki zakres kontroli to chciałby wiedzieć kto z członków Komisji Rewizyjnej ma taką wiedzę na ten temat.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** zaproponował, aby może określić, że Komisja Rewizyjna całościowa zbada Zarząd Dróg Powiatowych Piasecznie. Wicestarosta poinformował, że ZDP w Piasecznie każdego roku jest kontrolowany przez NIK i inne instytucje.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska** podsumowując powiedziała, że została zgłoszona poprawka Komisji Rewizyjnej, następnie poprawkę zgłosiła Pani Katarzyna

Obląkowska-Kubiak. Przewodnicząca zapytała Radną Katarzynę Obląkowską -Kubiak czy podtrzymuje swój wniosek?

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** odpowiedziała twierdząco.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska** poddała głosowaniu wniosek Radnej polegający na dodaniu w projekcie uchwały Rady w punkcie drugim § 1 zapisu: „Przedmiotem prac eksperta będzie analiza prowadzonych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Piasecznie:

- 1) procedur przetargowych
- 2) dokumentacji ewidencji dróg, mostów i obiektów inżynierskich (...)

**Rada** głosami: za – 5, przeciw – 10, wstrzymało się – 3 nie przyjęła poprawki do projektu uchwały Rady w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska** poddała głosowaniu autopoprawkę złożoną przez Komisję Rewizyjną.

**Rada** głosami: za – 12, przeciw – 5, wstrzymało się – 1 przyjęła autopoprawkę złożoną przez Komisję Rewizyjną.

**Rada** głosami: za – 12, przeciw – 4, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie eksperta przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Piaseczyńskiego<sup>41</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 10 radnych.

#### **Ad 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok**

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok.<sup>42</sup>

**Radna Marianna Kurek** zwróciła uwagę na zapis dotyczący składania wniosków do projektu budżetu na rok 2012 i powiedziała, że wnioski do projektu budżetu składane są we wrześniu a nie jak zapisano w projekcie uchwały w październiku, listopadzie i grudniu br.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** w związku z powyższym zaproponowała, aby punkt 4 „Wnioski Komisji do projektu budżetu na rok 2012” zapisany w miesiącach październik, listopad, grudzień 2011 r. przenieść do planu komisji w miesiącu lipiec, sierpień, wrzesień 2011 roku do punkty 9.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska** zapytała jak Komisja zamierza przeprowadzić analizę strategicznych dokumentów Powiatu Piaseczyńskiego i czy Komisja osobiście zamierza opracowywać Program Współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi ?

---

41 załącznik do protokołu

42 załącznik do protokołu

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** w odpowiedzi poinformowała, że jeśli chodzi o analizę strategicznych dokumentów Powiatu Piaseczyńskiego to Komisja będzie chciała analizować Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Piaseczyńskiego pod względem obszarów, którymi zajmuje się Komisja Promocji, Kultury Sportu i Turystyki. Po analizie przedmiotowego dokumentu Komisja przedstawi pewne wnioski w celu uaktualnienia Plan Rozwoju Lokalnego. Odpowiadając na pytanie dotyczące opracowania Programu Współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi Radna poinformowała, że Komisja będzie współpracować z Wydziałem merytorycznym.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska** zaproponowała, aby w punktach dotyczących opracowania różnych dokumentów powinien być zapis „udział, opiniowanie lub współpraca w opracowaniu”, ponieważ Komisja nie opracowuje takiego typu dokumentów, gdyż to nie jest kompetencja Komisji. Komisja otrzymuje tylko wstępne materiały do rozpatrzenia, uzupełnienia, opiniowania.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** wyraziła zgodę, aby w punktach, w których jest słowo „opracowanie” wprowadzić zapis „opiniowanie”.

**Rada** głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok <sup>43</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 11 radnych.

#### **Ad 19 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria**

**Wicestarosta Marek Gieleciński** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria <sup>44</sup>

**Rada** głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Góra Kalwaria <sup>45</sup>. W głosowaniu nie brało udziału 11 radnych.

#### **Ad 20 Raport w sprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenie Powiatu Piaseczyńskiego.**

**Koordynator Powiatowy da przeciwpowodziowych dr Janusz Rzepka** przedstawił raport w sprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenie Powiatu Piaseczyńskiego.<sup>46</sup>

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** powiedziała, że brawa świadczą o tym, że Rada Powiatu w pełni zgadza się z przedstawionym raportem, z punktem widzenia Koordynatora konieczności uzgodnień pewnych ważnych kwestii. Przewodnicząca wyraziła nadzieję, że Gminy przekonają się do pracy Koordynatora i być może w tym roku, a najpóźniej w następnym

---

43 załącznik do protokołu

44 załącznik do protokołu

45 załącznik do protokołu

46 załącznik do protokołu

kompetencje Pana Koordynatora i zakres uprawnień nieco się rozszerzy. Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do Komisji Strategii Gospodarczej, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o zajęcie się bardziej szczegółowo przedstawionym raportem i przekazanie sygnałów do Zarządu Powiatu w tej sprawie, a także za pośrednictwem Zarządu do osób zarządzających daną Gminą.

**Koordinator Powiatowy da przeciwpowodziowych dr Janusz Rzepka** poinformował, że bardzo trudno rozpoczynała się współpraca z Gminą Piaseczno, natomiast obecnie ta Gmina jest liderem jeśli chodzi o współpracę i porozumiewanie się. Koordinator poinformował, że obecny na sali Naczelnik Włodzimierz Rasiński bardzo szybko udostępnił komplet wszystkich zamierzeń Gminy Piaseczno na rok 2011. Koordinator powiedział, że dysponuje nim w pełni i może czuć się doradcą i człowiekiem, który widzi co się dzieje. Niezmiernie ważne jest, żeby Zarząd Dróg Powiatowych nie gubił się i nie wykonywał swoich zadań tylko, żeby mógł współdziałać. Koordinator uczestniczył w procesach inwestycyjnych na temat odkryć Perełkę czy nie. Koordinator poinformował, że ma informacje, iż Gmina Piaseczno jest przygotowana do założenia kraty i przygotowuje wlot do kanału. Ponadto Koordinator uczestniczył w pracach Gminy nad nowelą miejscowego planu zagospodarowania. Koordinator zwrócił się z prośbą o wykorzystywanie jego umiejętności, chciałby być ogniwem spinającym te zagadnienia i problemy, dla których został powołany Konwent, dla których istnieje pojęcie Powiat, dla których wymyka się pojęcie administracyjna granica.

**Wiceprzewodniczący Waclaw Bąk** uważa, że problem jest szerszy, gdyż urzędnicy, które są na terenie Powiatu nie są we władaniu ani Zarządu Powiatu, ani Zarządu dróg poszczególnych gmin. Zdaniem Wiceprzewodniczącego wspólny głos powinien być przekazany do Wojewody, bo nawet Marszałek Województwa Mazowieckiego jest zaniepokojony. Marszałek na spotkaniu w którym uczestniczył Wiceprzewodniczący powiedział, że jeśli w taki sposób jak dotychczas będą kontynuowane działania – nie zostanie osiągnięty sukces. Wiceprzewodniczący poinformował, że na dzień dzisiejszy nawet kawałek wału nie jest wykoszony, prawdopodobnie nie został wyłoniony jeszcze wykonawca, który ma wykonać te prace. Ponadto Wiceprzewodniczący zauważył, że jeśli po skoszeniu tak wysokiej trawy zostanie utworzona z niej pierzyna, w której będą przebywać wszelkiego rodzaju gryzonie, które będą niszczyć wały. Wiceprzewodniczący powiedział, że podejmuje się działania dopiero, gdy następuje zagrożenie, a kiedy zagrożenie minie nie ma nawet kto zebrać worków po pisaku. Wiceprzewodniczący uważa, że samorządy powinny zwracać się do parlamentarzystów, aby wszystkie urzędnicy znajdujące się na terenach gmin i powiatów były w zarządzie danej jednostki samorządu terytorialnego. Wówczas samorząd mógłby przeznaczyć środki finansowe na zadania związane z działaniem przeciwpowodziowym, wówczas wały przeciwpowodziowe nie wyglądałyby tak jak obecnie. Wiceprzewodniczący zaproponował, aby przedstawiony raport został złożony do Wojewody Mazowieckiego do parlamentarzystów i do wszystkich odpowiedzialnych za te urzędnicy.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** w zawiązaniu do poprzedniej wypowiedzi poinformował, że w dniu wczorajszym zatelefonował do niego asystent Pana Wicewojewody Piątka, który poprosił o zakres spotkania planowanego w następnym tygodniu. Przedmiotowe spotkanie jest konsekwencją spotkania u Pani Wicemarszałek. Wicestarosta poinformował także, iż zażądał, aby na tym spotkaniu byli przedstawiciele RZGW i WZMUW. W dniu dzisiejszym asystent miał zadzwonić i ustalić konkretną datę spotkania. Wicestarosta zapewnił, że jak tylko będzie ustalony termin spotkania wówczas wszyscy wójtowie i burmistrzowie zostaną o nim poinformowani.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** powiedział, że dzięki powołaniu i zaangażowaniu dr Janusza Rzepki w rozmowach z administracją rządową lub samorządową wyższego szczebla odpowiadającą

za bezpieczeństwo Zarząd ma duże, merytoryczne wsparcie ze strony fachowej, dotyczącej całości przedsięwzięcia ochrony przeciwpowodziowej naszej ludności. Członek Zarządu potwierdził słowa Wiceprzewodniczącego i dodał, że administracja rządowa i samorządowa wyższego szczebla nie zrobiła ani kroku dalej poza tym co zrobił samorząd powiatowy wyręczając administrację rządową i samorządową regulując wszystkie grunty na odcinku wału w Górze Kalwarii, od Królewskiego Lasu do Góry Kalwarii, czyli odcinka brakującego. Jest to jeden z newralgicznych punktów i zagraża kilku tysiącom osobom w Dolinie Czerskiej. Nic nie zostało zrobione także jeśli chodzi o zabezpieczenie mieszkańców w Dolinie Moczydłowskiej i dla całego Konstancina-Jeziorny. Członek Zarządu powiedział, że należy zdawać sobie sprawę, że tylko dzięki obecnym warunkom pogodowym nie ma nieszczęścia. Członek Zarządu zauważył, że w ubiegłym roku na szczęście napór wody był niższy o pół metra niż zakładano, jednak mogło to zakończyć się dramatem. Jeśli wały powyżej naszego powiatu wytrzymają a wysokość wody będzie taka jak w zeszłym roku i stan wód gruntowych podniesie się przy takim stanie wałów nie uda się utrzymać tego. Zarząd Powiatu na bieżąco monitoruje tę sytuację, monitorują to także burmistrzowie i wójtowie. Członek Zarządu podkreślił, że jest to bardzo poważne zagrożenie.

**Radny Józef Zalewski** w nawiązaniu do omawianego tematu przypomniał dyskusję dotyczącą powołania eksperta powiedział, że mimo wszystko przydają się osoby, które zaproponują pewne rozwiązania. Radny zauważył także, że samorząd powiatowy wchodzi w zadania, które są przypisane innym instytucjom. Rejonowy WZMUW nie wykazuje żadnej inicjatywy w tym temacie, nie kieruje do Zarządu Wojewódzkiego wniosków o środki finansowe. Radny nawiązał do spotkania z Ministrem Rolnictwa Panem Sawickim, na którym był z Wiceprzewodniczącym Waławem Bąkiem. Wówczas Minister stwierdził jednoznacznie, że oddziały wojewódzkie zarządów melioracji nie mają przygotowanej dokumentacji związanej z poprawą i modernizacją systemów wodnych na swoich terenach. Ponad 600 mln zł Ministerstwo musiało zwrócić w roku 2009 do budżetu państwa, bo nie mogli wydatkować, gdyż nie była przygotowana dokumentacja. Radny poinformował, iż wspólnie Gmina Piaseczno, Konstancin-Jeziorna i Lesznowola przygotowała rozwiązania, żeby przygotować dokumentację modernizacji rowu piaseczyńskiego i rowu Jeziorki. Ostatecznie skończyło się na tym, że Mazowiecki Zarząd Melioracji nie chciał podjąć się projektowania remontów czy wykonania projektów związanych z remontem i modernizacją cieków wodnych, czego skutki były widoczne w roku 2010. Zdaniem Radnego należy ustalić z samorządami, że tym koordynatorem będzie Zarząd i Powiat Piaseczyński, gdyż każda Gmina we własnym zakresie wykonuje pewne prace, ale nie są te działania skoordynowane. Radny zwrócił się z prośbą, aby przedstawiony raport został przekazany do Komisji Strategii Gospodarczej, aby Komisja mogła go przeanalizować by wesprzeć działania Koordynatora.

**Radna Marianna Kurek** powiedziała, że gminy mają problem z przekazaniem środków finansowych na koszenie wałów, ponieważ nie ma przepisów prawa, które pozwalałyby na to.

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Józefa Zalewskiego powiedziała, że radni są za powoływaniem ekspertów. Radna dodała także, że pracę Pana Janusza bardzo doceniają, miała przyjemność dokonać wizji lokalnej kanału Jeziorki i uważa, że Pan Janusz jest wspaniałym ekspertem i wyraziła zadowolenie, iż Zarządowi Powiatu udało się pozyskać tak dobrego eksperta dla Powiatu Piaseczyńskiego.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła się z prośbą do Koordynatora o pozostawienie przedstawionego materiału w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

**Ad 21 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres**

## **między VI a VII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** przedstawiła sprawozdania z prac Rady za okres między VI a VII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego <sup>47</sup> Ponadto Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż od wczoraj obowiązuje nowy Statut Powiatu, dlatego zaproponowała, aby ponownie wczytać się w jego treść by nie być zaskoczonym pewnymi decyzjami podjętymi zgodnie z nim. Przewodnicząca zauważyła, iż wprowadzony został zapis mówiący, że w protokole z posiedzenia sesji Rady Powiatu odnotowuje się imiona i nazwiska radnych, którzy bez usprawiedliwienia opuścili obrady przed ich zakończeniem to skutkuje wykreśleniem takich osób z listy obecności. Przewodnicząca zwraca na to szczególną uwagę, powiedziała, że dziś był szczególny przykład, kiedy opuściło obrady aż 11 radnych.

### **Ad 22 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych**

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** poinformowała, iż otrzymała odpowiedź na ponowioną interpelację w sprawie powołania pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych. Z odpowiedzi wynika, że niestety taka osoba nie zostanie powołana, ponieważ nie ma środków finansowych, a takie zadania realizuje pracownik na stanowisko ds osób niepełnosprawnych. Radna poprosiła o informacje jakie działania osoba na tym stanowisku podjęła na rzecz osób niepełnosprawnych. Ponadto Radna poinformowała o tym, że młode matki zgłaszają problem dotyczący braku ostrego dyżuru dla małych dzieci w Szpitalu Powiatowym w Piasecznie. W związku z powyższym Radna zapowiedziała, że złoży na piśmie interpelację w tej sprawie.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** w odpowiedzi poinformował, że pismo w tej sprawie otrzymał, a odpowiedź zostanie udzielona w terminie. Ponadto Członek Zarządu zwrócił uwagę, że nie jest to w zakresie Szpitala Powiatowego w Piasecznie, ani w zakresie kontraktowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Ostro dyżur dla dzieci zalicza się do specjalistki wysokiego szczebla. Członek Zarządu zwrócił uwagę, że nie można wprowadzać w Szpitalu Powiatowym o pierwszym poziomie referencyjnym wysokiej specjalistki. Ponadto Członek Zarządu poinformował, że nie ma rozpisanego kontraktu na taką działalność przez Narodowy Fundusz Zdrowia, czyli płatnika i nie będzie, bo w pierwszym poziomie referencyjnym nie ma takiego zadania.

**Radny Waldemar Kosakowski** poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację, którą złożył 25 maja br. dotyczyła realizacji inwestycji ul. Cyraneczki. Zdaniem Radnego odpowiedzi na zadane przez niego pytania nie są odpowiedzialnymi na pytania, które zadał. Radny nawiązał do jednego z pytań „Kto był inicjatorem planowanej inwestycji” powiedział, że oczekuje wskazania np. Komisję, Stowarzyszenie, Rada Sołecka, kto z Radnych. Ponadto Radny przytoczył pytanie „Kiedy zostały wydane zezwolenia na wykonanie już zrealizowanych odcinków tej inwestycji” oraz odpowiedź która brzmi następująco „Dotychczasowe prace zostały wykonane na podstawie zgłoszenia o rozpoczęciu robót budowlanych z dnia 13 lipca 2009r.”. Radny zauważył, że inwestycja, która pochłonie miliony złotych do tej pory funkcjonuje na podstawie zgłoszenia budowlanego jego zdaniem jest to dziwna sytuacja. Następnie Radny przytoczył następne pytanie „W jakich terminach, w jakim celu i na jakiej podstawie prawnej dokonano wymiany gruntów w ramach Starostwa pod budowę drogi?” oraz odpowiedź z której wynika, że takiej wymiany dokonano na podstawie uchwały Rady z listopada 2009 r., co oznacza, że rozpoczęcie prac nastąpiło na gruntach, które nie należały do Powiatu. Zdaniem Radnego jest to szczególna sytuacja, nie mówiąc już o tym, że z w odpowiedzi jest informacja, że aktualnie trwa kompletowanie dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia procedury zamiany nieruchomości. Radny uważa, że sytuacja powinna być

---

47 załącznik do protokołu

odwrotna tzn. najpierw powinny być skompletowane wszystkie dokumenty dotyczące zamiany, a następnie podjęta uchwała. Radny powiedział, że będzie oczekiwał rzetelnej odpowiedzi na pytania, które zadał, a jeśli odpowiedzi nie mogą być udzielone to Radny poprosił o poinformowanie o tym. Radny przytoczył także pytanie: „Jakie firmy są ulokowane wzdłuż już wykonanych odcinków dróg” oraz odpowiedź z której wynika, że Wydział Geodezji i Katastru nie posiada żadnych informacji dotyczących już wykonanych odcinków dróg i firm, które przy tych odcinkach byłyby położone. Nieruchomości położone wzdłuż innych ulic w dalszych etapach realizacji tej inwestycji wymienione są firmy, które Radny będąc mieszkańcem Powiatu w sposób oczywisty widzi, że są tam zlokalizowane, np. Thompson, Technicolor. Zdaniem Radnego to też jest odpowiedź absolutnie oczywista. Radny poinformował, że składa interpelacje, aby został poinformowany o rzeczach których nie zna, a nie które są oczywiste. Radny zapowiedział, że złoży uzupełnienia do przedmiotowej interpelacji.

**Radny Wojciech Oldakowski** poinformował, że składał interpelacje w sprawie ogrodzenia parku miejskiego od strony budynku Starostwa przy ul. Zgoda w Piasecznie. Pytanie dotyczyło jaka firma, za jaką kwotę w jakim terminie miała wykonać to zadanie. Radny poinformował, że otrzymał odpowiedź, która brzmi następująco: „W związku z otrzymaną interpelacją Zarząd Powiatu przekazuje stosowną odpowiedź w sprawie budowy ogrodzenia Parku Miejskiego w Piasecznie od ul. Zgody. Powiat Piaseczyński, Starostwo Powiatowe w Piasecznie nie zawierało umowy na wykonanie ogrodzenia Parku Miejskiego w Piasecznie od ul. Zgody.” Radny zauważył, że ogrodzenie zostało częściowo wykonane, więc zapytał na jakiej podstawie czy ktoś wykonał je w czynie społecznym? Zapytał także dlaczego prace związane z wykonaniem przedmiotowego ogrodzenia nie są zakończone? Radny oczekuje uzupełnienia odpowiedzi na interpelacje w przedmiotowej sprawie.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** uważa, że nie może być tak, że Radny otrzymuje odpowiedź, że Starostwo nie zawierało żadnych umów na wykonanie konkretnej pracy, która została wykonana. Dlatego Przewodnicząca zwróciła się z prośbą o sprawdzenie i udzielenie odpowiedzi.

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** zapytała dlaczego budynek nr 3 znajdujący się na terenie byłej jednostki wojskowej w Górze Kalwarii został wyremontowany, została wykonana termomodernizacja budynku, ale nie jest obecnie użytkowany?

**Członek Zarządu Stefan Dunin** w odpowiedzi poinformował, że w przedmiotowym budynku miała zostać utworzona filia Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii, miał być zgłoszony z projektem do programu unijnego, z którego Powiat otrzymał środki na modernizację i rozbudowę domów pomocy społecznej. Prowadzone były rozmowy pod auspicjami Pana Wojewody o podziale majątku i uszczegółowieniu podziału majątku i zmianie celu darowizny. W wyniku tych rozmów obiekt nr 3 miał być z wniosku Gminy Góra Kalwaria przekazany Gminie Góra Kalwaria za zwrotem pieniężnym nakładów, które zostały poniesione przez Powiat na termomodernizację tego budynku z przeznaczeniem utworzenia filii Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria. Takie są zapisy porozumienia trójstronnego, które zostało zawarte u Pana Wojewody w kwestii uchwalenia planu miejscowego i podziału majątku powojkowego. Członek Zarządu poinformował, że Rada zdecydowała, że w tym kierunku będzie podpisane porozumienie po długim czasie negocjacji. Zarząd przygotował przedmiotowy budynek do programu unijnego, do modernizacji i uzyskania środków, niestety ten budynek został wyłączony.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** zapytała czy jest możliwość uzyskać kopi przedmiotowego porozumienia. Radna zwróciła się z prośbą o przekazanie jej kserokopii



przedmiotowego porozumienia.

**Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska** zwróciła się z prośbą o przekazanie kserokopii przedmiotowego porozumienia. Radnej Katarzynie Obłąkowskiej – Kubiak.

**Radna Marianna Kurek** w uzupełnieniu dodała, że Wojewoda nie wydał zarządzenia dotyczącego zmiany celu przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości dlatego nie zostały podjęte stosowne czynności. Radna zwróciła uwagę, że dotyczy to nie tylko przedmiotowego budynku, ale także innych.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** dodał, iż w przedmiotowym porozumieniu zawarty jest zapis dotyczący zwrotu kosztów poniesionych w związku z wykonaniem termomodernizacji tego budynku.

### **Ad 23 Wnioski i oświadczenia radnych**

**Radny Waldemar Kosakowski** oświadczył, że Radni siedzący po lewej stronie stołu nie dzielą uchwał na ważne i nie ważne, na swoje i nie swoje. Natomiast uchwała absolutoryjna stanowiła dominantę dzisiejszej sesji, pozostałe uchwały miały charakter oczywisty i mówiliśmy, że nie wzbudzają żadnych kontrowersji czego wyniki głosowań absolutnie dowiodły, bo wszystkie były jednogłębne. Uchwała dotycząca eksperta wywoływała wśród nas jakieś wątpliwości stąd dyskusja w tej sprawie. Radny oświadczył także, że jesteśmy za powoływaniem ekspertów i z toku dyskusji należałoby wyciągnąć wniosek, że chcieliśmy rozszerzenia zadań dla eksperta. Radny powiedział, że głosowaliśmy przeciwko ekspertowi dlatego że zakres jego zadań został niezwykle ograniczony. Radny dodał również, że są za tym, aby Komisja Rewizyjna miała dużą wiedzę, a w ślad za tym radni nie będący członkami tej komisji.

### **Ad 24 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu**

Nie było.

### **Ad. 25 Zakończenie sesji**

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zamknęła VII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Posiedzenie zakończyło się o godz. 16:15.

Protokół sporządziły:

Inspektor Urszula Pawlak  
Podinspektor Ewelina Wojtczak