

PROTOKÓŁ Nr IX/2011

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 27 października 2011 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska otworzyła IX sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja rozpoczęła się w Starostwie Powiatowym w Piasecznie o godz. 10:00. Przewodnicząca poinformowała, że listę obecności podpisało 24 Radnych i tym samym obrady są prawomocne¹.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska wspomniała zmarłego Pana Jana Borowskiego – Radnego II kadencji.

Radni uczcili minutą ciszy Zmarłego Radnego II kadencji Pana Jana Borowskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska podniosła kwestię zbiórki tzw. becikowego dla tysięcznego dziecka urodzonego w Szpitalu Św. Anny w Piasecznie. Zaproponowała, aby radni dobrowolnie wpłacali według swoich możliwości środki finansowe na ten cel do Radnego Jacka Szczytowskiego.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła się z zapytaniem do Radnych w sprawie propozycji zmian do porządku obrad².

Radny Łukasz Krawczyński zaproponował przesunięcie pkt 8 porządku obrad - złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu do pkt 4. Powyższe uzasadnił pytaniami do Zarządu Powiatu.

Radna Marianna Kurek podniosła kwestię, iż na koniec sesji pozostaje niewielka liczba Radnych, stąd wydaje jej się, że porządek obrad sesji jest poprawny.

Rada głosami: za – 9, przeciw – 13, wstrzymało się – 0 nie wyraziła zgody na zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie pkt 8 do pkt 4. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła porządek obrad. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Rada głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 przyjęła Protokół z IX sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 15 września 2011 roku. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011

1 załącznik do protokołu

2 załącznik do protokołu

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011³. Skarbnik przedstawił również w imieniu Zarządu Powiatu autopoprawkę do tego projektu uchwały dotyczącą zadań inwestycyjnych w Wydziale Geodezji i Katastru Starostwa⁴.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska ogłosiła 5 minutową przerwę w celu zaopiniowania poprawki do budżetu przez Komisję Budżetu i Finansów.

Po przerwie.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011 wraz z autopoprawką.

Radny Włodzimierz Rasiński zwrócił uwagę na zapisy procentowego zaawansowania wykonania inwestycji. Zaapelował, aby pracownicy przygotowujący materiał dobrze wyliczali procentowe zaawansowanie wykonania inwestycji.

Wicestarosta Marek Gieleciński przyjął uwagę, dodając, że będzie to poprawione.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że stan zaawansowania powinien być wykazany na początek roku, dodając, że pracownik wstawił aktualny poziom zaawansowania.

Rada w głosowaniu imiennym⁵ głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011⁶. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Powiecie Piaseczyńskim na lata 2011 – 2015”

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Powiecie Piaseczyńskim na lata 2011 – 2015”⁷.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak zwróciła uwagę na szereg błędów w tym programie. Przytoczyła zapis „zjawisko niezależne od udziału człowieka co oznacza, gdyż jest on zdolny do radzenia sobie ze złością, która czyni go sprawcą („nie mogę, to jest silniejsze ode mnie”, używane przez sprawców jest maską dla „nie chcę”)”. Dodała, że powinno być: „zjawisko niezależne od udziału człowieka co oznacza, że jest on niezdolny do radzenia sobie ze złością, która czyni go sprawcą”.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek poinformowała, że zostanie to skorygowane.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak odniosła się do kwestii ważności sporządzenia powyższego programu. Przytoczyła argument mówiący, iż jest to „zmiana przekonań i

3 załącznik do protokołu

4 załącznik do protokołu

5 załącznik do protokołu

6 załącznik do protokołu

7 załącznik do protokołu

zachowań mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego wobec zjawiska przemocy”. Radna zadała pytanie, czy są jakieś badania na ten temat. Czy społeczność Powiatu Piaseczyńskiego w większości przejawia przekonania i zachowania, które akceptują przemoc. Stwierdziła, że mieszkańcy nie akceptują przemocy. Zdaniem Radnej powinno być napisane: „wzmacnianie postaw, czy też reakcji na przemoc”.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek zwróciła uwagę, że dane statystyczne mówią o tym, że problem jest dosyć poważny.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak odniosła się również do kwestii diagnozy zjawiska przemocy, uznając, że nie może być przeprowadzona ankieta wśród 100 osób. Zaproponowała przeprowadzenie badania wśród 1000 osób.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek zwróciła uwagę, że posiada wyspecjalizowaną kadrę, która przeprowadzi badania postaw wśród mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego na reprezentatywnej grupie 1000 osób poprzez ankietę oraz przeprowadzi diagnozę w szkołach ponadpodstawowych na reprezentatywnej grupie 1000 uczniów.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zadał pytanie, czy nie wzrosną koszty tych badań.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że koszty nie wzrosną.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zadał pytanie odnośnie Pani Ludmiły Tomaszewskiej, dodając, że dobrze byłoby napisać kim ona jest. Ponadto na str 4 opracowania jest napisane, że celem programu jest udzielanie szybkiej i doraźnej pomocy osobom i rodzinom znajdującym się w sytuacji kryzysowej. Stwierdził, że powinno być napisane „analiza, diagnoza sytuacji dot. pomocy osobom i rodzinom znajdującym się w sytuacji kryzysowej”. Ponadto celem realizacji programu będzie to, że będzie powodowało zmniejszenie rozmiaru tego zjawiska.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska w odpowiedzi stwierdziła, że w bibliografii jest przytoczona informacja dot. Pani L. Tomaszewskiej.

Radna Dorota Mroczek przytoczyła zapis, że „Sąd w Piasecznie nie zaleca terapii dla sprawców i nie zobowiązuje sprawców do podejmowania tej terapii.” w związku z tym zwróciła się z pytaniem dlaczego tak jest.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, że Sądy są niezawisłe. Dodał, że są przeprowadzane koordynacje z odpowiednimi służbami np. rodzina ma nadzór kuratorski.

Radna Dorota Mroczek zadała pytanie, czy nie można wystosować pisma z prośbą o zalecenie takiej terapii.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że określone jest to w Programie Korekcyjno-Edukacyjnym. Założeniem Programu Korekcyjno-Edukacyjnego jest poinformowanie Sądu o istnieniu takiego programu, aby w swoich postanowieniach kierował sprawców przemocy na terapię. Ponadto Kodeks Karny daje możliwość Sądowi kierowania sprawców przemocy na terapię korekcyjno-edukacyjną.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie, jak można pomóc tym osobom, którzy zgłoszą o takim incydencie, aby nikt ich później nie zastraszał, aby byli anonimowi.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że taka osoba może zgłosić się do Ośrodka Interwencji Kryzysowej jako osoba anonimowa. Ośrodek jest zobowiązany do zachowania poufności danych i może przeprowadzić z taką osobą terapię indywidualną bądź grupową.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie: „jeżeli zadzwoni sąsiad, że jest taka sytuacja, to może czuć się bezpieczny i anonimowy?”.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że pracownik Ośrodka Interwencji Kryzysowej przyjmuje problem i powiadamia odpowiednie służby, które zajmą się tematem. Dodała, że dzwoniąc do Ośrodka nie trzeba się przedstawiać.

Radny Waldemar Kosakowski zadał pytanie w sprawie hosteli, gdzie one się znajdują.

Członek Zarządu Stefan Dunin powiadomił, że Ośrodek Interwencji Kryzysowej dysponuje 12 pokojami przy ul. Gąsiorowskiego 3. Dodał, że osoby pokrzywdzone mogą przebywać w hostelu przez okres 3 miesięcy, a w szczególnej sytuacji można przedłużyć pobyt na okres 3 kolejnych miesięcy.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak stwierdziła, że z domu uciekają osoby pokrzywdzone. Zdaniem Radnej to osoby, które dokonują przemocy powinny opuścić dom. Radna poddaje tą myśl do dyskusji.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, że to nie jest prawo miejscowe, tylko prawo ogólne. Dodał, że nie będą prowadzić hosteli dla sprawców przemocy.

Radny Waldemar Kosakowski zaproponował dopisanie w programie działania, gdzie adresatami tych działań jest Policja, Prokuratora, MOPS – o możliwych działaniach ze strony Sądu.

Pani Klaudia Wojnarowska Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie poinformowała, że kolejny pkt dot. Powiatowego Programu działań Korekcyjno-Edukacyjnego w całości poświęcony osobom stosującym przemoc.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zadał pytanie w sprawie autorów tego opracowania.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że na str 36 jest informacja o autorach programu.

Radny Jacek Szczytowski poinformował, że Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała w/w program.

Rada głosami: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 przyjęła „Powiatowy program przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Powiecie Piaseczyńskim na lata 2011 – 2015”⁸. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

8 załącznik do protokołu

Ad 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Korekcyjno – Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Powiecie Piaseczyńskim na rok 2012”

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Korekcyjno – Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Powiecie Piaseczyńskim na rok 2012”⁹.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że słabym punktem jest brak skutecznego wpłynięcia na sprawców, aby poddali się tej terapii. W programie tym jest napisane, że nabór kandydatów będzie się odbywać poprzez zgłoszenie kandydatów. Radny ma wątpliwości, czy w przypadku osób będących sprawcami tej przemoc, taka świadomość będzie istniała. Warto byłoby, aby ze strony Ośrodka Interwencji Kryzysowej istniała możliwość sugerowania wydawania tego typu orzeczeń wskazująca na konieczność podjęcia takiej terapii.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że uczestnikami programu są osoby kierowane sądownie, osoby kierowane przez policję objęte procedurą niebieskiej karty, osoby kierowane przez pomoc społeczną i instytucje pozarządowe, Kościół i inne instytucje oraz osoby, które samodzielnie będą chciały poddać się terapii.

Radny Włodzimierz Rasiński zaproponował, aby osoby, które podpisywały ten dokument dokładnie czytały jego treść, ponieważ są błędy ortograficzne i gramatyczne. Zacytował zdanie z programu, gdzie występują błędy ortograficzne: „Programu powstał w oparciu o dotychczasowy stan wiedzy teoretycznej oraz obserwacje rodziny pod kontem przemoc zarówno w powiecie piaseczyńskim i innych powiatach Polski.” Następnie na str 3 zacytował zdanie: „Zarówno głównymi jak i szczegółowymi celami programu jest pomoc sprawcom w zaprzestaniu stosowania przemoc”. Następnie przytoczył zdanie, które nie jest gramatycznie napisane: „Problem przemoc w rodzinie jest jednym ze szczególnych problemów społecznych w Polsce trudnym do zdiagnozowania. Z uwagi na szkodliwość i rozmiar zjawiska jest zadaniem specjalistów wymagający podjęcia szerokiego, dobrze zorganizowanego, zaplanowanego działania uwzględniającego wiele sfer tj. prewencja, prawo, zdrowie, edukacja, praca socjalna”. Na stronie 9 jest błąd: „Realizatorami programu korekcyjni – edukacyjnego dla sprawców przemoc przeciwdziałania przemoc w rodzinie na szczeblu Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie”. Powinno być „korekcyjno-edukacyjnego”. Na str 10 kolejny błąd: „Zadania prowadzących w Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie przy ul. Gąsiorowskiego 3 są.”. Stwierdził, że powinno być napisane, że „zadaniem prowadzących ...”.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że stosowne uwagi zostaną wprowadzone.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zgłosiła uwagę w sprawie grupy reprezentatywnej, aby to było 1000 osób, a nie 100.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że poprawi na 1000 osób.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała pytanie - co obejmuje pkt 5 programu:

⁹ załącznik do protokołu

„Określenie miejsca i warunków do realizacji programu korekcyjno-edukacyjnego”.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że jest to wydzielone miejsce, poza budynkiem głównym Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak stwierdziła, że jest to źle sformułowane, dodając, że powinno być „przystosowanie miejsca i stworzenie warunków”. Ponadto zadała pytanie w sprawie kosztorysu, warto byłoby napisać, iż pkt 3 i 4 stanowi koszt łączny.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że pkt 3 i 4 jest jako jeden punkt.

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że w pkt 7 jest napisane „Zatrudnienie kadry pracowniczej (dwóch psychologów)”. Dodał, że pracownicy zatrudnieni będą pracowali w Ośrodku Interwencji Kryzysowej.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że jest to zadanie z zakresu administracji rządowej.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak zadała pytanie w sprawie pkt 8 kosztorysu: „Podnoszenie poziomu kwalifikacji pracowników POIK poprzez dokształcanie kadry pracowników - 5.000 zł”, czy dotyczy to osób, które będą zatrudnione, czy tych, którzy już pracują.

p. o. Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie Pani Aneta Czernek w odpowiedzi stwierdziła, że dotyczy to pracowników Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Członek Zarządu Stefan Dunin (wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.)

Radny Waldemar Kosakowski w uzasadnieniu tego programu jest napisane, że do zadań powiatu należy opracowanie i realizacja programu korekcyjno-edukacyjnego. W związku z tym zadał pytanie, czy to oznacza, że zadaniem powiatu jest wyłącznie opracowanie i realizacja, a nie finansowanie. Dodał, że jak to czytał, to miał 100% przekonanie, że jest to zadanie powiatu.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, że jest to zadanie z administracji rządowej, jeśli będą środki na ten cel, zadanie to będzie realizowane.

Radny Waldemar Kosakowski (wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.)

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że jak Rada Powiatu podejmie uchwałę, a rząd nie prześle środków finansowych, to zadanie nie będzie realizowane. Stwierdził, że taki zapis powinien się znaleźć w uzasadnieniu.

Członek Zarządu Stefan Dunin stwierdził, że jest to zadanie realizowane przez powiat ze środków rządowych.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała pytanie, czy nie jest to na tyle ważna sprawa, aby środki te zabezpieczyć w budżecie, podając przykład PINB-u, że na to zadanie powiat przeznacza środki finansowe.

Rada głosami: za - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 przyjęła „Powiatowy Program Korekcyjno – Edukacyjny dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Powiecie Piaseczyńskim na rok 2012”¹⁰. W głosowaniu nie wziął udziału 1 Radny.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak zadała pytanie, dlaczego Pani A. Czernek ma funkcje p. o. Dyrektora, a nie Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, że być może jest to już czas, aby podjąć działania i zastanowić się nad oceną pracy dyrektora.

Ad 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie zabudowanych nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonych w Górze Kalwarii

Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Pani E.Piech przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie zabudowanych nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonych w Górze Kalwarii¹¹.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym¹² głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie zabudowanych nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonych w Górze Kalwarii¹³. W głosowaniu nie wziął udziału 1 Radny.

Ad 8 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu oraz przedstawienie informacji o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych za 2010 rok przez osoby zobowiązane do tego zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym

Wicestarosta Marek Gieleciński poprosił o pytanie w sprawie przedstawionego sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu¹⁴.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie o przedstawienie sytuacji po kontroli przeprowadzonej przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych w sprawie budowy ul. Millennium w Głoskowie.

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, że protokół nie jest podpisany. Trwają prace wyjaśniające zapisy przez obie strony.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie pozytywnej opinii Zarządu Powiatu w kwestii przebudowy drogi ul. Ku słońcu w Wólce Załęskiej – II etap.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, że przepisy stanowią, iż jeżeli jest zmiana organizacji ruchu, to powiat musi zaopiniować tą sprawę.

10 załącznik do protokołu

11 załącznik do protokołu

12 załącznik do protokołu

13 załącznik do protokołu

14 załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska stwierdziła, że Zarząd Powiatu podjął decyzję o wyłączeniu ze struktur Zespołu Szkół RCKU – lokali mieszkalnych. Ma to znaczenie dla porządkowania pierzei ul. Chyliczkowskiej. Poinformowała, że wcześniej, czy później trzeba będzie tych mieszkańców przekwaterować, a następnie przystąpić do opracowania programu dla tych budynków. Niektóre z tych budynków są objęte kontrolą Konserwatora Zabytków. Przewodnicząca poinformowała również, że zwracała się do Zarządu Powiatu w sprawie powołania Powiatowego Konserwatora Zabytków, jakkolwiek nie ma on umocowania w ustawie o ochronie zabytków. Umocowanie ma Powiatowa Rada Ochrony Zabytków i nad tym można się zastanowić. Stwierdziła, że może uda się przyjąć program porządkujący te kwestie. Poprosiła o przygotowanie tej kwestii przez Zarząd Powiatu do końca roku.

Wicestarosta Marek Gieleciński odniósł się do kwestii lokali, dodając, że prace trwają. Ponadto pracownicy sprawdzają, czy w innych placówkach oświatowo-wychowawczych nie ma lokali.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska następnie zadała pytanie w sprawie stanowisk Dyrektora oraz dwóch wicedyrektorów w Zespole Szkół RCKU w Piasecznie, od czego zależy ilość zastępców. Podobna sytuacja ma miejsce w Zespole Szkół Zawodowych przy ul. Budowlanych w Górze Kalwarii.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że zależy to od liczby uczniów, dodając, że szczegółowo regulują to przepisy.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska następnie zadała pytanie w sprawie stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości w Aleksandrowie, one są niejednolite, od czego to zależy.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że sprawdzi to w Referacie i wyjaśni na piśmie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska stwierdziła, że nie wymaga tego na piśmie. Dodała, że sprawdzi to z uwagą na to, że jest to kwestia porządkowa.

Radny Łukasz Krawczyński przekazał wszystkim radnym informację pokontrolną Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych dot. ul. Millenium. Następnie odczytał fragmenty informacji pokontrolnej dot. dofinansowania projektu „Przebudowa ciągu dróg powiatowych: nr 2833W – ul. Millenium (na odcinku od ul. Radnych do szkoły) oraz nr 2836 W (na odcinku od ul. Millenium do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 722) Gmina Piaseczno”¹⁵. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem, dlaczego Rada Powiatu o tym nie wiedziała, dlaczego takie informacje są ukrywane, jaka jest skala nieprawidłowości. Stwierdził, że kolejną informację otrzyma Rada Powiatu w sprawie ul. Źródlanej i ul. Pionierów w Zalesiu Górnym, dodając, że tam jest jeszcze gorzej. Poinformował, że tam nie trzeba wysyłać eksperta, żeby zobaczyć, że skala nieprawidłowości jest sporo większa. Zastrzeżenia przedstawione przez Starostwo zostały w większości odrzucone. Poinformował, że sprawa stanie na Zarządzie Województwa i „nie ludźmy się - nie da się tego uratować”. Radny stwierdził, że można decyzję zaskarżyć do WSA i NSA, ale to „1,5 roku i koniec, a odsetki lecą”. Zwrócił uwagę, że „Starostwo tonie, Platforma Obywatelska jest w mniejszości i my możemy rozpocząć dyskusję, ale zmian nie przeprowadzimy. Państwo jesteście ratownikiem i widzicie tonące Starostwo, albo go uratujecie, albo to Starostwo pójdzie na

15 załącznik do protokołu

dno”. Poinformował, że rozmawiał z ekspertami, jak wygląda rozliczanie funduszy na Mazowszu i jak w tym wszystkim odnajduje się Powiat Piaseczyński.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział: „zastanawiam się, w którą stronę zmierzałoby Starostwo, jeżeli Łukasz ty rzeczywiście byłbyś Starostą Piaseczyńskim, wtedy uważam, że byłoby czego się bać”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała: „Panie Starosto, proszę nie insynuować”.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział: „Pani Przewodnicząca przepraszam, rzeczywiście zagalopowałem się”. Jednocześnie Wicestarosta poinformował, że nie jest to protokół, tylko informacja pokontrolna. Dodał, że to jest projekt informacji pokontrolnej. Stwierdził, że debatowanie nad tym, jako dokumentem jest nieporozumieniem. Jest to dokument, który podpisali kontrolerzy, do którego Starostwo miało się ustosunkować i się ustosunkowało. Zwrócił uwagę, że nie jest to dokument podpisany przez przedstawicieli Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego. Powiedział: „porównam to do tego, że jest jakieś spotkanie, z którego jest sporządzony projekt protokołu „patrz jakby rodzaj formy brudnopisu, gdzie strony mogą wnieść różne uwagi. Jeżeli akceptują tekst końcowy jednolity, podpisują go, to wtedy mamy dopiero dokument”. Na chwilę obecną to nie jest żaden dokument. Kontrolerzy sformułowali różne wnioski, spostrzeżenie dot. realizacji zadania. Stwierdził, że wcale to nie oznacza, że mają rację. Dodał, że to jest ich stanowisko. Wicestarosta powiedział również: „że jest to bardzo nie w porządku, jeżeli za wcześniej feruje się wyroki”. Poinformował, że rozpoczęła się procedura: „Zarząd Powiatu odniósł się do tych zastrzeżeń, obecnie jednostka kontrolująca do tego się odniosła i jeszcze nadal trwa procedura wyjaśniająca”. Zwrócił uwagę, że Zarząd Powiatu absolutnie nie zgadza się z tymi zarzutami, które w tym piśmie są zawarte. Powiedział: „że jest problem z tym związany, natomiast przyjdzie taki moment, że będzie na ten temat dyskusja i Zarząd jest przygotowany”. Dodał także, że Zarząd Powiatu podjął różne działania w tej sprawie, o których nie chce dziś mówić.

Radna Marianna Kurek stwierdziła, że otrzymała informację teraz i nie jest w stanie się z tym zapoznać. Dodała, że jeżeli są jakieś zarzuty, to warto, aby najpierw Komisja Rewizyjna się zapoznała, czy też inne Komisje. Stwierdziła, że nie można pracować na zasadzie „łapaj złodzieja, bo ja coś usłyszałem”.

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że na przedostatnim posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej było zadane pytanie w sprawie realizacji zadania ul. Millenium przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. że Komisja Strategii Gospodarczej prosiła, aby na kolejnym posiedzeniu komisji zostały przedstawione dokumenty w sprawie odpowiedzi na zarzuty Mazowieckiej Jednostki Wdrażającej. Z uwagi na to, że na Komisji Strategii Gospodarczej nie było żadnej informacji, warto podyskutować na ten temat w wolnych wnioskach. Natomiast w kwestii ul. Źródlanej, wspominał, iż projekt przedstawiał co innego, a co innego zostało zrealizowane w terenie. Stwierdził, że wtedy zostało to zbagatelizowane, a być może udałoby się to jeszcze naprawić.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie: „co to jest, jeżeli to nie jest dokument”. Stwierdził, że protokół będzie taki sam, a zastrzeżenie zgłoszone przez Starostwo zostały odrzucone w większości. Zadał pytanie: „jeżeli będzie protokół - tylko co wtedy?”. Następnie odniósł się do realizacji zadania ul. Źródlanej i ul. Pionierów, stwierdzając, że tam jest jeszcze gorzej. Dodał, że jest to informacja pokontrolna, która miała sprawdzić, czy środki są wydawane wg schematu, który jest powszechnie przyjęty. Stwierdził, że informacja

pokontrolna „krzyczy”, to się nie skończy na tym, że „przyjmiemy, czy nie przyjmujemy do wiadomości, to będą konkretne skutki formalno-prawne”. Za tym idzie zawiadomienie do właściwych organów ochrony państwa, „to nie jest jakieś tam stwierdzenie, tu są bardzo konkretnie postawione zarzuty. Jeżeli ktoś działa na szkodę Starostwa, to nie jest stwierdzenie typu o tam poczekajmy, może się wyjaśni”. Zadał pytanie co w związku z tym zrobimy. Radny dodał również: „ja mówię dość z tym bałaganem, jestem 6 lat Radnym, patrzę jak wygląda sytuacja w ARB, teraz patrzę, jak wyglądają inwestycje. Państwo wszyscy jesteście optymistycznie nastawieni, dbamy o formę, a to wygląda tak, jakbyśmy pudrowali gnijące ciało. Oczywiście można walnąć jeszcze kilogram pudru, że się wytrzyma jeszcze rok”. Stwierdził, że pewna masa krytyczna została przekroczona, „kto wykonuje inwestycje w Starostwie od 6 lat – Fal Bruk, jakie są pytania do asfalcjarni w Konstancinie, czyja jest to asfalcjarnia - Fal Bruk-u”. Zadał pytanie dokąd to Starostwo zmierza?

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, że Zarząd Powiatu będzie dyskutował wtedy, kiedy będzie miał do czynienia z dokumentami, a „nie z tym, że ktoś sobie coś wyobraza, mówię tutaj o osobach kontrolujących, jako kontrolerach”. Następnie zadał pytanie do Radnego Ł. Krawczyńskiego na jakiej podstawie uważa, że na ul. Źródlanej sytuacja jest dużo gorsza. „Czy chodzi o wprowadzenie fermentu?”. Zarzuty dot. ul. Millenium są poważne i nie unika „tego określenia, ale to nie oznacza, że powiat ma zwracać 100% środków, może zwróci część, a może w ogóle nie będzie zwracał. Przed rozstrzygnięciami końcowym byłbym bardzo ostrożny, ponieważ to może wpłynąć negatywnie na urząd.” Dodał, że jeżeli to będzie miało formę dokumentu, to na pewno Zarząd Powiatu przedstawi powyższe kwestie. **Wicestarosta** powiedział także: „że nie można dyskutować nad czymś, co jest propozycją informacji pokontrolnych, gdzie sprawa się toczy”. Stwierdził, że za trzy tygodnie będzie kolejna wersja informacji pokontrolnej „nieco inna, niż ta i wtedy również będziemy zaczynali od nowa dyskusję”. Poinformował, że Zarząd Powiatu podjął stosowne działania w tej sprawie.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie „kto był inspektorem przy tym projekcie”.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że nie pamięta i może odpowiedzieć na piśmie.

Radny Łukasz Krawczyński poprosił o odpowiedź na piśmie, „a ja powiem, gdzie ta osoba pracowała i czy nie było konfliktu interesu”.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak zadała pytanie „jaka potencjalna może być kwota do zwrotu”.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że „nie da się na to pytanie odpowiedzieć, dlatego, że skala jest od 0-100%. Wszystko będzie zależało od tego, jaki będzie efekt końcowy. Tego nikt nie wie, ponieważ sprawa będzie się toczyła”.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak zadała pytanie „ile to jest 100%”.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że wydaje się, że kwota dofinansowania ze środków unijnych była w granicach od 2-2,5 mln zł na ul. Millenium i ul. Pionierów. Podkreślił, że nie pamięta dokładnie i w dokumentach można sprawdzić.

Radny Waldemar Kosakowski zadał pytanie, czy istnieje jakaś przeszkoda, aby Rada Powiatu zapoznała się z tymi działaniami, które Zarząd Powiatu podjął w sprawie tej informacji pokontrolnej.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, że Zarząd Powiatu odniósł się do tej informacji i oczekują na rozpatrzenie przez instytucję pokontrolną.

Radny Waldemar Kosakowski zadał pytanie, czy Radni mogą zapoznać się z wyjaśnieniami Zarządu Powiatu i Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych kierując materiał do Komisji Strategii Gospodarczej.

Wicestarosta Marek Gieleciński zadeklarował, że taką informację na posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej przedstawi.

Radny Artur Buczyński stwierdził, żeby nie opowiadać, że ta informacja jest „nie wiadomo co”, ponieważ ona się nie zmieni. Protokół będzie pisany na podstawie tych danych, które są zawarte w informacji pokontrolnej. Zwrócił uwagę, że jeżeli Starostwo będzie umiało wyjaśnić część kwestii, to spowoduje „wygładzenie tego” w protokole. Stwierdził, że jeżeli Starosta nazywa informację „brudnopisem”, to jest to „lekceważenie wszystkich obecnych na sali”. Informacja jest druzgocąca i niczego dzisiaj Rada nie rozstrzygnie.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zadał pytanie, który z członków Zarządu Powiatu prowadził inwestycje i podpisywał dokumenty, umowy, przetargi. Stwierdził, że dobrze byłoby zaprosić tę osobę na posiedzenie Komisji Strategii Gospodarczej.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że w 2008 r. Wydział Inwestycji podlegał Wicestarosćcie M. Gielecińskiemu. Natomiast w 2009 r. już jako Referat Realizacji Inwestycji podlegał Członkowi Zarządu M. Rutowiczowi. Zwrócił uwagę, że decyzje co do umów i zatwierdzania przetargów podejmuje Zarząd Powiatu. Następnie odniósł się do kwestii „brudnopisu”, mówiąc, że dał jako przykład, że nie jest to dokument. Stwierdził, że nie miał intencji lekceważenia tego.

Radny Piotr Kandyba zwrócił uwagę, że jeżeli zarzuty się potwierdzą, to przez 3 lata Starostwo będzie miało karencję na jakiegokolwiek środki unijne. Dodał, że jeżeli to się potwierdzi przy ul. Millenium, czy przy ul. Pionierów, trzeba będzie zwrócić kwotę „założmy” od 5-8 mln zł oraz będzie okres karencji „co dalej wtedy?”.

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił informację finansową¹⁶.

Następnie **Wicestarosta Marek Gieleciński** przedstawił informację w sprawie ul. Sielskiej w Siedliskach. Poinformował, że 26.10.2011 r. została przeprowadzona kontrola oznakowania tej ulicy. Dodał, że będzie uzupełnione oznakowanie na tej ulicy o znaki: D42 tj. teren zabudowany, będzie wprowadzony zakaz wyprzedzania na całej długości drogi, będą zamontowane znaki dot. ograniczenia prędkości do 40 km/h, będzie wprowadzone oznakowanie poziome oraz będą kontrole prędkości dokonywane przez Komendę Powiatową Policji w Piasecznie. Ponadto wystąpiono z pismem do Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie z wnioskiem o zwiększone egzekwowanie przestrzegania przepisów ruchu drogowego na tej drodze i kontrole kierowców przekraczających prędkość przy użyciu przenośnego radaru. Ponadto został dokonany w dniu dzisiejszym w godz. od 7:00- 9:00 na ul. Sielskiej w Siedliskach przy skrzyżowaniu z ul. Starochylicką pomiar ruchu drogowego. Ww tym czasie ul. Sielską przejechało łącznie wszystkich pojazdów 431, z tego 396 samochodów osobowych bądź mikrobusów, 1 autobus, 1 rowerzysta, 1 osoba piesza. Ponadto analizowano utwardzenie pobocza, gdzie koszt tego kształtowałyby się na poziomie ok. 50 tys zł. Natomiast, żeby to wykonać należy wypłacić odszkodowanie za grunty firmie „Oakland

16 załącznik do protokołu

Park” - koszt ok. 250-300 tys. zł. Zdaniem Zarządu Powiatu nie jest to możliwe do wykonania w 2011 roku. Jeżeli Rada Powiatu zdecydowałaby się na to, trzeba będzie zabezpieczyć środki w budżecie Powiatu na 2012 rok. Natomiast zainstalowanie progów wiąże się z problemami. Dodał, że to może zakłócać ciszę nocną mieszkańców, mogą być protesty. Ponadto przepisy mówią, iż na prostych odcinkach dróg w terenie niezabudowanym nie wolno jest montować progów zwalniających. Dodał, że sprawa progów jest kwestią odrębną, ponieważ 3-4 progi nie rozwiążą sprawy.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak zadała pytanie o powierzenie pełnienia obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Konstancinie-Jeziornie Panu Piotrowi Dzwonczykowi na okres tylko 10 miesięcy.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że jeżeli nikt nie zgłosi się do konkursu, to Zarząd Powiatu ma możliwość powierzenia pełnienia obowiązków na okres 1 roku.

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski przedstawił informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych za 2010 rok przez osoby zobowiązane do tego zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym¹⁷.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zadała pytanie, czy nie kierowali sprawy do prokuratury i do Gazety „Nad Wisłą” w sprawie 10 nieprawidłowych wypełnionych oświadczeń.

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski w odpowiedzi stwierdził, że nie było takiego przypadku.

Ad 9 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między VIII a IX sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego oraz przedstawienie informacji o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych na początku kadencji i za 2010 rok, złożonych przez Radnych Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła sprawozdanie przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między VIII a IX sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego¹⁸. Następnie przedstawiła informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych na początku kadencji i za 2010 rok, złożonych przez radnych Powiatu Piaseczyńskiego¹⁹. Poinformowała również, że wpłynęło pismo z Urzędu Skarbowego w Piasecznie w sprawie analizy oświadczeń majątkowych, dodając, iż nieprawidłowości nie stwierdzono²⁰.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak podziękowała za zorganizowanie spotkania w sprawie emisji obligacji komunalnych, dodając, że szkoda, że tak mało osób przyszło.

17 załącznik do protokołu

18 załącznik do protokołu

19 załącznik do protokołu

20 załącznik do protokołu

Ad. 10 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych.

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił uwagę na brak odpowiedzi odnośnie przeprowadzanej kontroli umów cywilnoprawnych przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej.

Wicestarosta Marek Gieleciński przeprosił i zadeklarował, że sprawdzi powód dla którego nie otrzymał odpowiedzi.

Radny Włodzimierz Rasiński poruszył kwestię realizacji zadań inwestycyjnych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym przy ul. Szpitalnej 12 w Piasecznie między innymi wymianę instalacji elektrycznej. Radny zawnioskował o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu na rok 2012 na wykonanie zaleceń pokontrolnych z dnia 11.04 br. dla tej placówki. Koszt wykonania zaleceń ok 1mln zł. Ponadto Radny poprosił o wyjaśnienie zapisu w sprawozdaniu z prac Zarządu – cytat: *„Zarząd postanowił zaproponować osobie fizycznej mieszkańcowi Piaseczna wynajem lokalu w budynku położonym przy ul. Reymonta 7 w Piasecznie o pow. 57m za stawkę czynszu 268 zł plus koszty eksploatacyjne”*.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, iż zapis w sprawozdaniu Zarządu odnośnie budynku przy ul. Reymonta dotyczy rodziny, która zamieszkała w nim w wyniku powodzi. W związku z wpłynięciem wniosku do Zarządu o wyrażenie zgody na zawarcie umowy najmu tego budynku, została podjęta pozytywna decyzja w sprawie najmu na czas określony. Wszystkie informacje odnośnie tej kwestii są w materiałach.

Radna Katarzyna Oblakowska Kubiak w związku z odmową przygotowania przez Zarząd Powiatu projektu uchwały w sprawie współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie przyjęcia na współwłasność mienia Polskich Kolei Państwowych S.A. – Grójeckiej Kolei Dojazdowej w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP wystąpiła z ponowną inicjatywą podjęcia uchwały w tej sprawie ²¹.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż Rada pełni dwie funkcje uchwałodawczą i kontrolną w związku z tym, jeżeli zostały złożone wnioski przez Komisje Zarząd powinien przygotować uchwałę dotyczącą Kolejki Wąskotorowej.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że Zarząd ma swój pogląd na temat majątku Kolejki Wąskotorowej, odmawiając przygotowania uchwały uzasadnił swoją decyzję.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że nie zgadza się z negatywną interpretacją, która została przedstawiona w odpowiedzi Zarządu Powiatu z dnia 19.10 br. odnośnie działań zmierzających do przejęcia mienia Kolejki. Stwierdził, że Zarząd nie ma prawa przedstawiania swojej woli. Radny przypomniał, że Zarząd w 75% składa się z radnych i będzie mógł przedstawić swoje stanowisko w głosowaniu. W związku z tym Zarząd Powiatu nie ma prawa odmówienia przygotowania uchwały i realizowania wniosków Komisji. Radny uważa, iż w przypadku tej kwestii Zarząd przekroczył w interpretacji swoje możliwości.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska oznajmiła, iż Zarząd opierał się na uchwale, która została podjęta przez Radę Powiatu Piaseczyńskiego dlatego tak odpowiedział.

Wicestarosta Marek Gieleciński oświadczył, iż jest projekt uchwały zgłoszony przez Klub w związku z tym Zarząd Powiatu pochylił się nad projektem zgodnie z procedurą.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak poinformowała o złożeniu kolejnej interpelacji w imieniu swoim, Piotra Kandyby, Łukasza Krawczyńskiego i Doroty Mroczek w sprawie powołania Zespołu do spraw opracowania projektu rewitalizacji Ośrodka Wisła w Zalesiu Górnym w Gminie Piaseczno. W imieniu radnych zwróciła się o powołanie wspólnego Powiatowo-Gminnego Zespołu projektowego do spraw opracowania projektu rewitalizacji Ośrodka Wisła w Zalesiu Górnym²². Zadaniem Zespołu byłoby opracowanie koncepcji rewitalizacji Ośrodka. Zaniechanie działań w kierunku rewitalizacji spowoduje dalszą degradację tego obszaru.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zapytała czy cała czwórka radnych chce uczestniczyć w pracach zespołu.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak oświadczyła, iż wszyscy radni z Klubu chcą uczestniczyć w pracach tego zespołu. Stwierdziła, że jest to bardzo ważne zadanie, mieszkańcy oczekują by zostały podjęte szybko prace w tym kierunku.

Radny Piotr Kandyba przedstawił interpelację w imieniu swoim, Doroty Mroczek i Katarzyny Obląkowskiej - Kubiak, dotyczącą kwestii bezpieczeństwa w Zalesiu Górnym w Gminie Piaseczno²³.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zadał pytanie odnośnie planu wydatków na realizację zadań inwestycyjnych na obecny rok, przedłożonych w tabeli w pkt.9 w którym wpisana jest inwestycja realizowana w latach 2009-2011, odnośnie przebudowy pawilonów 1,2,3,14 w Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii opiewająca na blisko 7mln zł. natomiast pkt 18 mówiący o ociepleniu dachu w pawilonie nr 1, czy nie można było również wykonać dachu w ramach jego przebudowy.

Członek Zarządu Stefan Dunin odpowiedział, że nie było możliwe naprawienie dachu pawilonu nr 1 w Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii, ponieważ nie było to w zakresie wniosku składanego do jednostki przyznającej środki. Inwestycja ta prawdopodobnie wykonana będzie w przyszłym roku.

Radny Łukasz Krawczyński zapytał kiedy zostanie dostosowany do stanu używalności odcinek drogi ul. Orężnej (mostek nad Perełką) w Piasecznie. Zwrócił uwagę, iż jest to bardzo wąski, słabo oświetlony, niebezpieczny fragment drogi, który może doprowadzić do tragedii. Zwrócił się z prośbą do Zarządu Dróg Powiatowych o zajęcie się tą sprawą i uzupełnienie ubytków nawierzchni drogowej. Dodatkowo zapytał o obecnie remontowaną drogę od podstaw w Konstancinie Jeziorna nad Wisłą (droga przywałowa).

Wicestarosta Marek Gieleciński powołał się na informację, którą posiada od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych na temat ubytków nawierzchni drogowej ul. Orężnej w Piasecznie - wzmiankowane przez Radnego prace zostały wykonane, jednak zostanie to sprawdzone i poprawione. Poinformował również, iż droga przywałowa w Konstancinie Jeziornie jest remontowana z przyczyn bezpieczeństwa. Wniosek w sprawie remontu tej drogi złożyła Gmina

22 załącznik do protokołu

23 załącznik do protokołu

Konstancin Jeziorna, po rozmowach z Burmistrzem zostało zawarte porozumienie mówiące o pomocy finansowej w 50%. Powiat wiedział, że ta droga jest bardzo ważna jednak nie miał środków na jej wykonanie.

Radny Włodzimierz Rasiński wystąpił z prośbą - wnioskiem do Zarządu Powiatu o wykonanie w tym roku przepustu pod ul. Parkową na wysokości ul. Leśnej w Zalesiu Górnym Gmina Piaseczno.

Radny Waldemar Kosakowski poprosił Zarząd Powiatu o dane firmy, bądź osoby, która za dzierżawę 200m² gruntu na okres 3 lat pobierze od Starostwa Powiatowego w Piasecznie 9 tys. zł. Dzierżawiona nieruchomość jest przeznaczona na urządzenie planowanego w projekcie przebudowy ul. Cyraneczki przystanku autobusowego w Józefosławiu. Radny powiedział, że chciałby poznać i osobiście złożyć z tego tytułu gratulacje jak również chciałby złożyć gratulacje Panu Staroście Janowi Dąbkowi, który był obecny na uroczystości 120-lecia istnienia Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia w Piasecznie za ogłoszenie znaczącego przemówienia. Co do wagi wypowiedzanych słów, konkurował z Panem Posłem Januszem Piechocińskim. Zwrócił uwagę na delikatną kwestię dotyczącą kolejności rangi Organów reprezentujących Starostwo Powiatowe w Piasecznie i poprosił Panią Przewodniczącą Rady o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak zapytała o skład osobowy Powiatowej Społecznej Rady Osób Niepełnosprawnych. Poprosiła również o informację na temat kosztów wydania albumu Miejsca Pamięci Powiatu Piaseczyńskiego wydanego w 2010 roku (liczba egzemplarzy, koszty druku, składy osobowe), koszty festynu europejskiego, który Powiat Piaseczyński zorganizował w dniu 10.09 br. oraz wkład sponsorów w to wydarzenie.

Radny Wojciech Oldakowski skierował pytanie do Członka Zarządu Dariusza Malarczyka, kiedy zostaną naprawione usterki przez firmę FAL-BRUK, stwierdzone przez Komisję na ul. Radnych, ul. Zielonej, ul. Gołkowskiej w Głoskowie.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiedział, iż w chwili obecnej nie jest w stanie tego stwierdzić, ponieważ dokumenty zostały złożone do wykonawców „i zobaczymy jaka będzie ich odpowiedź i wyjaśnienia. Po otrzymaniu dokumentów od wykonawców będziemy mogli podjąć decyzje w tej sprawie.”

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie ogrodzenia parku miejskiego od ul. Zgody, przez jaką firmę i jakie pieniądze, zostało wykonane ogrodzenie. Poprosił o uporządkowanie tego terenu. Także zapytał o prace prowadzone, również w soboty przez Zarząd Dróg Powiatowych na terenie Gminy Tarczyn. Poprosił o informację dot. terminu najbliższej Komisji Bezpieczeństwa, ponieważ chce w niej uczestniczyć.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że Dyrektor Dróg Powiatowych dostał polecenie, aby służby z Zarządu Dróg Powiatowych uporządkowały drogi powiatowe w okolicach cmentarzy.

Ad 11 Wolne wnioski i oświadczenia radnych

Wicestarosta Marek Gieleciński przekazał uczestnikom dokument odpowiedź Zarządu Powiatu do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych dotyczący ul. Millenium w Głoskowie²⁴. Poinformował iż Zarząd Powiatu złożył zawiadomienie do Policji o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i wystąpił z wnioskiem o sprawdzenie zarzutów podniesionych przez

24 załącznik do protokołu

kontrolerów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Wicestarosta oświadczył, że Zarząd Powiatu jest zdeterminowany, chce wyjaśnić jakie zarzuty są zasadne i kto odpowiada za zaistniałą sytuację.

Radny Łukasz Krawczyński poprosił Zarząd Powiatu, aby wszyscy radni otrzymali do wiadomości odpowiedź Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Funduszy Unijnych na zapytanie Zarządu skierowane po informacji pokontrolnej.

Wicestarosta Marek Gieleciński zadeklarował, że wszystkie dokumenty w tej sprawie będą do udostępnienia.

Radny Waldemar Kosakowski zapytał na podstawie jakiego dokumentu Zarząd Powiatu postanowił skierować sprawę do sprawdzenia przez Policję w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że po informacji pokontrolnej.

Radny Waldemar Kosakowski zawnioskował o przedstawienie informacji dotyczącej struktury organizacyjnej Wydziału Starostwa z przyporządkowaniem poszczególnych pionów do Członków Zarządu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poprosiła o tą informację dla wszystkich radnych.

Radny Piotr Kandyba zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu odnośnie bezpieczeństwa na drodze. W związku z tym prosi Pana Antoniego Kobusa (Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Piasecznie – dopisek protokolanta) o przygotowanie mapy dróg powiatowych z zaznaczeniem niebezpiecznych punktów i zaznaczenie miejsc gdzie nie ma chodników (przynajmniej po jednej stronie) na terenie zabudowanym. Radny prosi również „o przedstawienie planu realizacji tych punktów.”

Radny Włodzimierz Rasiński poprosił Pana Starostę Marka Gielecińskiego o przygotowanie na najbliższą Komisję Strategii Gospodarczej kompletu dokumentów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Funduszy Unijnych dot. wykonania zadania inwestycyjnego – budowy ul. Milenium w Głoskowie.

Ad 12. Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu.

Mieszkaniec Siedlisk zwrócił się do Starosty Marka Gielecińskiego odnośnie bezpieczeństwa na drodze, prosząc o zrobienie spowalniaczy oraz chodnika wzdłuż ul. Sielskiej, od ul. Starochylickiej przynajmniej do zakrętu ul. Świstaka w Siedliskach.

Mieszkanca Siedlisk Pani Maria Bernacka-Rheims podziękowała za poświęcenie czasu dla mieszkańców Siedlisk. Odniosła się do przepisów mówiąc, że właściciel zostaje pozbawiony własności z chwilą wydzielenia działki zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego pod drogę, także właścicielem tego terenu jest Starostwo Powiatowe w Piasecznie i może wykonywać prace, o które proszą mieszkańcy. Odszkodowanie jest kwestią wtórną. Można wezwać Organ do usunięcia ziemi, która leży w pasie drogowym drogi powiatowej i niszczy wykonany rów przydrożny, odwadniający. Następnie poruszyła kwestię starego chodnika przez część zabudowaną

miejsowości, gdzie mamy tu zjawisko niszczenia inwestycji mienia jednego samorządu przez inwestycję drugiego samorządu. Chodnik ten został wykonany środkami społecznymi wiele lat temu, mimo słabego stanu, służył mieszkańcom przez większą część zabudowaną. Jednak przy realizowaniu inwestycji kanalizacyjnej przez Gminę i wyłączeniu części drogi i pasa drogowego samochody zarówno, które służyły do budowy sieci kanalizacyjnej, jeździły po tym chodniku w związku z tym chodnik ten został do końca zdewastowany. Ponadto położenie dywanika bitumicznego, a nie ściągnięcie starej warstwy spowodowało, że ten chodnik zrównał się z powierzchnią drogi co powoduje, że samochody jeżdżą po resztkach chodnika. Mieszkanka odniosła się także do progów zwalniających, których na początku było za mało, po zebraniach wiejskich mieszkańcy wyrazili zgodę na wykonanie progów co było uzgodnione z projektantem uprawnionym pod warunkiem, że ich odległość nie będzie mniejszej niż 100-150m, ponieważ kiedy były cztery progi, samochody miały możliwość rozpędzania się pomiędzy nimi i następowały ostre hamowania, wstrząsy i drgania. Ponadto były to progi dawnego typu gumowe, które powodowały, że ruchy drgań przejeżdżających samochodów były o wiele większe. Zdaniem Pani Marii Bernackiej-Rheims kostka brukowa, łagodne progi porównując do ul. Geodetów lub w innych miejscach Gminy i Powiatu Piaseczyńskiego nie spowodują zakłóceń nocnych, a wręcz przeciwnie. Obecnie samochody ciężarowe w nocy i wcześniej rano powodują zakłócenia ruchu nocnego i drgania budynków i ich niszczenia. Następnie poruszyła sprawę odwodnienia, która dotyczy części Zabieńca. Szybko wykonany chodnik jesienią tylko częściowo rozwiązał problem wody płynącej z górki oraz wypompowywanej wody przez mieszkańców w związku ze zniszczeniem zbieracza melioracyjnego przez jednego inwestora. W momencie gdy następują większe opady lub następują niskie temperatury, wykonane odwodnienie na poziomie 20 cm zamarza, w związku z tym to nie działa co w konsekwencji powoduje, że chodnik i droga powiatowa są niszczone i dewastowane. Oświadczyła również, iż Zarząd i Radni Powiatu Piaseczyńskiego powinni podjąć działania w ramach inwestycji lub remontu drogi we wsi Siedliska, ponieważ mieszkańcy są tak zdeterminowani iż są skłonni do blokady drogi.

Pani Barbara Rode oświadczyła, iż pod koniec czerwca br. złożyła skargę na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Konstancinie Jeziornej, a odpowiedź otrzymała dopiero w październiku. Stwierdziła, iż odpowiedź ją nie satysfakcjonuje i uważa, że nie jest oparta na żadnych faktach i dowodach. Nie rozumie jak wyniki jakichkolwiek kontroli i badań przeprowadzone przed złożeniem skargi mogą być odpowiedzią na skargę, ponieważ sytuacja mogła się zmienić. Powiedziała, iż nie może być odpowiedzi na podstawie wyjaśnień Pani Dyrektor placówki, ponieważ jest ona stroną w tej sprawie i jest do niej negatywnie ustosunkowana. W związku z tym zarzuty nie znalazły potwierdzenia z czym absolutnie Zainteresowana się nie zgadza. Zainteresowana poinformowała również, że była wolontariuszem przez ponad pół roku w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych i miała ogromną przyjemność pracować z dziećmi, wtedy zauważyła szereg nieprawidłowości w funkcjonowaniu tej placówki. Oznajmiła iż myślała, że zostanie rodziną zastępczą dla dzieci. Powiedziała, że Pani Dyrektor zachęciła ją do nawiązania kontaktu z trójką rodzeństwa i poinformowała ją iż dzieci te mają zerowe szanse na adopcję, więc są bardzo dobrymi kandydatami na przyszłą rodzinę zastępczą. Stwierdziła, że w tym Ośrodku nie obowiązują żadne procedury i przepisy jeżeli chodzi o wdrażanie wolontariuszy, bądź kandydatów na rodziny zastępcze. Osoba, która nie zna procedur i robi to po raz pierwszy, nie jest przez nikogo informowana. Bardzo niepokojącym problemem jest to, że dzieci w placówce, również nie są o niczym informowane i przechodzą dużo emocjonalnych problemów z tym związanych. Podkreśliła, że dzieci te w swoim życiu bardzo wiele przeszły i nie powinny być poddawane takim eksperymentom. Powiedziała, że na jej skargę nie było odpowiedzi na bardzo wiele podpunktów. Zdaniem Skarżącej forma odpowiedzi na skargę to subiektywne opinie na jej temat, nie poparte żadnymi dowodami, przykładami. Skarżąca zwróciła się z prośbą o dowody, które mają świadczyć, iż lekceważyła zasady obowiązujące w Placówce Opiekuńczo-

Wychowawczej. Oznajmiła, iż jest poważnym człowiekiem, nauczycielem od lat 17, posiada wykształcenie i doświadczenie zawodowe i jeżeli ktoś ją oskarża o lekceważenie jakichkolwiek zasad to jest to poważne oskarżenie i prosi o dowody. Powiedziała, że w placówce nie stosowane są żadne procedury, brak higieny, dzieci nie mają zapewnionych odpowiednich warunków. W placówce występuje zagrożenie bezpieczeństwa dzieci, ponieważ drzwi są otwarte, dzieci wychodzą kiedy chcą. Nie stosowane są żadne procedury jeśli chodzi o rodziny zaprzyjaźnione. Poinformowała, iż bazowała w tej kwestii na podstawie przepisów ustawy, Rozporządzenia Ministra Pracy Polityki Społecznej z dnia 19.10.2007r i stwierdziła, że łamane są w placówce wszystkie podpunkty. Na przykład dzieci nie otrzymują kieszonkowego, powinny mieć dostęp przez całą dobę do produktów żywnościowych i napojów, stołówka jest zamknięta. Dzieci powinny mieć odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne, warunki w placówce są tragiczne, panuje tam straszny bród i bałagan. Dzieci nie mają udzielanej pomocy w nauce, w związku z tym powtarzają rok szkolny. Mają prawo, aby praktykować swoją wiarę, jeżeli były ochrzczone powinny uczęszczać na Mszę Świętą w Kościele, nie uczęszczają. Oświadczyła, że jest to łamanie praw, ma świadków, którzy mają kontakt z tą placówką i zgodzili się potwierdzić te zarzuty. Pani Barbara Rode powiedziała, że nie zostawi tej sprawy ponieważ jest emocjonalnie bardzo zaangażowana. Kontynuując powiedziała, że nie ma na terenie Powiatu Piaseczyńskiego rodzinnego domu dziecka, nie ma prawie rodzin zastępczych. Jest ogromna placówka w której przebywają dzieci poniżej 3 roku życia, co również jest nie zgodne z przepisami prawa. Dzieci półtoraroczne, dwuletnie przebywają z siedemnastolatkami. Nauczycielki w Szkole skarżą się, że dzieci nie mają drugiego śniadania, proszą o specjalistyczną kontrolę lekarską np. okulary (wychowawczynie prosiła prawie rok). Oświadczyła, iż jeżeli Pani Dyrektor placówki ma z nią konflikt personalny, jawnie i oficjalnie mówi, że jej nie lubi, a w odpowiedzi na skargę otrzymała szereg zarzutów przeciwko jej osobie, natomiast powodem rozwiązania umowy o wolontariat było przyznanie rodzinie adopcyjnej rodzeństwa na którą miała podpisaną umowę. W związku z tym poprosiła o powód rozwiązania umowy wolontariackiej, której po podpisaniu nie otrzymała. Nadmieniła, iż Pani Dyrektor była na urlopie lub zwolnieniu lekarskim sześć tygodni, a w placówce bywa między w godz.11 a 15. Wspomniała, iż bardzo ciekawe jest to, iż została oceniona jej osoba podczas dwóch spotkań z Panią Dyrektorem placówki. Bardzo prosi o wyjaśnienie tej kwestii. Poinformowała, również że dzieci, otrzymują kary niewspółmierne do wieku i możliwości. Widziała na własne oczy jak płaczące dziecko czteroletnie odkurzało kilkaset metrów lub sprzątało od rana przez sześć godzin szatnie. Poprosiła o odpowiedź na skargę popartą konkretnymi, aby została przeprowadzona kontrola po złożonej skardze i otrzymała dostęp do protokołu i wniosków, a odpowiedź nie była personalna i nie oceniała jej osoby tylko pracę placówki i to co się tam dzieje.

Członek Zarządu Stefan Dunin potwierdził termin złożenia skargi przez Panią Barbarę Rode oraz nadmienił, iż z racji na złożoność sprawy Pani Barbara Rode była poinformowana pismami, iż skarga ta nie będzie rozpatrzona w trybie 30 dni zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego. Przypomniał, że sprawa była rozpatrywana i omawiana dwukrotnie na posiedzeniu Komisji Rady Powiatu. Stwierdził, że niewątpliwie w tej sprawie widać konflikt na linii dwóch osób i trzeba to oddzielić od funkcjonowania placówki. Oznajmił, iż skarga ta została zbadana w sposób rzetelny, uczciwy i jak najlepszy. W uzasadnieniu do tej skargi zostało podane na jakich faktach i dokumentach opierał się Zespół Kontrolujący i dlatego zostało uznane, iż skarga jest niezasadna. Skierował zapytanie do Pani Barbary Rode, dlaczego nie zgłosiła nieprawidłowości w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w danym momencie, tylko dopiero teraz po rozwiązaniu umowy o wolontariacie. Oświadczył, że jeżeli Pani Rode złoży kolejne wnioski i zapytania to zostaną one rozpatrzone. Skarga na Dyrektora tej jednostki była rozpatrywana przez Komisję bardzo rzetelnie. Poinformował, iż jednostka ta była kontrolowana począwszy od Najwyższej Izby Kontroli do Wydziału Polityki Społecznej (Urzędu Wojewódzkiego – przypisek protokolanta) i zarzuty złożone przez Panią Rode nie potwierdzają się. Oświadczył, że nie chce wchodzić w

personalne animozje między jedną osobą, a drugą, ponieważ nie jest do tego powołany.

Radny Łukasz Krawczyński zaproponował, aby wybrana grupa radnych dokonała wizytacji w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej. W ten sposób zostaną wyjaśnione wszystkie kwestie poruszone przez Panią Barbarę Rode w skardze. Stwierdził, iż znając temat z punktu widzenia kontroli uchybienia nie było.

Pani Barbara Rode powiedziała, że interesuje ją tylko i wyłącznie dobro dzieci i nie chciałaby aby ta dyskusja była personalnym konfliktem między Panią Dyrektorką a jej osobą. Poinformowała, iż nie zgłosiła tego problemu wcześniej, ponieważ bała się, iż zostanie wyrzucona z placówki i nie będzie mogła pomagać dzieciom. Kolejny raz poprosiła o odpowiedzi na wszystkie zarzuty i wszystkie pytania zawarte w złożonej skardze mając na uwadze dobro dzieci.

Członek Zarządu Stefan Dunin oznajmił, iż tryb skargi Pani Barbary Rode został wyczerpany i rozstrzygnięty proceduralnie. Pani została pozbawiona funkcji wolontariusza, kiedy Sąd przyznał opiekę nad dziećmi rodzinie adopcyjnej. Oczywiście wszystkie informacje i protokoły zostaną udostępnione.

Pani Barbara Rode poprosiła, aby zapoznać się w szczegółach, by nie zmieniać tematu, nie rozumie dlaczego tryb został wyczerpany, twierdząc, że zawsze jest tryb odwoławczy. Kontynuując poprosiła, aby nie mówić, że sprawa jest wyjaśniona, powtórzyła że na jej skargę nie zostały udzielone wszystkie odpowiedzi i tylko część zarzutów była poruszona. W skardze zostały poruszone konkretne przykłady dzieci, konkretnych spraw i łamania prawa.

Radny Łukasz Krawczyński zaproponował, by nie wchodzić w formalizm prawny co do jakości odpowiedzi Organu na skargę tylko zając się problemem sensu stricto.

Pani Barbara Rode zapytała, o dalszą realizację tej sprawy.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska wyjaśniła, iż są dwie drogi załatwienia tej sprawy. Pierwsza to propozycja Pana Starosty Stefana Dunina o złożeniu ponownie do Zarządu Powiatu kolejnej skargi, wówczas zostanie uruchomiona droga formalna. Drugi sposób to propozycja Pana Radnego Łukasza Krawczyńskiego o zebraniu małego zespołu radnych i będzie to droga nieformalna.

Członek Zarządu Stefan Dunin dodając oświadczył, że jest to sprawa bardzo delikatna i wrażliwa, powinniśmy pamiętać, że nie można wykorzystywać dzieci w swoich racjach, zwłaszcza iż kontrola Nadzoru nad funkcjonowaniem placówki, nie potwierdziła zarzutów, o których mówiła Skarżąca. Poprosił, aby wziąć pod uwagę iż w placówce, pracują pracownicy i przebywają tam podopieczni.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska przedstawiła chętnych Radnych do Zespołu, jeżeli Pani Barbara Rode wybierze drogę nieformalną, aby wyjaśnić sprawę. Osoby te to: Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak, Radna Marianna Kurek, Radny Jerzy Bichta, Radny Jerzy Leniec, Radna Dorota Mroczek, Radny Waldemar Kosakowski.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska powiedziała, że jeżeli Pani Barbara Rode wybierze drogę nieformalną i zechce się z spotkać z Zespołem Radnych i rozmawiać na ten temat, zostanie zaproponowane spotkanie, radni proponują termin, a Pani będzie o wszystkim poinformowana przez Biuro Rady Powiatu.

Ad 13 Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zamknęła IX sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Posiedzenie zakończyło się o godz. 16:00.

Protokół sporządziły:

Urszula Pawlak

Dorota Zaręba