

PROTOKÓŁ Nr X/2011

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 24 listopada 2011 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powitała wszystkich zaproszonych gości oraz uczestników X Sesji Rady Powiatu. Przed rozpoczęciem formalnej części X Sesji Rady Powiatu Przewodnicząca wspomniała Zmarłego Pana Henryka Szumigaję i zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej Józefa Zalewskiego o przedstawienie sylwetki Zmarłego, który był Radnym dwóch kadencji Rady Miejskiej w Piasecznie w latach 1998r-2002r i 2002r-2006r.

Radni uczcili minutą ciszy Zmarłego Radnego Pana Henryka Szumigaję.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska i Starosta Jan Dąbek** przystąpili do wręczania nagród i wyróżnień laureatom dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Starosta Jan Dąbek przypomniał, iż przyznawanie tych szczególnych nagród Powiatu Piaseczyńskiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechnianiu i ochrony kultury ma już swoją tradycję. Na mocy Uchwały Rady Powiatu Zarząd Powiatu powołał komisję do spraw nagród, aby wybrać i nagrodzić spośród zgłoszonych kandydatur - najlepszych. Starosta przedstawił skład komisji: Marek Gieleciński – Wicestarosta Powiatu, Przewodniczący Komisji, członkowie Komisji: Katarzyna Obłąkowska - Kubiak – Przewodnicząca Komisji Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu, Arkadiusz Strzyżewski – Wiceprzewodniczący Komisji Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu, Jolanta Koszada – Sekretarz komisji, Marcin Ciechomski – Gł. Specjalista w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu oraz laureaci nagród za roku 2010: Pani Małgorzata Szandula – Dyrektor Szkoły Muzycznej w Konstancinie i Pan Jan Drewicz – artysta plastyk – członek Grupy Comunnio Graphis z Góry Kalwarii.

Nagrody oraz gratulacje za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury z rąk Starosty Jana Dąbka oraz Przewodniczącej Rady Powiatu Marii Mioduszevskiej otrzymali:

- za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechnianiu i ochrony kultury otrzymali:

- 1) Pani Mirosława Walczykowska – Przewodnicząca Towarzystwa Przyjaciół Zalesia Dolnego, Wiceprezes Stowarzyszenia „Ład na Mazowszu”,
- 2) Pan Aleksander Ryszka – artysta malarz młodego pokolenia, absolwent warszawskiej Akademii Sztuk Pięknych.

- za wydarzenia okolicznościowe w kategorii najlepsza impreza: „Festiwal Otwarte Ogrody”, nagrodę otrzymało:

1) Towarzystwo Miłośników Piękna i Zabytków Konstancina im. Stefana Żeromskiego w Konstancinie. W imieniu towarzystwa nagrodę odebrali: Pani Maria Witkowska, Pan Wojciech Miętusiewicz i Pani Hanna Budnicka.

2) Towarzystwo Przyjaciół Zalesia Dolnego. W imieniu towarzystwa nagrodę odebrały: Pani Mirosława Walczykowska, Pani Joanna Kowalska – Nowak, Pani Elżbieta Żydak.

- za wydarzenia okolicznościowe w kategorii najciekawsza wystawa – wystawa pod nazwą „Panorama Zalesia”. Nagrodę odebrali Pani Ewa Dudek i Pan Andrzej Szczygielski oraz autorzy wystawy. „Panoramę Zalesia” stanowią obrazy autorstwa: Pani Aleksandry Grzyb, Pani Julii Tabor, Pana Leszka Zadrag, Pana Bogdana Mojkowski, Pani Ireny Satkowskiej, Pani Magdy Raczko, Pana Macieja Zadrag, Pana Wiesława Szamockiego, Pani Krystyny Zabuskiej-Łopatek, Pani Danuty Szymczak, Pani Grażyny Doba i Pana Jacka Ebert.

Ad 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska otworzyła X sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Przewodnicząca poinformowała, że listę obecności podpisało 26 Radnych i tym samym obrady są prawomocne¹.

Ad 2 Głosowanie w sprawie propozycji do porządku obrad

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** zwróciła się z zapytaniem do radnych w sprawie propozycji zmian do porządku obrad².

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż otrzymał od Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria pismo z prośbą i uzasadnieniem, że Burmistrz chciałby, sprawy z zakresu gospodarowania nieruchomościami między Powiatem Piaseczyńskim a Górą Kalwarią uporządkować w sposób kompleksowy. W związku z tym, w imieniu Zarządu Powiatu Starosta zaproponował zdjęcie pkt. 5 i 6 porządku obrad, które dotyczą rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie: wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego w drodze zamiany niezabudowanej nieruchomości położonej w Górze Kalwarii; w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego w drodze darowizny nieruchomości położonych w Górze Kalwarii.

Rada głosami za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 wyraziła zgodę na zdjęcie pkt. 5 i 6 porządku obrad. W głosowaniu nie brało udziału 5 radnych.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła porządek obrad bez pkt 5 i 6. W głosowaniu nie brało udziału 4 radnych.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła Protokół z IX sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 27 października 2011 roku. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

Ad 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił informację dotyczącą projektu uchwały w

1 załącznik do protokołu

2 załącznik do protokołu

sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011³.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Radny Jerzy Leniec zaproponował zdjęcie pkt.5 proponowanych zmian w budżecie Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2011 roku, który brzmi „W związku z wystąpieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zwiększa się o 19000 zł planowane w dziale 710 (działalność usługowa), rozdziale 71015 (nadzór budowlany) wydatki bieżące PINB w Piasecznie. Źródłem pokrycia w/w wydatków jest rezerwa ogólna”. Wiceprzewodniczący powiedział, że przyczyną tej propozycji są dane finansowe dotyczące przekazywania środków finansowych z budżetu Powiatu na rzecz tej jednostki w okresie ostatnich 5 lat na łączną kwotę w wysokości 850.000 zł.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak zauważyła, że zdjęcie w uchwale 19000 zł będzie implikowało zmianę treści całej uchwały.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że treść uchwały nie ulegnie zmianie, ponieważ polega ona na przeniesieniu wydatków w ramach planu wydatków bieżących z rezerwy ogólnej do wydatków PINB. Skarbnik dodał, że jeśli zmiana ta będzie przyjęta, zostaną zmienione załączniki nr nr 2a i 2b do proponowanej uchwały.

Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak zapytała czy PINB może funkcjonować bez tych środków finansowych w kwocie 19000 zł.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że Inspektor PINB wystąpił o kwotę 42000 zł. Zarząd Powiatu postanowił zaproponować kwotę 19000zł. Konsekwencje tych decyzji mogą spowodować brak wypłat wynagrodzeń pracowników jednostki. Skarbnik przypomniał, że założenia do projektu budżetu na br były takie, że w tym roku nie będzie środków dodatkowych dla PINB, mimo to 80000 zł zostało przeznaczone. Skarbnik stwierdził, że Inspektor powinien podjąć kroki, aby uzyskać środki z budżetu Państwa na prawidłowe funkcjonowanie jednostki i ograniczyć wydatki, co niewątpliwie związane byłoby ze zmniejszoną realizacją zadań. Sytuacja jest taka, że PINB bez środków Powiatu nie będzie dobrze funkcjonował. Jest to zadanie z zakresu administracji rządowej i powinno być w pełni finansowane z budżetu Państwa.

Radny Łukasz Krawczyński zapytał Radnego Jerzego Leńca dlaczego wystąpił z takim wnioskiem.

Radny Jerzy Leniec odpowiedział, że Powiat Piaseczyński nie ma środków na zadania własne i nie powinien być obciążony kosztami realizacji zadań rządowych.

Radny Daniel Płużyczka zwrócił się z zapytaniem „czy uważamy, że dla zasady nie dofinansujemy kwotą 19000 zł PINB - u, aby wystąpił do budżetu Państwa o środki finansowe, mimo że może to spowodować brak realizacji działań jednostki i środków na wynagrodzenia.

Wicestarosta Marek Gieleciński zgodził się z wypowiedzią Radnego Daniela Płużyczki, jednak jeśli Rada Powiatu zgodzi się na przyjęcie kwoty 19000 zł dla PINB to rezerwa ogólna jest wyzerowana i do końca roku nie będzie środków dla PINB.

Radny Waldemar Kosakowski przytoczył zapis z informacji pracy Zarządu, który mówi, o

3 załącznik do protokołu

przeznaczonej kwocie ok. 70000 zł na zimowe utrzymanie dróg dla gmin Tarczyn i Prażmów na m-ce XI i XII, jeżeli jest obawa przed wyzerowaną rezerwą ogólną, można byłoby dokonać innych przesunięć w budżecie niż pozbawiać pieniędzy PINB, który wykonuje ważne zadania. Radny oświadczył, że będzie głosował zgodnie ze stanowiskiem przyjętym na Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu.

Wicestarosta Marek Gieleciński wyjaśnił, że pomysł Radnego Waldemara Kosakowskiego byłby dobry, jednak problem polega na zawartych umowach z wymienionymi gminami, które rozliczają się z wykorzystanych środków w styczniu 2012 roku. W związku z tym nie można obecnie tych pieniędzy wycofać, ponieważ jest to niezgodne z porozumieniem. Wicestarosta dodał, że środki z administracji rządowej, które są przeznaczone na zadania PINB nie są adekwatne do skali zadań, które jednostka wykonuje, co stanowi problem.

Radny Józef Zalewski poprosił o zwrócenie uwagi, iż Starostwo dofinansowuje PINB od początku wydzielenia administracji PINB od Powiatu. Przez okres funkcjonowania Powiatu Wojewoda Mazowiecki powinien mieć rozeznanie jaka jest skala realizacji zadań przez PINB w Powiecie Piaseczyńskim, a np. jaka w Powiecie Łosickim. Środki powinny być tak dystrybuowane, aby zabezpieczyć wydatki związane z funkcjonowaniem tej jednostki. Radny przypomniał, że Powiat Piaseczyński odprowadza ponad 40000000 zł tak zwanego „janosikowego” i ok. 3000000 zł rocznie dokłada do zadań z zakresu zadań administracji rządowej realizowanej przez Starostwo. Zaproponował, aby radni przychylił się do wniosku Pana Radnego Jerzego Leńca, a będzie to zwrócenie uwagi Wojewodzie odnośnie dystrybucji tych środków w przyszłym roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zaproponowała kilkuminutową przerwę, aby Przewodnicząca Marianna Kurek zwołała posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, która przyjmie opinię odnośnie omawianej kwestii.

Radny Łukasz Krawczyński zgodził się z wypowiedzią Radnego Józefa Zalewskiego, mówiąc że zwiększanie zadań administracji samorządowej przy braku środków jest powszechnie znane i „chce wierzyć, że Zarząd Powiatu panuje nad budżetem i wie jakimi środkami może dysponować”. Radny powiedział także, że chciałby aby pieniądze publiczne były wydatkowane racjonalnie, profesjonalnie wg schematu strategii. Zaproponował prześledzenie wydatków, które Powiat dokonywał, podając przykład pikniku europejskiego, który dofinansowano kwotą 17000 zł, a zastanawiamy się nad kwotą 19000 zł dla PINB - u.

Radny Waldemar Kosakowski nawiązał do wypowiedzi Pana Józefa Zalewskiego, proponując zdjęcie również pkt 6 proponowanych zmian w budżecie Powiatu, który mówi o skierowaniu pieniędzy na zadania edukacji dotyczące szkół niepublicznych. Według wiedzy Radnego dofinansowanie to dotyczy szkół niepublicznych, które znajdują się w załączniku nr 4 - Policealna Szkoła Centrum Nauki Biznesu Żak, Liceum Ogólnokształcące Dla Dorosłych Żak, Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące Dla Dorosłych Żak. Zdaniem Radnego finansowanie tych instytucji „ociera się o wyłudzenia budżetowe ze strony firmy oświatowej”. Radny zwrócił uwagę, że Powiat nie ma żadnej możliwości skontrolowania tych wydatków. W związku z tym zaproponował „wywołanie publiczne tej sprawy w postaci zabrania pieniędzy”. Powtórzył, że jeśli zdejmujemy pkt 5 to również pkt 6.

Starosta Jan Dąbek zgodził się ze zdaniem Radnego Waldemara Kosakowskiego, Powiat nie ma możliwości kontroli i sprawdzenia placówki oświatowej, jednak w przeciwieństwie do PINB-u to nie są środki Powiatu. Jest to subwencja, którą Powiat otrzymuje i przekazuje, w związku z tym Powiat nie ma możliwości zablokowania pieniędzy, których jest tylko pośrednikiem. Starosta skierował wypowiedź do Radnego Ł.Krawczyńskiego, mówiąc że Zarząd Powiatu panuje nad

finansami. Oznajmił, że Zarząd Powiatu zna rangę pracy i trudności jakie ma PINB dlatego wygospodarował 19000 zł na ten cel. Starosta stwierdził, że wniosek Radnego Jerzego Leńca nie jest przeciwko PINB, chodzi o pokazanie co się stanie jeśli Rada Powiatu Piaseczyńskiego w budżecie na 2012 roku nie zabezpieczy środków finansowych na potrzeby PINB. Starosta dodał, że decyzję o przyznaniu środków dla PINB- u podejmie Rada Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że Rada Powiatu powinna oprzeć się na decyzji Komisji Budżetu i Finansów podejmując ostateczny głos w sprawie środków finansowych dla PINB - u.

Członek Zarządu Stefan Dunin zgodził się z wnioskiem Radnego Waldemara Kosakowskiego odnośnie działalności szkół niepublicznych Firmy Żak, iż budzą wiele zastrzeżeń. Dodał, że nie tylko w Powiecie. Potwierdził także słowa Starosty Jana Dąbka, że Powiat jest zobligowany do przekazania Im środków z subwencji.

Radna Marianna Kurek poprosiła Przewodniczącą Rady Powiatu Marię Mioduszevską o krótką przerwę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska ogłosiła 7 minutową przerwę w celu zaopiniowania poprawki do budżetu przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Powiatu.

Po przerwie.

Radna Marianna Kurek poinformowała o decyzji, którą podjęła Komisja Budżetu i Finansów Rady Powiatu w sprawie wniosku Radnego Jerzego Leńca.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 2, wstrzymało się – 1, zaopiniowała zdjęcie pkt.5 z uchwały budżetowej

Radna Marianna Kurek przekazała również wniosek Radnego Waldemara Rasińskiego, aby w trybie pilnym Zarząd Powiatu skierował pismo do Wojewody Mazowieckiego z informacją w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na grudzień br dla PINB - u.

Rada głosami: za – 16, przeciw – 6, wstrzymało się – 3, wycofała pkt 5 zmian uchwały budżetowej na 2011 rok.

Rada w głosowaniu imiennym⁴ głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011r⁵. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości położonej we wsi Marylka, gm Tarczyn.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości położonej we wsi Marylka, gm Tarczyn⁶.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

4 załącznik do protokołu

5 załącznik do protokołu

6 załącznik do protokołu

Rada w głosowaniu imiennym⁷ głosami: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości położonej we wsi Marylka, gm Tarczyn⁸. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012.

Główny Specjalista w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu Pani Jolanta Koszada przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012⁹.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak poinformowała, że Komisja Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu uczestniczyła bardzo czynnie w opracowaniu programu współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012 i pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Radna dodała, że w/w program jest dokumentem przejrzystym i wydaje się, że będzie dobrym narzędziem do pracy z organizacjami pozarządowymi.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej Rady Powiatu jednogłośnie rekomenduje program współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012 do przyjęcia przez Radę Powiatu.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012¹⁰. W głosowaniu nie brało udziału 4 radnych.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk podziękował Radnej Katarzynie Obląkowskiej -Kubiak i Jolancie Koszadzie, współtwórczyniom sukcesu jakim jest program współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2012.

Ad 7 Ocena współpracy Powiatu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego – sprawozdanie ze współpracy jednostek samorządu terytorialnego w ramach Konwentu Powiatu Piaseczyńskiego.

Pani Danuta Samek Główny Specjalista w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu przedstawiła ocenę współpracy Powiatu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego – sprawozdanie ze współpracy jednostek samorządu terytorialnego w ramach Konwentu Powiatu Piaseczyńskiego¹¹.

Radny Łukasz Krawczyński skierował zapytanie do Sekretarza Kazimierza Makowskiego odnośnie umiejscowienia od strony prawnej dokumentu dot. oceny współpracy Powiatu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, przedstawionego i wykonanego przez Panią Danutę Samek.

Sekretarz Kazimierz Makowski odpowiedział, że w planie pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2011 rok w IV kwartale widnieje pkt.2 dot. przedstawienia Wysokiej Radzie Powiatu informacji na temat współpracy Powiatu z innymi jednostkami samorządu

7 załącznik do protokołu

8 załącznik do protokołu

9 załącznik do protokołu

10 załącznik do protokołu

11 załącznik do protokołu

terytorialnego. Dodał, że został przedstawiony przez pracownika materiał informacyjny w tej sprawie.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że przedstawiony dokument powinien mieć charakter kolegialny tzn w ocenę powinni być zaangażowani uczestnicy Konwentu (Wójtowie, Burmistrzowie). Stwierdził, że jeżeli dokonujemy oceny i ma to być dokument, który ma mieć charakter formalno - prawny, powinien być określony odpowiednim językiem i zwrotami. Przytoczył fragment zdania ze str. 1, który budzi wątpliwość i jest ostrym sformułowaniem „nie przepisami prawa, lecz dyktatem zadań zleconych” następnie wpisane są obiektywne stwierdzenia, po czym wkłada się element publicystyki związanej np. z pamiętnikami „Przedłożyłam wtedy panu Staroście propozycję powołania formuły Konwentu i plan jego funkcji. Propozycja uzyskała akceptację. Początek mojej pracy polegał na lekturze materiałów dotyczących istoty samorządu terytorialnego i oceny jego funkcjonowania od stycznia 1999 roku, tj od chwili pojawienia się trzech szczebli samorządu: gminnego, powiatowego, wojewódzkiego”. Radny oświadczył, że jeżeli oceniamy funkcjonowanie to jak najbardziej słuszne i interesujące przemyślenia w dokumencie, który jest przedstawiany organowi jednostki uchwałodawczej Samorządu terytorialnego nie powinny się znaleźć takie sformułowania. Następnie przeczytał i zakwestionował pkt 2 str 2 i pkt 6 str 4 zawartych w ocenie Powiatu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Zapytał jak fragment tego dokumentu możemy odnieść do procesu przyjmowania mienia Kolejki Wąskotorowej.

Pani Danuta Samek Główny Specjalista w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu powiedziała, że odczuwa wpływ negatywnej erystyki, czyli próby wprowadzenia zamieszania w przekaz sprawozdania, który sporządziła. Oznajmiła, że „otrzymali Państwo podpisany przez dokument, jeśli nie dokument to „wynurzenia” dot. koncepcji Konwentu, którego jest „matką chrzestną”. Oświadczyła, że to ona zaproponowała Staroście Powiatu, aby w kontekście kłopotów jakie ma Powiat, rozpocząć prace nad przygotowaniem się do Konwentu. Poprosiła Radnego Łukasza Krawczyńskiego, by nie mylił postanowień regulaminu Konwentu, który również został napisany przez nią, podpisany 15.11 br na VII Konwencie w Górze Kalwarii. Poinformowała, że są to przepisy, które Państwo Wójtowie, Burmistrzowie i Pan Starosta uznali za wspólne od 15.11.2011 roku. Zdaniem Pani Samek Konwent jest to „rodzina” i w 11 obszarach, które są wymienione w tym regulaminie samorządy gminne zadeklarowały się współpracować. Ponownie poprosiła, aby nie wiązać konfliktowej sytuacji na tle Kolejki Wąskotorowej z ideą Konwentu i regulaminu, zgodnie z którym Konwent ma pracować do momentu sformalizowania go ustawodawczo. Przypomniała, że dokument należałoby najpierw przeczytać zanim skrytykuje się Konwent, jest uzasadnienie Komisji przy Prezydencie RP pod kierownictwem Pana Olgierda Dziekońskiego. Dokument mówi, że czeka nas nowelizacja ustawy o samorządzie, a Konwent powiatowy stanie się faktem czyli instytucją umożliwiającą współpracę między samorządami – w powiecie piaseczyńskim to się już dzieje. Dodała, że pytania odnośnie kwestii merytorycznych, standardów współpracy należy kierować do Zarządu.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że wspomnienia dotyczące pewnych faktów nie powinny mieć miejsca w dokumencie przedstawionym Radzie Powiatu.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak uważa Konwent za ważną inicjatywę. Fakt, że Wójtowie, Burmistrzowie, Starosta spotykają się i wypracowują pewne rozwiązania jest na wagę złota. Stwierdziła, że forma dokumentu, który sporządziła Pani Danuta Samek mogła być zupełnie inna np. przedstawiona na rzutniku, ponieważ nie wszyscy uczestniczą w Konwencie.

Radny Józef Zalewski powiedział, że jeżeli osoba jest zainteresowana treścią i przebiegiem każdego Konwentu, może sięgnąć do materiałów źródłowych w postaci protokołów, które znajdują się w Biurze Powiatu. Stwierdził, że dokument dot. oceny współpracy Powiatu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, który przedstawiła Pani Danuta Samek może wymagać przepracowania, jednak pierwsza część jest ważna. Uważa, że oceny dokonają mieszkańcy, za wspólne działania, które podejmuje Zarząd Powiatu wspólnie z gminami odnośnie tematów strategicznych takich jak: powódzie, komunikacja publiczna, układ komunikacyjno - drogowy i wiele problemów bieżących. Poprosił o przyjęcie przez Radę Powiatu dokumentu w postaci informacji, której wagą jest treść, a nie forma.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że z punktu widzenia Zarządu Powiatu przedstawiony materiał jest dokumentem wstępnym. Jednym z ważnych elementów obrad Konwentu, było powołanie dwóch zespołów pierwszy z nich do spraw transportu. Dodał, że podziela w dużym stopniu zwrócone przez radnych uwagi.

Radny Artur Buczyński zapytał Członka Zarządu Dariusza Malarczyka, który podpisał materiał jakie były „symptomy etatyzmu, które legły u podstaw decyzji Zarządu o usankcjonowaniu form współpracy między władzami lokalnymi”.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk powiedział, że odnośnie treści dokumentu odpowie Pani Danuta Samek, która jest autorem materiału. Wszystkie sugestie zostaną zmienione, aby były czytelne.

Pani Danuta Samek Główny Specjalista w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu odpowiedziała Radnemu Arturowi Buczyńskiemu, że na temat symptomów etatyzmu toczą się dyskusje, debata społeczna, która rozpoczęła się w Polsce od czerwca 2010 roku i dot. wszystkich najważniejszych postulatów samorządowców, które przekazane zostały w formie Białej Księgi na ręce Prezydenta RP. Postulaty samorządowców dotyczą kondycji Samorządu i jednocześnie przejmowania przez Państwo klauzul generalnych zapisanych w Konstytucji RP. Oznajmiła, że jest to sformułowanie zaczerpnięte z wypowiedzi Przewodniczącego Związku Powiatów Polskich Pana Marka Tramsia w odniesieniu do finansów publicznych i traktowania samorządów w sposób niekonstytucyjny. Dodała, że pojęcie etatyzmu to zagarnianie pewnych sfer konstytucyjnych należących do samorządu przez Państwo Polskie, jest to wynik debaty społecznej, debaty komisji wspólnej Rządu i Samorządu przy Prezydencie RP.

Radny Artur Buczyński oznajmił, że szanuje pracę Pani Danuty Samek.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak powiedziała, że forma przedstawionego dokumentu przez Panią Danutę Samek przesłoniła merytoryczną treść materiału.

Radny Józef Zalewski zgłosił formalny wniosek o zakończenie dyskusji nad omawianym materiałem.

Radny Waldemar Kosakowski również poprosił o zakończenie dyskusji, mówiąc że przy zastosowaniu metody negatywnej entropii sporządzony dokument przez Panią Danutę Samek ma silne właściwości ingracyjne.

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła wniosek formalny o zakończenie dyskusji na temat oceny współpracy Powiatu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego – sprawozdanie ze współpracy jednostek samorządu terytorialnego w ramach Konwentu

Powiatu Piaseczyńskiego.

Pan Marian Winiarski koordynator ds. transportu w Starostwie Powiatowym w Piasecznie przedstawił informacje, jakie zostały poruszone na Konwencie Burmistrzów i Wójtów w zakresie transportu w dniu 15 listopada 2011 roku¹².

Pan Andrzej Wasiak specjalista ds. transportu w Urzędzie Gminy Prażmów przedstawił prezentację na temat transportu zbiorowego¹³.

Ad 8 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu

Starosta Jan Dąbek poprosił o pytania w sprawie przekazanego radnym w formie pisemnej sprawozdania z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu¹⁴.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie przekazania środków na zimowe utrzymanie dróg powiatowych. Zapytał dlaczego Gmina Tarczyn otrzyma kwotę w wysokości 50 tys zł, a Gmina Prażmów tylko 20 tys zł.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że zależy to od ilości kilometrów dróg powiatowych na terenie danej gminy.

Radny Łukasz Krawczyński poprosił aby Starosta podzielił się swoimi osiągnięciami w sprawie Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Dodał, że z prasy dowiedział się, że zostało podpisane porozumienie samorządów zainteresowanych przejęciem tego majątku. Stwierdził, że zabrakło przedstawiciela Starosty.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że również dowiedział się o tym z prasy. Dodał, że uchwała, która obowiązuje jest taka, aby Zarząd Powiatu przejął na własność majątek Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Stwierdził, że 16 miesięcy temu został złożony wniosek o przeniesienie własności na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna odpowiedź w tej sprawie od PKP. Poinformował, że sprawa jest w Sądzie, ponieważ Powiat nie może odzyskać majątku użyzonego Towarzystwu Grójeckiej Kolei Dojazdowej.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że dwie Komisje Problemowe składały wniosek o przygotowanie stosownej uchwały. Dodał, że Zarząd Powiatu nie podjął tematu. Także Klub Platformy Obywatelskiej przygotował projekt uchwały w tej sprawie, która nie była procedowana. Stwierdził, że nie było woli ze strony Pana Starosty, aby taką uchwałę zmienić i dążyć do tego, aby wspólnie przejąć ten majątek. Zadał pytanie Panu Staroście, czy będzie chciał przystąpić do tego porozumienia.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że czeka na rozstrzygnięcie Pana Ministra. Dodał, że Klub Platformy Obywatelskiej złożył taki wniosek i do tego wniosku Zarząd powróci. Stwierdził, że tak naprawdę samorzady podjęły pomiędzy sobą decyzję. Zadał pytanie jakim trybem to się dzieje. Stwierdził, że współwłasność jest bardzo złą formą, jeśli chodzi o zachowanie tego majątku. Poinformował, że czeka jeszcze na podjęcie uchwał samorządów dot. przekazania środków finansowych na ten cel. Dodał, że przez 10 lat trzeba będzie w to wszystko inwestować, aby to mogło przynosić zyski.

12 załącznik do protokołu

13 załącznik do protokołu

14 załącznik do protokołu

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że jeżeli tam nic nie ma, to dlaczego Pan Starosta upiera się, żeby ten majątek przejść na własność.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że „ta kolej od 2003 roku jest obiecana Powiatowi Piaseczyńskiemu poprzez poszczególne porozumienia i uchwałę Zarządu PKP.” Dodał, że Powiat Piaseczyński wydał ogromne środki w imieniu Skarbu Państwa, ale także poprzez ciężką pracę pracowników Starostwa dot. regulacji majątkowej tego terenu. Zwrócił uwagę, że majątek powinien mieć jednego właściciela, ponieważ w przypadku, kiedy samorządy nie dogadają się odnośnie zagospodarowania terenu, to właściciel decyduje. Stwierdził, że potrzeba sześć uchwał Rad, aby zaistniała jakaś współpraca finansowa. Zwrócił uwagę, że to porozumienie, które zostało podpisane, jest to chwyt propagandowy na potrzeby PKP, który „mówi dajcie nam takie porozumienie, to my będziemy chcieli wam to wszystko przekazać”. Stwierdził, że rozstrzygnięcia mogą być różne.

Radny Józef Zalewski stwierdził, że PKP gra na zwłokę. PKP już dawno powinno zgłosić wniosek do Ministerstwa Infrastruktury. W PKP są złożone trzy wnioski: Gminy Piaseczno, Gminy Grójec oraz Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie, czy gdyby Starostwo otrzymało ten majątek, to czy są zabezpieczone środki „na tą kolejkę”.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że w przyszłorocznym budżecie nie ma zabezpieczonych środków na ten cel. Dodał, że z pokorą przyjmą każdą decyzję Pana Ministra, ale niech decyzję w końcu Pan Minister podejmie.

Radny Arkadiusz Strzyżewski odniósł się do kwestii jednego właściciela, proponując, aby Pan Starosta oddał cały majątek dawnej jednostki wojskowej Gminie Góra Kalwaria.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że „koszary nie są przekazane na współwłasność, mają majątki oddzielne, one należą w 100% do Gminy Góra Kalwaria, w następnych 100% do Powiatu Piaseczyńskiego”. Dodał, że swego czasu ograniczył ich cel darowizny, ponadto plan zagospodarowania nie pozwalał na różne przedsięwzięcia. Zwrócił uwagę, że nie mając środków finansowych występują o zagospodarowanie tego terenu poprzez dzierżawę na okres 30 lat.

Radna Marianna Kurek zwróciła uwagę, że na terenie Gminy Góra Kalwaria też mają majątek PKP i też starają się go pozyskać. Następnie odniosła się do kwestii podpisanego porozumienia, dodając, że Pan Starosta też będzie musiał wydać opinię, ponieważ reprezentuje Skarb Państwa.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie o koszt odtworzeniowy kolejki. Dodał, że słyszał, że to jest kwota 40 mln zł. Stwierdził, że nie ma co marzyć o tej kolejce, dodając, że przy współpracy byłoby to możliwe. Powiedział: „w przypadku partnerstwa dot. komunikacji i rozmów z ZTM mówimy o partnerstwie. Rozumiem, że deprecjonujemy możliwość współpracy w Kolei Wąskotorowej, a w przypadku podobnej inicjatywy ZTM jest odwrotnie”.

Starosta Jan Dąbek wyjaśnił, że podmiot dot. zintegrowanej komunikacji powiatu łączy się ze wszystkimi płatnościami. Dodał, że w tej propozycji niczego nie zabieramy, nic nie odzyskujemy. Poinformował, że samorządy chcą powołać podmiot, który będzie odciążał poszczególne gminy z kosztów. Dodał, że samorządy mogą stworzyć podmiot gospodarczy, który przede wszystkim zaoszczędzi w sprawie dopłat do ZTM i stworzy komunikację

poprzeczną dla naszych mieszkańców. W przypadku tego podmiotu nie ma sporu o majątek.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie, czy zostały dopełnione wszystkie formalności w księgach wieczystych dot. działek w Lininie.

Starosta Jan Dąbek wyjaśnił, że nie wszystko jest uregulowane.

Radny Waldemar Kosakowski zapytał w sprawie pkt 1.3.14 sprawozdania z pracy Zarządu: „Zarząd przyjął do wiadomości protokół głównego specjalisty ds. kontroli wewnętrznej w sprawie przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Konstancinie-Jeziornie i zobowiązał Naczelnika Wydziału OOK do przygotowania w terminie do dnia 21 października 2011 r. informacji na temat możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do Dyrektora jednostki”. Zadał pytanie o jakie uchybienia chodzi i dlaczego takich informacji nie było na poprzedniej sesji, kiedy rozmawiano na temat skargi złożonej przez Panią Rode na Dyrektora tej placówki.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk wyjaśnił, iż dot. to spraw związanych z majątkiem, a dokładnie z przekroczeniem kompetencji, które miała Pani Dyktor. Dodał, że nie dot. to wypowiedzi Pani B. Rode.

Starosta Jan Dąbek przedstawił informację o stanie finansów Powiatu¹⁵.

Pani Elżbieta Piech Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem poinformowała, że jeżeli chodzi o tereny powojkowe położone na terenie Gminy Góra Kalwaria, to dla Linina, Aleksandrowa są założone księgi wieczyste. Natomiast na terenie miasta nie ma ksiąg wieczystych dla terenu dawnej strzelnicy, ponieważ toczy się postępowanie o ujawnieniu Powiatu jako właściciela, bo są tam podwójne księgi wieczyste. Dodała, że dla pozostałych terenów są pozakładane księgi wieczyste. Poinformowała, że jeżeli chodzi o strzelnicę, to postępowanie jest w ewidencji gruntów w Górze Kalwarii. Zwróciła uwagę, że była wydana decyzja o ujawnieniu Powiatu jako właściciela, ale było odwołanie, ponieważ było podwójne hipotekowanie nie do tych działek, które nabył powiat, ale do niektórych, które znajdują się w księdze wieczystej Skarbu Państwa. Poinformowała, że trwa postępowanie odwoławcze.

Radna Marianna Kurek dodała, że w tamtym okresie Skarb Państwa nie do końca doprowadził procedury tak, aby wykreślić osoby fizyczne. Stwierdziła, że porządkowanie trwało kilka lat.

Ad 9 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między IX a X sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła sprawozdanie Przewodniczącej Rady Powiatu z prac Rady za okres między IX a X sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego¹⁶.

Ad 10 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych

Radny Waldemar Kosakowski podziękował za udzieloną odpowiedź na interpelację w sprawie wydzierżawienia Powiatowi gruntu o powierzchni 200 m na okres 3 lat za łączną kwotę 9.000 zł. Poinformował, że w odpowiedzi została podana informacja, iż do dnia 22.11.2011 r. nie została zawarta umowa dzierżawy w przedmiotowej sprawie. W związku z tym stwierdził, że tego

15 załącznik do protokołu

16 załącznik do protokołu

filantropa nie poznał nadal.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie herbu Powiatu, który był na samochodzie służbowym Starosty.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że po ostatnim myciu samochodu zmył się herb. Dodał, że poszukują firmy, która wykona tak herb, aby przy myciu samochodu nie odklejał się.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie ogrodzenia Parku Miejskiego w Piasecznie od ul. Zgoda.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że będzie posprzątany Park i nawet poszło zapytanie ofertowe dot. dokończenia ogrodzenia.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie napraw gwarancyjnych ul. Gołkowskiej i Zielonej.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że poszło ponaglenie w sprawie usunięcia usterek. Dodał, że część usterek została usunięta, a następna część ma zostać usunięta w najbliższym terminie.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie w sprawie firm, które wykonują usługi na rzecz Pana Starosty i które wygrywają przetargi w Starostwie. Czy P. Starosta podtrzymuje to co napisał w piśmie, iż nie ma takich firm.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że bardziej wiarygodnego dokumentu nie ma.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie, czy jest Pan Starosta posiadaczem działki w Pracach Małych.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że jest posiadaczem działki.

Radny Wojciech Oldakowski zadał pytanie, która firma prowadziła na tej działce podwyższanie gruntu.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że tam było równanie terenu.

Radny Wojciech Oldakowski stwierdził, że była to firma Fal-Bruk. Dodał, że jest to niezręczna sytuacja, kiedy Pan Starosta korzysta z usług firmy Fal-Bruk, która to firma w 90% wygrywa przetargi w Starostwie .

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że nie zlecał firmie Fal-Bruk żadnych robót.

Radny Wojciech Oldakowski skierował pytanie do P. Starosty, czy nie był świadomy, że robiła to firma Fal-Bruk.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że nie zlecał firmie Fal-Bruk żadnych robót.

Radny Wojciech Oldakowski stwierdził, że widział samochód powiatowy i samochód firmy Fal-Bruk.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że szkoda, że nie miał Radny W. Oldakowski

aparatu fotograficznego. Ponadto zwrócił się z zapytaniem do Radnego W. Ołdakowskiego czy firma Fal-Bruk wykonywała roboty na ul. Gołkowskiej i „na jakiej podstawie wieszał Pan swoje ogłoszenia i czy za nie zapłacił”.

Radny Wojciech Ołdakowski stwierdził, że oczekuje od Dyrektora ZDP Pana A. Kobusa wyliczenia należności za powieszone ogłoszenie, za które zapłaci. Ponadto oczekuje od Pana Starosty rzetelnego przyznania się, czy firma Fal-Bruk wykonywała prace na działce w Pracach Małych.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że odpowiadał na piśmie w tej sprawie, dzisiaj na sesji odpowiadał ustnie. Starosta zwrócił się z zapytaniem w jaki sposób ma jeszcze odpowiadać.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie, czy Panu Stanisławowi Kowalczykowi mieszkańcowi Poronina były zlecane umowy cywilno-prawne przez Starostwo w latach 2006-2011 oraz czy Pan Kowalczyk reprezentował firmę Jaga, albo Pana Starostę w jakichkolwiek procesach inwestycyjnych na terenie Piaseczna.

Starosta Jan Dąbek zadał pytanie, czy to jest związane z sesją, czy to jest jakieś przesłuchanie. Zadał pytanie, w jakim kontekście oraz w jakim trybie zadaje Pan te pytania.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że chce dociękać, czy to jest konflikt interesów, czy też nie.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie, czy były zawierane z Panem S. Kowalczykiem jakiegokolwiek umowy cywilnoprawne w latach 2006-2011. Czy Pan S. Kowalczyk był związany z jakimkolwiek procesem inwestycyjnym dot. Pana Starosty i Pana rodziny.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że prosi nie mieszać w to jego rodziny.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że jeżeli „zachodzi podejrzenie, że jest jakiś transfer środków publicznych do Pana Kowalczyka, a później ten Pan Kowalczyk uczestniczy w jakichkolwiek procesach inwestycyjnych Pana lub Pana małżonki, to wybaczy Pan jest to łamanie pewnych norm, które zostały przyjęte w zasadach prowadzenia działalności publicznej”. Dodał, że to nie jest atak, tylko pytanie. Stwierdził, że jedną z funkcji radnych jest funkcja kontrolna i jedną rzeczą, która go martwi jest to, że wszystko „kręci się wokół Pana”.

Starosta Jan Dąbek wyjaśnił, że odpowiedź w sprawie Pana Kowalczyka Radny już otrzymał. Poprosił o nie zadawanie pytań dwa razy pod publicznie.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że pytanie dotyczyło roku 2010. Stwierdził także, że interesują go lata 2006 – 2011.

Radny Piotr Kandyba poinformował, iż Pan Stanisław Hofman przewodnik PTTK, historyk zaproponował Radnym przejazd rowerami po Powiecie Piaseczyńskim w celu poznania obiektów oraz ciekawych ludzi. Następnie poinformował, że jest przygotowany dokument w sprawie stanu dróg. Dodał, że dobrze byłoby go poszerzyć o chodniki przy drogach powiatowych i miejsca niebezpieczne.

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi stwierdził, że wymaga to dużego nakładu pracy, cała sieć dróg powiatowych liczy 340 km. Dodał, że wystąpiono o dane do Policji. Poprosił o cierpliwość.

Radny Włodzimierz Rasiński zadał pytanie w sprawie „przykrycia części rzeki Jeziorki” – czy będzie realizowane zgodnie z operatem wodno-prawnym przez Starostwo i kiedy? Ponadto poprosił o specyfikację przetargową i podpisaną umowę w tej sprawie. Poinformował również, że z tego co wie, to przetarg wygrała firma Fal-Bruk.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi stwierdził, że Gmina Piaseczno jest właścicielem projektu ul. Julianowskiej i rozszerzonej dokumentacji po prawej stronie Julianowa. Powiat wystąpił o pozwolenie wodno-prawne dla całego odcinka. Starosta poinformował również, że Gmina Piaseczno przewidziała na ten cel kwotę w wysokości 1.800.000 zł i będzie to kontynuowane w 2012 roku.

Radny Włodzimierz Rasiński stwierdził, że to na roboczo zostanie przedyskutowane pomiędzy Starostwem a Gminą Piaseczno.

Radny Wojciech Oldakowski złożył na piśmie interpelację w sprawie wysokości wynagrodzeń Zarządu Powiatu za 2010 rok oraz 11 miesięcy 2011 rok¹⁷.

Radny Waldemar Kosakowski zadał pytanie, czy Komisja Rewizyjna otrzymała informację w sprawie umów cywilno-prawnych.

Radna Magdalena Latoszek - Lubach poinformowała, że Radny Łukasz Krawczyński pisze pisma i otrzymuje odpowiedzi. Dodała, że część odpowiedzi widziała.

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, że „w miesiącu maju br. zapoznali się z umowami”. W następstwie tego Zespół kontrolny poprosił o oferty konkurencyjne dot. zamówień publicznych w myśl przepisów wewnętrznych Starostwa. Niestety urzędnicy nie wykazali tych danych konkurencyjnych, „zasłaniając się, że nie wiadomo gdzie są, nie wiadomo czy mogą”. Zdaniem Radnego takich ofert konkurencyjnych nie ma. Radny poinformował, że sporządził z tego właściwą notatkę. Stwierdził, że „czekali” 3 miesiące na odpowiedź. Poinformował, że „odpowiedzi były bardzo syntetyczne i napisali kolejne zapytania”. Radny dodał, że „oczekują na odpowiedź”. Poinformował, że sporządzą protokół pokontrolny dopiero wtedy, kiedy otrzymają odpowiedź.

Radny Waldemar Kosakowski zadał pytanie w sprawie skrzyżowania ulic Julianowskiej i Cyraneczki, czy istnieje zagrożenie czasowego zamknięcia drogi. Poprosił o szczegółowe dane, aby mieszkańcy mogli się przygotować na takie niedogodności. Dodał, że jeżeli nie ma takiego zagrożenia, to pytanie jest bezzasadne.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk poinformował, że Zarząd Transportu Miejskiego otrzymał informację, że jest przebudowywany teren przy skrzyżowaniu i jeżeli wykonawca będzie wchodził w skrzyżowanie i będzie wymagało to zmiany organizacji ruchu, to wystąpią do ZTM o taką zmianę. Na chwilę obecną nie ma takiej konieczności.

Radny Włodzimierz Rasiński poinformował, że firma Fal-Bruk wystąpiła do ZTM i była zmieniona trasa 739.

17 załącznik do protokołu

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk poinformował, że Zarząd Transportu Miejskiego się pośpieszył, ponieważ nie było wniosku o to, żeby organizację na dany czas wprowadzić. Dodał, że były złożone dokumenty, jak ta organizacja na ten czas będzie wyglądała, kiedy będzie zamknięty ruch przez skrzyżowanie. ZTM wprowadził to, nie mając wniosku wykonawcy.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, że została udzielona odpowiedź dot. umów cywilno-prawnych w dniu 10.11.2011 r.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zadał pytanie o powody dla których osoby pracujące w Referacie Przygotowania i Realizacji Inwestycji odeszły z pracy. Zapytał także, „kiedy Pan Starosta zamierza doprowadzić do ładu skład personalny w tym Wydziale?”.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk stwierdził, że środków finansowych jest mało i w chwili obecnej przy takiej ilości zaplanowanych inwestycji, ilość pracowników zatrudnionych w Wydziale jest wystarczająca. Dodał, że osoby, które zwolniły się z pracy - otrzymały lepsze propozycje pracy.

Radny Arkadiusz Strzyżewski stwierdził, że obsada pracowników w tym wydziale jest wystarczająca, ale nie do tego, żeby udzielić odpowiedź na interpelację. Poinformował, że złożył interpelację, w której dwukrotnie Wydział zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi.

Radny Piotr Kandyba odczytał stanowisko „Radnych Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie inwestycji drogowych prowadzonych przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie”¹⁸.

Radny Łukasz Krawczyński zadał pytanie, czy zakończyła się kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli w Wydziale Promocji.

Starosta Jan Dąbek zapytał „skąd Pan wie o kontroli”.

Radny Łukasz Krawczyński odpowiedział: „ja słyszałem”. „Chciałem wiedzieć oficjalnie od Pana Starosty np. w sprawozdaniu z działalności, że Starostwo jest kontrolowane przez NIK”. Radny stwierdził, że Pan Starosta usilnie próbuje bronić dostępu do informacji, trzeba „pokątnie dowiadywać się co dzieje się w Starostwie”.

Starosta Jan Dąbek poprosił Radnego Ł. Krawczyńskiego o nie nachodzenie pracowników. Dodał, że „przychodzą do niego pracownicy i boją się, że Pan ich nachodzi i nie wiedzą co robić”. Starosta stwierdził: „na przykładzie Pana Łukasza, proszę Państwa o jedną rzecz. Nawet Pani Przewodnicząca chcąc uzyskać pewne informacje, wie w jakiej procedurze się uzyskuje informacje. Chodzenie po pokojach, a nie daj Boże straszenie, jeśli się to okaże, że Pan Łukasz straszy, to zostanie podany za mobbing. Proszę Państwa urzędnicy są tylko urzędnikami, proszę ich nie mieszać do polityki. Każde pytanie, które Państwo macie jest określony tryb w statucie i na sesji. Nie chodzić po pokojach, z tego względu, że każde pytanie, które Państwo macie, tak jest Zarząd podzielony, że każdy z Członków ma swój pion. Proszę się zwracać do pionowego Członka Zarządu albo do mnie. Nie chciałbym, aby chodzić po pokojach albo nie daj Boże straszyć”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział: „Panie Starosto, dlaczego Pan kłamie. Ja nie chodzę po żadnych pokojach, jeżeli przychodzę, a rzadko przychodzę do Starostwa z racji obowiązków służbowych, to wchodzę do Biura Rady i siedzę tam. Jedynym pokojem, który odwiedzam jest pokój Pana Sekretarza i tylko tam się znajduję. Jeżeli Pan będzie dalej rozpowszechniał takie

18 załącznik do protokołu

nieprawdziwe informacje, to bardzo chętnie spotkam się z Panem w Sądzie i będzie tam Pan musiał udowodnić te swoje hipotezy”.

Starosta Jan Dąbek powiedział: „zapraszam. Na Pańskim przykładzie prośba do nas wszystkich, że są pewne procedury w tym Starostwie, które powinny być uszanowane, bo to jest w każdym samorządzie tak samo, więc trochę przyzwoitości”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, że pracownicy są do dyspozycji Starosty. Zaproponowała kierowanie spraw do członków Zarządu. Natomiast poprosiła kolegów z Zarządu, aby szybciej reagowali na wnioski składane przez radnych.

Radny Artur Buczyński zadał pytanie, czy jest kontrola Najwyższej Izby Kontroli w Wydziale Promocji.

Starosta Jan Dąbek wyjaśnił, że odbyła się kontrola. Dodał, że jest na etapie sporządzania protokołu. Stwierdził, że zawsze po zakończeniu kontroli Rada jest informowana. Starosta powiedział: „Pan Łukasz bardzo często umie wykorzystać informacje cząstkową, po to, aby godzinami na sesji dyskutować”. Poinformował, że do końca tego tygodnia będą informacje pokontrolne. Dodał, że „kiedy otrzymamy oficjalne informacje, Państwu protokoły odczytamy”. Ponadto poinformował, że jest kontrola w DPS-ie dot. wykorzystania środków unijnych. Stwierdził, że jeżeli Państwo sobie życzą, to Zarząd będzie informował o kontrolach.

Ad 11 Wolne wnioski i oświadczenia radnych

Wicestarosta Marek Gieleciński zwrócił uwagę, że ostatnio został pomówiony na posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej przez kilku radnych, co opisała także jedna z lokalnych gazet - o coś co jest nieprawdą. Na poprzedniej sesji nie powiedział, że „Zarząd Powiatu złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przeciwko kontrolerom, którzy kontrolowali to zadanie inwestycyjne”. Stwierdził, że jeżeli wymagamy rzetelności zaczniemy od siebie. Zaapelował do mediów o rzetelność w przekazywaniu informacji.

Starosta Jan Dąbek powiedział: „dementuje to, to nie był Kurier Południowy”.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, że Zarząd Powiatu wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno Pana Zdzisława Lisa i Rady Miejskiej z wnioskiem o zwrócenie szczególnej uwagi przy planowaniu zagospodarowania przestrzennego¹⁹. Następnie zaprosił Państwa Radnych na spotkanie, które odbędzie się 1 grudnia 2011r. (czwartek) o godz.10:00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Piasecznie (sala konferencyjna). W spotkaniu uczestniczyć będą przedstawiciele Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Tematem posiedzenia będzie:

1. Stan dróg wojewódzkich na terenie Powiatu Piaseczyńskiego. Plan remontów i inwestycji na rok 2012 i lata następne,
2. Współpraca samorządów gminnych i Powiatu z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich w zakresie budowy ciągu pieszo – rowerowego przy drodze nr 721 Piaseczno – Konstancin Jeziorna i chodnika przy drodze nr 722 – ul. 17-go Stycznia w Piasecznie.

Radny Piotr Kandyba powrócił do propozycji grupy radnych, aby niezależny podmiot przy udziale także opozycji skontrolował wszystkie inwestycje drogowe realizowane przez Starostwo w

19 załącznik do protokołu

ciągu ostatnich 5 lat.

Starosta Jan Dąbek powiedział: „co ma niezależny podmiot z udziałem opozycji. Albo jest niezależny podmiot i bada punkt po punkcie, albo jest opozycja, która ma prawo i powoła sobie komisję własną lub zleci to Komisji Rewizyjnej i zbada to”. Starosta zaproponował, aby powołać „z opozycji Komisję i wtedy otrzymają Państwo dokumenty”.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, że nie chodzi o to, aby kontrolą zajmowali się radni, ponieważ nie są ekspertami od infrastruktury drogowej, technologii budowlanej i zamówień publicznych. Ideą jest powołanie niezależnego eksperta, który obiektywnie skontroluje inwestycje drogowe wykonywane w latach 2006-2011, przy udziale radnych. Radny dodał, że płatnikiem będzie Starostwo.

Starosta Jan Dąbek powiedział: „korytarz mówi w Powiecie, że Pan Łukasz już chciał wskazać taką firmę, w związku z tym będzie ona bardzo niezależna”. Stwierdził, że sprawa budowy ul. Millenium w Głoskowie została skierowana przez Zarząd Powiatu do organów ścigania, które mają odpowiednie narzędzia do sprawdzenia, czy nastąpiło naruszenie zasad określonych w dokumentacji projektowej wykonania zadania inwestycyjnego. Odnosząc się do kwestii powołania niezależnego eksperta do tej sprawy, Starosta zauważył, iż Powiat musiałby ponieść koszty wykonania ekspertyzy. Natomiast odpowiednie instytucje badające tę sprawę mają stosowne narzędzia i gwarantują niezależność prowadzonego postępowania.

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że należyta staranność by się przydała, to sprawozdania trwałyby krócej. Następnie stwierdził, że w sali konferencyjnej wiszą dyplomy, które otrzymał Starosta. Natomiast nie ma dyplomów, które otrzymała Rada. Warto byłoby powiesić dyplomy Pani Przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, że nie ma takich osiągnięć. Dodała, że jest kilka dyplomów, które zostały wręczone Przewodniczącej Rady, dlatego, że „sponsorowałam imprezy, pewne przedsięwzięcia. Rada Powiatu otrzymała statuetkę ze Szkoły Muzycznej, którą można umieścić w gablocie”.

Ad 12 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu

Pan Zbigniew Adamczyk – Przewodniczący Zarządu Gminnej Spółki Wodnej Góra Kalwaria – poinformował, że wystąpił do Rady Powiatu z pismem o subwencję dla Gminnej Spółki Wodnej. Dodał, że trudna sytuacja hydrologiczna w gminie, wysoce niestabilny i obfity poziom opadów w ostatnich latach, rozbudowana sieć melioracyjna i jej duże znaczenie dla bezpieczeństwa powodziowego wielu mieszkańców, brak odprowadzania znacznych ilości wody są przesłanką, aby Rada Powiatu mogła przeznaczyć środki finansowe. Stwierdził, że Spółce wystarczy 100 000 zł. Przewodniczący przypomniał radnym, że lepiej jest zapobiegać.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska stwierdziła, że Powiat bezpośrednio nie może przekazywać środków dla Gminnej Spółki Wodnej, ponieważ nie ma ich w swoich zadaniach. Dodała, że Powiat zastanawia się jak to zrobić w ramach współpracy z gminą. Poinformowała, że inne spółki wodne też się reaktywują. Kwota, o którą Pan wnioskuje jest duża i nie pozwoli „spiąć budżetu Powiatu na 2012 rok”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że środki pieniężne na spółki wodne ma Wojewoda. Wojewoda namawiał, aby zakładać spółki wodne i występować o środki. Dodał, że jeżeli zostanie rozstrzygnięta sprawa prawna, czy można dotować spółki, to wtedy Zarząd Powiatu rozważy, czy są w stanie przekazać środki finansowe spółkom wodnym.

Radna Marianna Kurek podkreśliła, że Zarząd Powiatu przeznaczył znaczne środki finansowe na rowy przydrożne w każdej gminie.

Ad 13 Zamknięcie sesji

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska zamknęła obrady X sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja zakończyła się o godz. 16:30.

Protokół sporządziły:
Urszula Pawlak
Dorota Zaręba