

PROTOKÓŁ Nr XII/2011

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 29 grudnia 2011 roku

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec otworzył XII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja rozpoczęła się w Starostwie Powiatowym w Piasecznie o godz. 10:00. Przewodniczący poinformował, że listę obecności podpisało 25 Radnych i tym samym obrady są prawomocne¹.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec** zwrócił się z zapytaniem do Radnych w sprawie propozycji zmian do porządku obrad².

Rada głosami: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła porządek obrad. W głosowaniu nie brał udziału 1 radny.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła Protokół z XI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 15 grudnia 2011 roku. W głosowaniu nie brał udziału 1 radny.

Ad 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011-2021

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011-2021³.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie: zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011-2021, zmian w uchwale budżetowej na rok 2011, wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

Rada w głosowaniu imiennym⁴ głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2011-2021⁵. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale

1 załącznik do protokołu

2 załącznik do protokołu

3 załącznik do protokołu

4 załącznik do protokołu

5 załącznik do protokołu

budżetowej na rok 2011⁶.

Rada w głosowaniu imiennym⁷ głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2011⁸. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011⁹

Rada w głosowaniu imiennym¹⁰ głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011¹¹. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Ad 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego¹².

a) Odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego.

b) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej¹³

c) Odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej

Starosta Jan Dąbek przedstawił stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej¹⁴.

d) Dyskusja nad projektem uchwały

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak przedstawiła opinię Klubu Radnych PO o

6 załącznik do protokołu

7 załącznik do protokołu

8 załącznik do protokołu

9 załącznik do protokołu

10 załącznik do protokołu

11 załącznik do protokołu

12 załącznik do protokołu

13 załącznik do protokołu

14 załącznik do protokołu

Wieloletniej Prognozie Finansowej i Budżecie Powiatu Piaseczyńskiego na 2012 rok¹⁵.

Radna Magdalena Latoszek - Lubach powiedziała, że opinia, którą przedstawiła Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak to opinia destrukcyjna, na okoliczność wykorzystania i wykonywania przez Zarząd Powiatu przepisów państwowych decydujących o takiej formie i formule propozycji w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego, nie biorąc pod uwagę Regionalnej Izby Obrachunkowej, która kieruje się prawem, przedstawiła inną opinię. Dodała, że opinia Radnej Katarzyny Obłąkowskiej – Kubiak byłaby do przyjęcia, jeśli były by wskazane możliwości naprawy.

Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak w odpowiedzi na wypowiedź Radnej Magdaleny Latoszek – Lubach, stwierdziła, że RIO wskazała, że jeżeli spełnimy dochody majątkowe w roku 2013-2014 to wskaźniki będą się zgadzały. „ My mówimy o tym czy spełnimy te dochody, czy rzeczywiście sprzedamy ten majątek za 50 000 000 zł w jednym roku, jeżeli w roku 2011 chcieliśmy sprzedać majątek za 5 000 000 zł, a sprzedaliśmy za 12 000 zł”. Kontynuując podkreśliła, że „ papier jest cierpliwy, na papierze możemy wskazać wszystko”. Radna zadała retoryczne pytanie „czy jest to możliwe, że obudzimy się w 2014 roku z nie możliwością uchwalenia budżetu, albo z budżetem, narzuconym przez RIO”.

Radny Piotr Kandyba poprosił, aby zapomnieć o sprawach destrukcji oraz podziela na opozycję i koalicję. Zwrócił uwagę na istniejący problem i wymienił fakty: Odczytał uchwałę RIO – pozytywnie pod warunkiem, iż realizacja dochodu budżetu będzie przebiegać na poziomie kwot prognozowanych, sprzedaż majątku na kwotę 78 000 zł, możliwość zwrotu środków unijnych z inwestycji unijnych, niemożliwość zaciągania dalszych kredytów, brak oszczędności, 82 000 000 zł długu, kwestia inwestycji w 2012 tylko 250 000 zł na drogi. Zaproponował, wspólne zastanowienie się nad tym problemem i wybrnięcie z tej sytuacji, aby 2013-2014 roku nie było tragedii.

Radny Józef Zalewski powiedział, że nie ma możliwości stworzenia realistycznych założeń budżetu dla Powiatu Piaseczyńskiego, biorąc pod uwagę parę aspektów. Pierwszy to wszystkie samorządy w Polsce tworzą podobne budżety i w podobny sposób tworzą strukturę budżetu, ponieważ muszą budżet ten zapiąć, aby strona WN i MA była zgodna z przepisami, wyzerowała się. Drugim aspektem jest, że nie wszystkie samorządy powiatowe obciążone są tak znaczną kwotą tak zwanego „janosikowego”. Przypomniał, że Powiat Piaseczyński płaci najwięcej, w 2011 roku 41 944 431 zł, w 2012 zaplanowano 37 280 932 zł. Zwrócił uwagę na dochody, na niższe dotacje na administrację rządową o 1 829 000, dotację na DPS niższą o ponad 1 000 000 zł i inne zadania zlecone. Podkreślił, że skutkiem tego jest wyrównanie czyli zbilansowanie się około 40 000 000 zł. Nadmieniał, że jeżeli porównamy i zsumujemy rok bieżący i przyszły to są to kwoty, które chcemy uzyskać ze sprzedaży majątku. Dla samorządów, które korzystają z subwencji wyrównawczej, a jej nie płacą jest ratunkiem, a dla Powiatu Piaseczyńskiego jest obciążeniem budżetu przez wiele następnych lat. Radny dodał, że bogate samorządy będą „dołowane” w odniesieniu do przepisów ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie ma innego rozwiązania. Oznajmił, że przyjęte przez Powiat założenia do budżetu są bardzo realistyczne, aby można było „cokolwiek” uchwalić. Zdaniem Radnego budżet na rok 2012 „nie jest idealny i nie może być idealny jeżeli wiemy, że co roku subwencje na zadania zlecone i powierzone są coraz niższe i będą niższe, a zadań coraz więcej wpływa”. Podkreślił, że samorządy z budżetu z dochodów własnych dokładają na wydatki oświatowe, ponieważ subwencja oświatowa mimo założeń algorytmu wyliczeniowego nie wystarcza na wydatki osobowe. Dodał, że „zapomniano, że w międzyczasie powstały pewne regulacje wynikające z Karty Nauczyciela, które obligują samorządy do stworzenia pewnych regulaminów, które są niezbędne do funkcjonowania i nie da się uciec od pewnych wydatków

15 załącznik do protokołu

ponoszonych przez samorządy zarówno gminne jak i powiatowe”. Radny stwierdził, że RIO bardzo realistycznie podeszła do budżetu, ponieważ zespół orzekający od wielu lat ocenia samorządy na terenie Mazowsza, wie jakie są możliwości dochodowe i wydatkowe. „Nie ma szalonego samorządu, który decydował się na podjęcie takich a nie innych rozwiązań, które z mocy prawa byłyby nieskuteczne, skutkowałyby podjęciem restrykcyjnych działań przez Ministerstwo Finansów, Premiera”. Radny stwierdził również, że nie ma możliwości zlikwidowania *janosikowego* i wyegzekwowania z administracji rządowej realnych dotacji na zadania zlecone dla Powiatu. Możemy dyskutować nad założeniami budżetu ale to i tak nie poprawi kondycji samorządu dopóki nie będą przyjęte systemowe rozwiązania rządowe.

Członek Zarządu Stefan Dunin powiedział, że „stwierdzenie Radnego Piotra Kandyby, abyśmy nie dzielili się na przeciwników, koalicje, opozycje nie można Państwa stanowiska rozpatrywać inaczej jak stanowiska politycznego, gdyby było ono stanowiskiem poszczególnych Państwa, a nie klubu radnych można byłoby podjąć rozmowy i dyskusje. Alarm podniesiony przez Radną Katarzynę Obłąkowską – Kubiak jest w jakiś sposób uzasadniony, mamy tą świadomość konstruując ten budżet, to nie jest tak, że my pracujemy i nasi pracownicy w oderwaniu od przepisów. „Prawem opozycji jest krytykowanie, Zarząd Powiatu to rozumie, jednak nie można stosować wybiórczo jednych przepisów z ustawy o finansach i stosować ich do sytuacji Samorządu”. Członek Zarządu potwierdził wypowiedź Radnego Józefa Zalewskiego, że Samorządy w Polsce są w zupełnie innej sytuacji, niż Samorząd Powiatu Piaseczyńskiego pod względem *janosikowego*, braku finansowania zadań rządowych, wskazywaniu nowych zadań dla samorządów bez zabezpieczenia środków finansowych na ich realizację np. ustawy o pieczy zastępczej i innych działaniach. Dodał, że radni z opozycji nie wspominają, że Powiat Piaseczyński jest w zupełnie innej sytuacji niż inne samorządy, „co by było gdybyśmy mieli swój szpital powiatowy jako zakład opieki zdrowotnej przy tym finansowaniu służby zdrowia albo byłaby powołana spółka szpitalna, która obecnie nie mogłaby przynosić zysków, wówczas budżet ten nie zostałby uchwalony w tej kwestii, nie biorąc pod uwagę inwestycji”. Subwencja oświatowa wystarcza na 60-70% pokrycia kosztów funkcjonowania oświaty w Powiecie Piaseczyńskim. Najłatwiej jest przeprowadzać reformy dolnymi szczeblami, zamykać szkoły szczeblem samorządowym, gminnym lub powiatowym z czym się nie zgadzamy. Radykalny plan oszczędności kazał by nam w chwili obecnej zlokalizować uczniów ponadgimnazjalnych w pięciu placówkach oświatowych natomiast zamknąć pozostałe. Oszczędności wprowadzone w Urzędzie to nie są oszczędności, które można przeprowadzić jednym cięciem zwalniając urzędników, którzy wykonują określone zadania, bądź ograniczać im pensje. Członek Zarządu oświadczył, że Zarząd w tworzeniu tego budżetu, poczynił olbrzymie oszczędności. Budżet Powiatu nie może być rozpatrywany w oderwaniu od budżetu Państwa, od wskaźników makroekonomicznych lub mikroekonomicznych na terenie Polski i Europy, która jest zagrożona kryzysem. Budżet nie jest kreatywną księgowością. Zdaniem Członka Zarządu radni z klubu PO nie powinni kwestionować założeń budżetu, ponieważ założenia, zostały przekazane przez Ministra Finansów o wzroście PKB w granicy 4% bez ustaw okołobudżetowych, które po wyborach okazały się zwiększeniem obciążeń dla pracodawców i dla budżetu samorządów, jednostek - o 2% składki emerytalnej ZUS. Kończąc dodał, że budżet Państwa i Minister Finansów tworzy założenia, kreatywną księgowość, wg których nakazuje nam budżet w taki sposób konstruować.

Radny Tadeusz Sztop powiedział, że mówienie o większości, opozycji jest czysto umowne, wszyscy działamy w tym samym kierunku, zależy nam, aby Powiat rozwijał się. Musimy pamiętać, iż stworzony budżet Powiatu to jeden z możliwych budżetów, nie jest jedyny. Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak, pokazała inny wariant do rozwiązania, przemyślenia, to nie jest atak i destrukcja. Dodał, że jest to takie działanie jakie powinno nas cechować.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że Zarząd Powiatu przedstawia projekt budżetu na przyszły rok, nie przedstawia trzech wariantów. Zwrócił uwagę w jakiej sytuacji zostały postawione samorządy w Polsce na jesieni po wyborach Minister Finansów przedstawił trzy warianty projektu budżetu, z różnymi założeniami w każdym wariantcie. Zapytał czy samorządy powinny również przedstawiać trzy warianty z różnymi założeniami. Podkreślił, twierdząc jaką to powoduje niestabilność również w systemie finansowym samorządów. Kolejna kwestia to *janosikowe*, które jest niezbędne i potrzebne, jednak w sytuacji kryzysu i pogarszania się sytuacji finansowej w Polsce powinna być skorygowana zasada jego obliczania. Samorządy, które inwestowały w poprzednich latach teraz ponoszą karę za to inwestowanie. Najlepszym przykładem jest Powiat Piaseczyński, który płaci największe *janosikowe* w Polsce. Odnosił się do strony 6,7 w projekcie budżetu, w których widnieje sytuacja z subwencjami i dotacjami. W każdym przypadku dotacji, subwencji Powiat dostaje mniejsze kwoty porównując do roku 2011. Zapytał czy, aby poprawić proporcje w budżecie Powiatu Piaseczyńskiego przez np. nie wykonywaniem zadań z architektury tj około 3 000 000 zł. Podkreślił, że dotacja z zakresu architektury i budownictwa geodezji gospodarowania mieniem Skarbu Państwa jest określona w wysokości 210 540 zł, jest niezmienna od 2009 roku, podczas gdy potrzeby z tym związane rosną. Porównał, że ilość decyzji i spraw załatwianych w 2011 jest dużo większa niż 2009 roku, a dotacja utrzymuje się na poziomie 2009 roku. Stwierdził, że „dlaczego nie ma modyfikacji jest stagnacja w tym wypadku”. Jako Obywatelowi i Samorządowcowi tego Państwa jest mu przykro mówić o tym, że koszty finansowe są przerzucane na samorządy gminne, powiatowe. Dodał, że dla jego osoby w przedstawionym materiale Radnej Pani Obląkowskiej-Kubiak zabrakło argumentów, które wskazał. Na koniec odpowiedział, że Zarząd nie sprzedał nieruchomości wg założeń w kwocie 5 000 000 zł w roku 2011, ponieważ łatwo sprzedać za symboliczną kwotę, byłyby to działania nieracjonalne i niegospodarne. Wyraził w 100% stanowisko Zarządu Powiatu, że Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego, który jest w tym składzie nie sprzedaje żadnej nieruchomości po nominalnej wartości tak jak zostało sprzedane Uzdrawisko Konstancin Jeziorna o wartości, która jest dużo niższa niż faktyczna jego wartość finansowa, nie mówiąc o wartości niemajątkowej, która jest niewymierna i nie możliwa do wycenienia. Oświadczył, że nie sprzedaliśmy i nie sprzedamy nieruchomości po cenach, które nie są do przyjęcia. Zaapelował, że wszyscy radni powinni jak najlepiej współpracować z Gminą Góra Kalwaria i Piaseczno w kontekście uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego, aby na terenie własności Powiatu Piaseczyńskiego powstały plany zagospodarowania, ponieważ jest to realna szansa na sprzedaż części tych nieruchomości z pożytkiem dla społeczności lokalnej powiatowej. Dodał, że w tej kwestii muszą być podjęte działania bez podziałów na opozycje, koalicje by 2013-2014 roku tym założeniom mogli sprostać.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak odniosła się do wypowiedzi Wicestarosty, mówiąc iż cały Klub radnych PO zgadza się w kwestii *janosikowego*, zbyt małych subwencji na zadania zlecone. Powiedziała, że funkcjonujemy w pewnych realiach, realiach zewnętrznych, na które chcielibyśmy wpłynąć, aby zmienić ustawę o dochodach samorządu terytorialnego. Podkreśliła, że są to realia w których musimy działać. Zwróciła uwagę Panu Stefanowi Duninowi, że nie mówiła o kreatywnej księgowości, mówiła abyśmy w ciągu roku nie zmieniali budżetu powiększając deficyt dwukrotnie, ponieważ jest trudna sytuacja. Zdaniem Radnej oszczędności powinniśmy szukać wszędzie, oczywiście nie zwalniając pracowników potrzebnych i wykwalifikowanych, którzy spełniają dobrze swoje zadania, ale poszukując od najmniejszego poziomu. Zaapelowała, że każdy kierownik komórki organizacyjnej powinien szukać oszczędności, jednocześnie zacytowała „ziarnko do ziarnka zbierze się miarka”.

Radny Tadeusz Sztop powiedział, że w dyskusji zapominamy, iż każdy człowiek ma pewne pole widzenia, pewną znajomość materii w świetle tematu i jeśli zdania odnośnie budżetu różnią się, poprosił o umożliwienie ich artykułowania.

1. Starosta Jan Dąbek podkreślił, że jeśli chcemy dyskutować o budżecie Powiatu, wszelkie rozmowy i konkretne argumenty powinny być podejmowane na posiedzeniach komisji, a argumenty, które padły na obecnej Sesji Rady Powiatu nie były poruszane na żadnej z komisji. Starosta poinformował, że budżet którym dysponuje Powiat bezpośrednio zależy od Rządu RP, ustawy budżetowej i procedur do których musimy się odnieść. Zadłużenie Powiatu Piaseczyńskiego wynosi około 80 000 000 zł i jest to kwota ostatnich dwóch lat wpłaconego janosikowego, nie mówiąc o dopłaceniu do zadań rządowych w granicach 5 000 000 – 6 000 000 zł. Powiedział, że na inwestycje i remonty wydatkowano ponad 80 000 000 zł, czyli „ani jedna złotówka, która była pożyczana lub kredytowana nie została przejeżdżona, podając przykład Rządu RP, który wg podejrzeń Starosty 99% zostało przejeżdżone a nie zainwestowane. Starosta zwrócił uwagę, że Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego przewidział co będzie się działo ze służbą zdrowia podając przykład przyjęcia formy Szpitala nie wg Rządu RP aby sprywatyzować lub skomercjalizować lecz chodziło o zachowanie formy własności. Dzięki tym działaniom majątek Powiatu co roku wzrasta o ponad 1 000 000 zł, po 25 latach cały majątek wartý ponad 30 000 000 zł będzie własnością samorządu powiatowego. Kolejnym argumentem jest janosikowe, o które walczymy, chcąc zmienić relacje jego naliczania. Starosta zaproponował, aby pismo Klubu Radnych PO odczytane przez Radną Katarzynę Obląkowską-Kubiak przekazano na komisje i „skierowano wyżej - idealnie tam pasuje”. Starosta przypomniał, że Klub PO w poprzedniej kadencji był przeciwny i podważał zakupienie gruntów w Górze Kalwarii, a dzięki tym nieruchomością samorząd powiatowy może być bezpieczny i mógł spać budżet. Starosta dodał, że wszystkie powiaty konstruuja WPF „na podstawie tego co mają, a mają niewiele”. Zaproponował i zaprosił radnych zainteresowanych uzyskaniem dodatkowych informacji dot. budżetu Powiatu do poszczególnych Członków Zarządu Powiatu. Stwierdził, że dzisiejsze wystąpienie Klubu radnych PO jest dobrym wystąpieniem ale politycznym mimo, że są w nim ładnie ułożone aspekty w paragrafy oraz punkty które mogą przedstawiać bardzo źle skonstruowany budżet. Starosta podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości skonstruowania innego budżetu, w ciągu roku poprawią się wskaźniki, będą inne możliwości, wówczas będzie złożona propozycja zmian w budżecie Radzie Powiatu.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak odniosła się do kwestii sprzedaży majątku, oświadczając iż Klub radnych PO nie jest za sprzedaż majątku za wszelką cenę ponieważ to jest bez sensu. Powiedziała, że przytoczyła kwestie, że w tym roku nie sprzedaliśmy majątku mimo że było takie założenie, chodziło o realność założeń na rok 2013-2014. Dodała, że nierealnie zakładamy, że wskaźnik warunkujący uchwalenie budżetu zostanie spełniony. Wiemy o tym, że w skali światowej wpisywanie nierealnych działań na papierze doprowadziło do kryzysu.

Radny Piotr Kandyba zapytał jaką mamy alternatywę, przy bardzo trudnej sytuacji na rynku nieruchomości, przy takich wskaźnikach *janosikowego*, subwencji, dotacji aby wszyscy przetrwali.

Radny Daniel Płużyczka zapytał Panią Przewodniczącą Rady Powiatu co zrobimy jeśli nie sprzedamy majątku w Górze Kalwarii

Starosta Jan Dąbek powiedział, że wszystkie największe miasta w Polsce mają zadłużenie powyżej 80% niektóre nawet 100% i nikt samorządów nie zamyka, natomiast Zarząd Powiatu ma alternatywę, aby Powiat Piaseczyński nie musiał być w takiej sytuacji. Etapowa sprzedaż nieruchomości w Górze Kalwarii to najprostszy sposób przedstawienia i pokazania Państwu i RIO prognozy finansowej. Starosta nadmienił również, że „sami Państwo wiecie, że budżet i prognoza wieloletnia zmienia się po podjęciu każdej uchwały finansowej, czyli ta sytuacja w ciągu roku będzie bardzo dynamiczna”. Starosta uważa, że w ciągu dwóch lat zmieni się proporcja

janosikowego, ponieważ coraz więcej osób jest zapraszanych do współpracy i „tłumaczymy, że system opłat wyrównawczych w Polsce nie wyrównuje najbiedniejszych.” Poinformował, iż wg wykonanej analizy zyskowności odnośnie wypłat wyrównawczych, korzystają z całą pewnością nie najbiedniejsi. System nazywa się wyrównawczy, bardzo dziwnie wspiera, a wzór jest nie do przyjęcia, ponieważ Powiat Piaseczyński po zapłaceniu *janosikowego* staje się jednym z biedniejszych powiatów. Starosta zaproponował aby radni z Klubu PO związani z opcją rządzącą poprzez struktury partyjne wystąpili oficjalnie ze stanowiskiem wzmocnionym przez Radę w kwestii *janosikowego*. Zaapelował o pomoc i pójście w kierunku walki z *janosikowym*, wskazał Powiat Legionowski, który także walczy z tą kwestią. Jeśli mamy mówić o wspólnych budżetach i wspólnej odpowiedzialności za Powiat to możemy się różnić politycznie lub wizją gospodarczą, ale na pewno nie możemy decydować się na walkę ze sobą przez, którą będą tracili nasi mieszkańcy. Sprawa budżetu, wizji gospodarczej Powiatu powinna być apolityczna natomiast dojście do niej może być polityczne i możemy się spierać.

Radny Daniel Plużyczka powiedział, że alternatywą nie jest chyba zmiana ustawy o *janosikowym*, zwracając uwagę Staroście, że takiej odpowiedzi nie oczekiwał. Dodał, że jeżeli zmiany takiej nie będzie to co wtedy będzie się działo.

Członek Zarządu Stefan Dunin powiedział, że rezygnacja z zadań rządowych.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że Zarząd Powiatu ma wiele innych drobnych alternatyw, chociażby to co wskazał Stefan Dunin, możemy przestać dopłacać do zadań rządowych jest to krótkie zadanie, daje nam 3 000 000 zł zysku, możemy likwidować szkoły. Zwrócił uwagę, że przedstawiona alternatywa jest wyjściem najłagodniejszym, „2014 rok jest za dwa lata i my nie wiemy co się stanie, może się okazać, że Unia Europejska się rozpadnie w tym roku i nie będziemy mieli o czym dyskutować”. Dodał, że „ani kredyty nam nie pomogą, ani nic innego bo będzie totalny chaos”.

Radny Tadeusz Sztop przytoczył hasło, które jest napisane na murze budynku Politechniki Warszawskiej „taką będziemy mieli Polskę, jakie będzie młodzieży chowanie” i powiedział, że jest to jedyny obszar na którym nie możemy oszczędzać, to jest przyszłość Polski. Odniósł się również do możliwości sprzedaży ziemi informując, iż w tym roku budownictwo spadło do ok 13%, inwestycje drogowe, które bardzo dużą część wzrostu lub spadku generują z poziomu 29 000 000 000 zł mają spaść w 2013 roku do 7 000 000 000 zł, czego konsekwencją będzie wiele firm „bez pracy”. Kontynuując powiedział, że prognozowany jest spadek cen za m² ziemi w zależności od regionu ok 250 do 300 zł za m², oznacza to zmniejszenie zapotrzebowania na nowe inwestycje jak również dostęp do kredytów w bankach będzie utrudniony. Oznajmił, że jeżeli chodzi o nieruchomości jest to zły okres.

Radny Józef Zalewski zadał pytanie radnym czy inaczej jest skonstruowany budżet Państwa, czy on jest realistyczny. Powiedział, że ta sama ustawa obowiązuje przy tworzeniu budżetu Państwa, budżetu samorządu wojewódzkiego, powiatowego i gminnego. Realność budżetu Państwa jest taka sama jak budżetu Powiatu Piaseczyńskiego, niczym się nie różni. My widzimy realność ponieważ znamy wszystkie wskaźniki i składniki majątkowe, które są w dyspozycji Powiatu i w zasięgu Rady i Zarządu Powiatu do szybkiego i elastycznego reagowania w ciągu każdego dnia. Budżet Państwa, również został skonstruowany w oparciu o pewne założenia przesłanki makroekonomicznej, które nie są adekwatne do rzeczywistości. Zauważył, iż wzrost energii będzie dodatkowym ujemnym skutkiem na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowo powiedział, że wszystkie budżety konstruowane w Polsce „budżet zamykają składnikami majątkowymi, a w ciągu roku jest to krygowane i wyprowadzane z założeń budżetu, to się powtarza i będzie powtarzać dopóki nie będzie rzeczywistego, realnie stworzonego systemu finansowania samorządów

bezpośrednio z urzędów skarbowych. Kończąc poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej 29.11.2011 roku głosami: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 4, pozytywnie zaopiniowała WPF.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak w odpowiedzi stwierdziła, iż jest oczywiste, że budżet ewaluuje w ciągu roku, ponieważ konstruujemy go opierając się na pewnych prognozach, wskaźnikach makroekonomicznych, które później się zmieniają. W przedstawionym oświadczeniu jest, aby nie zwiększać dwukrotnie deficytu, tym bardziej, że dochody nam wzrosły. Radna podkreśliła, że do tej pory majątek był zabezpieczeniem i domykaniem budżetu, a w tym wskaźniku który będzie obowiązywał w 2014 roku, mówimy o realnych dochodach ze sprzedaży majątku w kolejnych latach poprzedzających rok, w którym wyliczamy ten wskaźnik, czyli jeżeli nie będzie sprzedaży tego majątku to wskaźnik ten będzie nie odpowiedni i nie zgodny z artykułem.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że wskaźniki o których mówimy będą się zmieniały w zależności od struktury dochodu. Na tą chwilę dla Radnej Katarzyny Obląkowskiej -Kubiak jest to nie realne, jednak wszystko zależy od sytuacji w Polsce, jeżeli nic się nie zmieni i nic nie będzie się działo to deficyt nam nie wzrośnie, wszystko będzie zależało od koniunktury na rynku.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach powiedziała, że opinia destrukcyjna, nie stanowi by pomóc Zarządowi w budowaniu nowych rozwiązań. Słuchając bardzo dokładnie wszystkich wypowiedzi, odniosła wrażenie, że krytyczne uwagi działają inspirująco dla Zarządu Powiatu. Zaapelowała, by dać mu szansę, ponieważ jest to duże wyzwanie stanąć naprzeciw niemożliwości w stosunku do komfortu wygodnego rozpatrywania spraw ułożonych przyzwoicie, zgodnie z prawem i bez krytyki jakichkolwiek oponentów. „Zarząd Powiatu nie ucieka od zadania, zrobił co mógł, zgodnie z przepisami z zarządzeniami nadrzędnymi, których nie przeskoczy”.

Radny Piotr Kandyba powiedział, że chciałby pozytywnie zakończyć podjętą dyskusję i zawnioskował o przygotowanie wspólnej opinii na temat *janosikowego*.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska oznajmiła, że również bardzo szczegółowo wsłuchiwała się w głosy jakie padały na sali i cieszy się z tej dyskusji. Skierowała swoją wypowiedź do kolegów, którzy pierwszy raz są w tym gronie, że bywały takie budżety, że trzeba było prosić i zmuszać do zabierania głosu w dyskusji, a dyskusja nad budżetem jest oblige, wpisana jest w prawie. Przewodnicząca stwierdziła, że była to bardzo ciekawa lekcja, którą wszyscy sobie zgotowaliśmy. Zwróciła uwagę na kwestię formalną dot. pracy nad projektem budżetu od jakiegoś czasu, że przygotowany jest projekt budżetu przez Zarząd Powiatu, obradujemy i patrzymy na ten budżet zgodnie z przyjętą uchwałą o procedurze budżetowej, w związku z tym każdy z radnych mógł przedstawić swój fantastyczny złoty środek do projektu budżetu i rewelacyjnie gdyby on się znalazł Zarząd by się nad nim pochylił i nawet ten złoty środek zastosował. Obecnie, jesteśmy w sytuacji politycznej, ekonomicznej i gospodarczej, że nie ma złotego środka, są jedynie półśrodki, narzędzia, które możemy zastosować przy projektowaniu budżetu i te narzędzia zostały wzięte pod uwagę, a najprostszym narzędziem jest sprzedaż majątku. Przypomniała, że jako Radna działająca przez wiele lat była wielką oponentką i przeciwniczką sprzedaży majątku, ale także była zwolenniczką pozyskania majątku za 9 zł za m 2 i nikt z Państwa nie jest w stanie powiedzieć, że nie sprzedamy go przynajmniej za 10 razy wyższą cenę, jeżeli będzie taka sytuacja. Przewodnicząca podkreśliła, że w Powiecie Piaseczyńskim, w tak dynamicznie rozwijającej się Gminie jak Góra Kalwaria z taką historią z całą pewnością uzyskamy 50 razy większą cenę. Uzasadniła swoją wypowiedź twierdząc, że zostały podjęte kroki, działania, aby wartość tego majątku została pomnożona poprzez zmianę planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Dodała również, że Zarząd Powiatu wspólnie z Burmistrzem i Radą Gminy Góra Kalwaria, przygotowują pewne ustalenia dot. wzbogacenia infrastruktury na tym terenie, wówczas w 2013-

2014 roku, są szanse na uzyskanie znacznie wyższej wartości i gdy będzie potrzeba spełniony zostanie wymóg, który dzisiaj jest kwestionowany w przedstawionym projekcie budżetu. Przewodnicząca podsumowując oświadczyła, że nie boi się o ten budżet i będzie głosowała za przyjęciem WPF oraz projektem budżetu na 2012 rok.

Rada w głosowaniu imiennym¹⁶ głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 9 przyjęła uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego¹⁷.

Ad 8 Rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem¹⁸.

a) odczytanie opinii Komisji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Radny Jacek Szczytowski poinformował, że Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012 rok.

Radny Jerzy Wojdak poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012 rok w zakresie bezpieczeństwa.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012 rok.

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, że Komisja Edukacji i Rynku Pracy pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2012 rok.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak poinformowała, że Komisja Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2012 rok w części:

1. Administracja publiczna (dział 750-rozdział 75075) – dot. Promocji jednostek samorządu terytorialnego,
2. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (dział 921),
3. Kultura fizyczna (dział 926).

Jednocześnie Komisja zwróciła uwagę, że istnieje brak zabezpieczonych środków na nagrody w obszarze kultury i sportu. Radna poinformowała, że Komisja zawnioskowała, aby w istniejącej nadwyżce budżetowej przeznaczyć środki na nagrody, jak również podwyższyć środki finansowe na kulturę, sport, turystykę i dla organizacji pozarządowych.

Radny Tadeusz Sztop przedstawił opinię w imieniu Przewodniczącego Komisji Radnego Daniela Płużyczki informując, iż Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Opinie Komisji problemowych stanowią załącznik do protokołu¹⁹.

16 załącznik do protokołu

17 załącznik do protokołu

18 załącznik do protokołu

19 załącznik do protokołu

b) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Radna Marianna Kurek odczytała opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁰.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej²¹.

d) odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej

Starosta Jan Dąbek odczytał stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów²² oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej²³.

e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej

Starosta Jan Dąbek poinformował, że wprowadzono program oszczędnościowy już w 2011 roku, który będzie również kontynuowany w 2012 roku.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz stwierdził, że nie wzrastały przychody z tytułu zadłużenia, czyli nie wzrastały środki, które Powiat otrzymywałby z tytułu zaciąganych kredytów, czy emisji obligacji. Natomiast były wprowadzone wolne środki, które pozostały z roku 2010. Dodał, że są to przychody, a nie dochody i w związku z powyższym automatycznie wzrastał deficyt.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała pytanie o opinię RIO, która była wydana, a obecnie budżet się zmienił o zaproponowane autopoprawki Zarządu Powiatu.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że podstawową sprawą jest wprowadzenie wolnych środków do uchwały budżetowej dot. niewykorzystanych środków na zadania z zakresu ochrony środowiska. Po stronie wydatków została stworzona rezerwa celowa na zadania inwestycyjne dot. ochrony środowiska, ponieważ źródłem pokrycia tych wydatków są wolne środki, więc nie ma zwiększenia dochodów i w efekcie powstał deficyt w miejsce byłej nadwyżki. Skarbnik dodał, że opinia RIO dot. projektu budżetu przekazanego 14 listopada br. Stwierdził, że opinia RIO nie dot. autopoprawek Zarządu Powiatu. Zwrócił uwagę, że jeżeli budżet byłby uchwalony niezgodnie z prawem, czyli wskazane byłyby nieprawidłowe źródła pokrycia deficytu, to efekt byłby wiadomy, w tej części uchwała budżetowa byłaby uchylona przez RIO.

f) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej na 2012 rok,

Rada w głosowaniu imiennym²⁴ głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 przyjęła uchwałę

20 załącznik do protokołu

21 załącznik do protokołu

22 załącznik do protokołu

23 załącznik do protokołu

24 załącznik do protokołu

budżetową na 2012 rok²⁵.

Starosta Jan Dąbek podziękował za przyjęcie budżetu na 2012 rok, dodając, że jest to budżet realny.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poprosiła, aby do Rad Sołeckich i Sołtysów wystosować odpowiednie pisma z wyjaśnieniami odmowy realizacji zadań inwestycyjnych na 2012 rok. Ponadto poprosiła, aby przekazać treść tych pism do wiadomości Rady Powiatu.

Ad 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Górze Kalwarii

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Górze Kalwarii²⁶.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym²⁷ głosami: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Górze Kalwarii²⁸.

Ad 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2012

Radna Magdalena Latoszek – Lubach przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2012²⁹.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie, czy rozważali Państwo skontrolowanie dwóch inwestycji, które są podważane przez Mazowiecką Jednostkę Wdrożenia.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach stwierdziła, że nie było to przedmiotem posiedzenia Komisji ponieważ dyspozycję odnośnie planu kontroli wydaje Rada Powiatu. Dodała, że przy opracowywaniu tego planu kontroli było tylko czterech Radnych.

Radny Daniel Płużyczka zwrócił uwagę, że nie jest to sprawa do zbadania przez Komisję Rewizyjną ponieważ sprawa poszła „wyżej”. Dodał, że jest spór pomiędzy Powiatem a jednostką podległą Marszałkowi – Mazowiecką Jednostką Wdrażania.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie planu kontroli

25 załącznik do protokołu

26 załącznik do protokołu

27 załącznik do protokołu

28 załącznik do protokołu

29 załącznik do protokołu

Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2012³⁰.

Ad 11 Stanowisko Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie poparcia starań dążących do ogłoszenia obszaru Województwa Mazowieckiego strefą wolną od upraw organizmów genetycznie zmodyfikowanych

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec przedstawił stanowisko Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie poparcia starań dążących do ogłoszenia obszaru Województwa Mazowieckiego strefą wolną od upraw organizmów genetycznie zmodyfikowanych³¹.

Radny Jacek Szczytowski poinformował, że Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała w/w stanowisko. Jednocześnie Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej podjęła wniosek, aby podjąć program informacyjny skierowany do szkół dot. tego problemu.

Radny Daniel Plużyczka poinformował, że Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała w/w stanowisko. Ponadto Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Powiatu o wystąpienie do Marszałka Województwa Mazowieckiego z prośbą o podanie sposobu egzekwowania uchwały Województwa Mazowieckiego w tej sprawie z roku 2005.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała treść w/w stanowiska z uwagami przedstawionymi przez Członków Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęła stanowisko Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie poparcia starań dążących do ogłoszenia obszaru Województwa Mazowieckiego strefą wolną od upraw organizmów genetycznie zmodyfikowanych³².

Ad 12 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu

Starosta Jan Dąbek przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu³³. Następnie przedstawił informację o wynikach kontroli działań promocyjnych realizowanych przez Powiat Piaseczyński, przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w Starostwie Powiatowym w Piasecznie³⁴.

Ponadto Starosta Jan Dąbek przedstawił informację finansową³⁵.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie o roboty uzupełniające na ul. Mirkowskiej.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi stwierdził, że chodzi o przebudowę istniejącej kanalizacji na ul. Mirkowskiej przy Zespole Szkół im. Wł. St. Reymonta. Dodał, że przy

30 załącznik do protokołu

31 załącznik do protokołu

32 załącznik do protokołu

33 załącznik do protokołu

34 załącznik do protokołu

35 załącznik do protokołu

zrobieniu wykopów okazało się, że dwie studzienki należy dodatkowo wykonać.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie w sprawie sprawozdania Starosty dot. pkt 2.3.6. „Zarząd zaakceptował projekt postanowienia w sprawie odmowy uzgodnienia projektu planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczno dla obszaru ograniczonego ulicami: Jana Pawła II, Wojska Polskiego, Sienkiewicza, torami kolei Warszawa – Radom (obszar A6, A7, A10, A11, A15, A16, A28, A29) w zakresie jego zgodności z zadaniami rządowymi i samorządowymi Powiatu Piaseczyńskiego” – z czego to wynika.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, że Zarząd Powiatu opiniuje projekty planów zagospodarowania włączając opinie merytorycznych wydziałów Starostwa. W tym przypadku chodzi drogę, która miałaby przebiegać równolegle wzdłuż torów kolejki. Wicestarosta stwierdził, że Powiat musiałby wykonać taką drogę, a to również wiązałoby się z wykupami gruntów.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie w sprawie uchwały Nr 47/1/11 w sprawie wprowadzenia zmian przeznaczenia środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych dla Powiatu Piaseczyńskiego w 2011 roku. Poprosił o więcej informacji w tej kwestii.

Członek Zarządu Stefan Dunin poinformował, że Zarząd Powiatu wyraził zgodę na utworzenie dwóch miejsc pracy w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz na przystosowanie pomieszczenia w tych warsztatach.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie w sprawie uchwały dot. przyznania dotacji Związkowi Artystów Weteranów Scen Polskich na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej - Domu Artystów Weteranów Scen Polskich im. Wojciecha Bogusławskiego w Konstancinie - Jeziornie, ul. Pułaskiego 6.

Członek Zarządu Stefan Dunin poinformował, że Powiat jest tylko przekątnikiem środków finansowych dla publicznych i niepublicznych placówek.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie w sprawie stanowiska, które złożył na poprzedniej sesji w sprawie inwestycji drogowych.

Starosta Jan Dąbek zwrócił uwagę, iż Zarząd Powiatu podtrzymał wypowiedź Starosty na sesji w sprawie stanowiska zgłoszonego przez Radnego Piotra Kandybę dot. inwestycji drogowych. Dodał, że jest informacja w tej sprawie w sprawozdaniu Starosty pkt. 1.3.4.

Ad 13 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XI a XII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przedstawiła sprawozdanie z prac Rady za okres między XI a XII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego³⁶.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** złożyła życzenia Noworoczne

36 załącznik do protokołu

Państwu Radnym.

Ad 14 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych

Radny Wojciech Ołdakowski zgłosił zapytania w sprawie uzupełnienia ubytków na skrzyżowaniu ul. Radnych, ul. Wczasowej w Głoskowie. Ponadto zadał pytanie w sprawie udrożnienia studzienki kanalizacyjnej na skrzyżowaniu ul. Millenium i Borkowej w Głoskowie. Także zadał pytanie w sprawie wycięcia krzaków na ul. Millenium w Głoskowie przy skrzyżowaniu z ul. Radnych oraz przy moście na Rzece Jeziorce. Ponadto zadał pytanie w sprawie uzupełnienia ubytków pobocza na przepuszczeniu przy dawnym PGR Runów³⁷. Następnie złożył interpelację w sprawie podania informacji o przebiegu postępowania sądowego w sprawie nieprawidłowości przy remoncie ul. Millenium w Głoskowie³⁸.

Ad 15 Wolne wnioski i oświadczenia radnych

Radny Tadeusz Sztop podziękował za pomoc w utworzeniu Katolickiego Liceum w Łazach. Ponadto zwrócił uwagę, że w Gminie Lesznówola nie załatwione jest kilka ważnych dróg tj. ul. Wojska Polskiego, ul. Żwirowa, która po naprawie jest już uszkodzona w znacznym stopniu. Ponadto zwrócił uwagę na ul. Ogrodową w Woli Mrokowskiej, gdzie są olbrzymie „dziury”, które były naprawione. Dodał, że są to ciągi komunikacyjne, które wymagają wzmożonej uwagi.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację w sprawie dodatkowych prac przy inwestycjach powiatowych w latach 2009-2011.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi stwierdził, że Radny A. Strzyżewski otrzyma odpowiedź.

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, że Komisja Edukacji i Rynku Pracy odbędzie się 2 stycznia 2012 roku o godz. 16:00. Dodała, że tematem posiedzenia będzie przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za 2011 rok oraz przyjęcie planu pracy Komisji Edukacji i Rynku Pracy na 2012 rok. Ponadto poinformowała, że w miesiącu lutym 2012 r. zaplanowała dwie komisje wyjazdowe tj. do Zespołu Szkół im. Wł.St. Reymonta w Konstancinie-Jeziornie oraz do Zespołu Szkół Specjalnych w Łbiskach. Dodała, że Komisja Strategii Gospodarczej i Komisja Rewizyjna jest zainteresowana wyjazdem do Zespołu Szkół im. Wł.St. Reymonta w Konstancinie-Jeziornie. Natomiast Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej jest zainteresowana komisją wyjazdową do Zespołu Szkół Specjalnych w Łbiskach. W związku z powyższym poprosiła, aby Komisje uwzględniły te komisje wyjazdowe w swoich planach pracy.

Radna Marianna Kurek podziękowała w imieniu mieszkańców za wybudowanie drogi na ul. Granicznej w Baniosze. .

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała pytanie, czy Zarząd Powiatu podjął rozmowy z PKP na temat ul. Orężnej w Piasecznie.

Wicestarosta Marek Gieleciński zwrócił uwagę, że PKP chętnie wydzierżawi grunt za odpowiednią gratyfikację. Wicestarosta stwierdził, że „nie możemy na to iść”. Poinformował, że trwa postępowanie u Pana Wojewody. Zarząd Powiatu liczy na nową decyzję, jeżeli będziemy mieli

37 załącznik do protokołu

38 załącznik do protokołu

prawo do dysponowania tym gruntem, to wtedy można mówić o dalszych czynnościach.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała pytanie, czy w Starostwie są wydziały, gdzie nie ma Naczelników, czy też Kierowników.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że żaden wydział nie jest bez osoby prowadzącej. Dodał, że każdy Wydział ma Naczelnika bądź Kierownika albo osobę wskazaną do zarządzania wydziałem.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak podziękowała za wyremontowaną toaletę na pierwszym piętrze oraz za to że nie ma okna.

Radny Piotr Kandyba zadał pytanie o inwestycje na drodze krajowej nr 79.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, że otrzymał informację, iż Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie przekaże środków na jakiegokolwiek remonty na drodze 79, ponieważ w planach jest generalna przebudowa tej drogi.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk zwrócił uwagę, że 11 stycznia 2012 roku o godz. 15:00 jest spotkanie w sprawie obwodnicy w Górze Kalwarii.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska poprosiła o remont toalety na pierwszym piętrze przy Referacie Gospodarowania Mieniem. Ponadto poinformowała, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie się 2 lutego 2012 roku z uwagi na to, że w drugiej połowie stycznia są ferie.

Ad 16 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu

Nie było.

Ad 17 Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska zamknęła obrady XII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja zakończyła się o godz. 14:15.

Protokół sporządziły:

Urszula Pawlak

Dorota Zaręba