

## PROTOKÓŁ Nr XXV/2013

### z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 25 kwietnia 2013 roku

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 10:00

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** powitała wszystkich zgromadzonych na XXV Sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Przewodnicząca poinformowała, że zanim rozpoczniemy sesję, zaczniemy od naszego solenizanta Pana dr Marka Gielecińskiego składając mu życzenia imieninowe. Przewodnicząca poinformowała również, że każde sesyjne spotkanie związane jest z poczęstunkiem, które dzisiaj funduje pani Marianna Słowik, tymczasem do kawy dla wszystkich Państwa są słodczyce od Pana Marka Gielecińskiego. Następnie Przewodnicząca powitała kolejnego gościa, Panią Przewodniczącą Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów Powiatu Piaseczyńskiego Panią Honoratę Kucharską.

**Starosta Jan Dąbek** w imieniu Rady i Zarządu Powiatu wręczył Pani Honoracie Kucharskiej upominek upominek w postaci aparatu fotograficznego mówiąc, że działalność, którą Pani Honorata prowadzi od wielu lat potrzebuje upamiętniania, tym bardziej, że ostatnio wystąpiły problemy z aparatem fotograficznym będącym w dyspozycji Związku i w tej sytuacji „cała Rada i Zarząd stanął na wysokości zadania, żeby pamięć została utrwalona”. Starosta życzył wszystkiego najlepszego, złożył gratulacje oraz życzył wszystkim, żeby Pani Honorata Kucharska opiekowała się emerytami, rencistami z terenu Powiatu Piaseczyńskiego przez wiele, wiele lat.

**Pani Honorata Kucharska** podziękowała za prezent i życzenia.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** poinformowała zebranych, że niedawno Związek Emerytów Rencistów i Inwalidów Powiatu Piaseczyńskiego, któremu przewodniczy Pani Honorata Kucharska obchodził Złote Gody, 50 lat istnienia i funkcjonowania. Przewodnicząca dodała również, że miała zaszczyt uczestniczyć w uroczystościach, reprezentując Radę Powiatu Piaseczyńskiego. W uroczystościach brał również udział Pan Dariusz Malarczyk - Członek Zarządu Powiatu oraz Pani mgr Jolanta Koszada, i Pani mgr Danuta Samek. Była to okazja do spotkania wielu przyjaciół, min. z obecną w dniu dzisiejszym na sesji, Panią dyrektor Ewę Dudek, i wielu, wielu innych. Przewodnicząca powiedziała, że była to przepiękna uroczystość, jak zwykle fantastycznie przygotowana przez Związek. Z wielką radością wszyscy w niej uczestniczyli. Dodała także, że widać było, że te twarze są bardzo szczęśliwe, z tego, że mają taki związek, że mogą się spotykać, że mają taką szefową, która ich wszystkich ogarnia swoim ciepłem, swoimi uczuciami, i mało tego, bierze na swoje barki organizację tego wszystkiego razem we współpracy z Panią Dyrektorem Piaseczyńskiego Centrum Kultury Panią Dyrektorem Ewą Dudek. Przewodnicząca Rady jeszcze raz pogratulowała Złotych Godów i podziękowała za współpracę jak również życzyła, żeby ten skromny prezent od samorządu Powiatu Piaseczyńskiego, służył jak najlepiej.

**Prezes Zarządu Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów Pani Honorata Kucharska**, drodzy Państwo jest mi niezmiernie miło, że spotkał mnie taki miły zaszczyt, i taka niespodzianka, bo faktycznie, stojący przed nami Pan Burmistrz Józef Zalewski obdarował mnie aparatem fotograficznym na początku kadencji, i akurat trzy miesiące temu zepsuł się, więc nowy sprzęt będzie bardzo przydatny. Dodała, że robiona jest kronika bardzo bogata

w zdjęcia i treść. Rejestrowane są również ważniejsze uroczystości w mieście. Bardzo skrupulatnie notowane są poczynania starostwa, a zwłaszcza kiedy Powiat wysuwa się na czołówkę szczególnie w kwestii wydarzeń historycznych. Przyznała, że w swoją pracę wkłada maksimum serca, a dzięki swojej kochanej rodzinie może tę pracę realizować tak, jak to robi. Stara się zagospodarować wolny czas tych ludzi, a jest ich już ponad 800. Prezes poinformowała, że jak przyjmowała związek 10 lat temu było 380 członków teraz jest ponad 800 osób. Gdyby nie to, że nie mamy dużego lokalu w mieście było by ich dużo więcej, a tak to lojalnie uprzedzam, że nie ma komfortu, na dwie raty się spotykamy i pierwsza grupa podług alfabetu w jednym miesiącu, druga w drugim miesiącu. Jest to dyskomfort pracy ale jak się chce to wiele można zrozumieć i zrobić. Jeszcze raz chciałam podziękować Państwu za wieloletnią współpracę, miłą z całą Radą, ze Starostwem oraz z Zarządem Powiatu.. Następnie Pani Prezes odczytała treść podziękowania dla władz Powiatu: Nasze logo – 50 - lecie Związku Emerytów „Człowiek jest tyle wart ile sprawy, którymi się zajmuje” Marek Aureliusz. „Podziękowanie dla Szanownego Pana Jana Adama Dąbka Starosty Piaseczyńskiego „Z okazji jubileuszu 50-lecia Zarządu Rejonowego Polskiego Związku Emerytów Rencistów i Inwalidów w Piasecznie, serdeczne podziękowania za wieloletnie wspieranie i opiekę okazywaną naszemu związkowi oraz wrażliwość na problemy seniorów składają wdzięczni członkowie. Życzymy sukcesów zawodowych Zarządowi, Radzie Powiatu i pracownikom. W podpisie Zarząd Rejonowy Przewodnicząca Honorata Kucharska. Piaseczno 9 kwietnia 2013 roku. Drodzy Państwo niech to wisi i niech wszyscy czytają, że jesteście wrażliwi na potrzeby seniorów. Ja z całego serca pragnę podziękować, i na Pana ręce przekazuję, myślę że nasza współpraca będzie dalej, ja obiecuję, dopóki sił mi wystarczy będę pracować dla tego środowiska, bo uważam, że to jest konieczność, jest to duża armia ludzi, i trzeba się nimi zaopiekować tym bardziej, że w domach nie wszyscy mają tyle miłości ile by należało, więc Związek jest dla nich jak gdyby azylem. Przychodzą, mogą powiedzieć co chcą, mogą sobie potaćzyć, i się nie śmieją z nich wnuczki, czy synowie, córki, że babcia jeszcze chce czy dziadek tańczyć, bo miłość i ciepło drugiej osoby jest potrzebne w każdym wieku, i należy o tym pamiętać. Chcę jeszcze przekazać podziękowania dla Pani Marii Mioduszewskiej, motto takie same, „Za wieloletnią współpracę okazywaną pomoc i wrażliwość na potrzeby seniorów. Zarząd Rejonowy i Przewodnicząca Honorata Kucharska” Pani Maria ma z kwiatuszkami, ale nie dlatego, że Pan Starosta nie zasłużył, tak wyszło z graficznego rozwiązania, a kubeczek się uśmiecha i to jest uśmiech od nas wszystkich emerytów. Dziękuję bardzo. Podziękowanie dostała jeszcze Pani Jolanta Koszada i Pani Danuta Samek, dziękujemy za miłą współpracę. Na zakończenie Prezes podkreśliła, że współpraca z pracownikami w Starostwie jest naprawdę ogromnie przyjemna. Spotykamy się tu ze zrozumieniem, z wrażliwością, co nas bardzo rozbraja i za wszystko bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję Państwu za wspieranie nas, bo Starostwo bardzo, bardzo nas wspiera w wielu dziedzinach i rzeczowo i finansowo, dziękujemy bardzo.

**Starosta Jan Dąbek** podziękował Pani Przewodniczącej Honoracie Kucharskiej, i powiedział, że imienne podziękowania są dla Przewodniczącej Rady i Starosty, ale my jesteśmy tym ramieniem przedłużenia Rady i wszystkich naszych pracowników. Naprawdę wszyscy pracownicy i cała Rada dokładnie tak myśli o was. Dziękujemy.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** podziękowała, i powiedziała, że traktuję wyróżnienie i podziękowanie jako wyróżnienie dla całej Rady, ponieważ rola przewodniczącego, to jest tylko rolą służebną. Bardzo dziękujemy Pani Prezes Honoracie Kucharskiej, bardzo dziękujemy szanownemu małżonkowi, który jest tutaj dzisiaj z nami. Dzięki małżonkowi Pani Honorata może się spełniać i wypełniać swoje obowiązki z sercem i z radością. A małżonek Pani Honoraty jest zawsze, na każdym spotkaniu, Pan wszystkich wita, rozbiera, ubiera, w ogóle, naprawdę wspinały, cudowny tandem, naprawdę bardzo

państwu serdecznie dziękujemy i gratulujemy. To była dla nas wielka przyjemność gościć Państwa. Serdeczne gratulacje i podziękowania raz jeszcze.

Szanowni Państwo, to nie wszystko, Szanowni Państwo to był początek jakże znakomity w osobach tak zacnych przedstawicieli mogliśmy zacząć nasze podziękowania i gratulacje. Teraz proszę Państwa kolejni nasi wspaniali goście, Gratulacje teraz z zakresu kultury. Jest z nami Pani Dyrektor z Centrum Kultury w Piasecznie Pani dyrektor Ewa Dudek. Serdecznie Panią Dyrektor zapraszamy do nas, proszę darować, teraz zwracam się do Pani Ewy Kujszo, kierownika artystycznego teatru ŁUPS, zapraszamy Panią bardzo gorąco, witamy serdecznie. Zaczęłam od Pani dyrektor Ewy Dudek, ale przecież to ona jest główną postacią, jeśli chodzi o organizację kultury w Piasecznie. Wszyscy Państwo znają ten uśmiech tę twarz, tę gotowość do współpracy, otwarcie, i jest nam niezwykle miło, że dzisiaj możemy przy okazji pięknej i wspaniałej rocznicy, mianowicie 15-lecia działalności artystycznej Teatru Łups, pogratulować obu Paniom. Przede wszystkim właśnie Pani Ewie Kujszo, kierownikowi artystycznemu Teatru Łups, gdzie właśnie taki list gratulacyjny składamy na Pani ręce, serdeczne gratulacje, wyrazy uznania i podziękowania, za wybitne osiągnięcia i zasługi w rozwijaniu edukacji teatralnej, za wybitną pracę pedagogiczną oraz szczególny wkład w promocję powiatu piaseczyńskiego, z życzeniem dalszych sukcesów w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechniania kultury. W podpisie Pan Starosta Jan Adam Dąbek i moja skromna osoba. To lisy gratulacyjny. Proszę Panie Starosto, Pan będzie łaskaw przekazać Pani, Pan Wicestarosta może kwiaty. I Pani Dyrektor Pani Ewa Dudek już teraz może, zamieniłam kolejność celowo, żeby żadna z Pań nie czuła się w jakimś sensie na drugim miejscu. Pan Starosta jeszcze wręczy tutaj taką pamiątkę z mottem: „Gdzie jest człowiek - artysta tam jest kultura i sztuka.” Stanisław Ignacy Witkiewicz.

**Starosta Jan Dąbek** odczytam pozostałą treść: „Z okazji jubileuszu 15-lecia teatru Łups, składamy serdeczne gratulacje i najlepsze życzenia. Gratulujemy dorobku twórczego, wybitnych osiągnięć w działalności teatralnej. Życzymy dalszych sukcesów w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechniania kultury na terenie Powiatu Piaseczyńskiego. Z wyrazami szacunku Pani Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego, Pani Maria Mioduszevska i Starosta Piaseczyński w imieniu wszystkich.

**Dyrektor Pani Ewa Dudek** bardzo serdecznie dziękuję Państwu za to, że dostrzegacie Państwo to, co Centrum kultury w Piasecznie stara się dla mieszkańców miasta i Powiatu czynić. Jest w tym Centrum wiele wybitnych osób, mam taki zaszczyt z wieloma wybitnymi osobami współpracować. Jedną z nich jest właśnie Pani Ewa Kujszo. Od kilkunastu lat współpracujemy, i muszę powiedzieć, że ten teatr, który w tym roku obchodzi swój jubileusz, to taka jasna gwiazda na tym firmamencie kultury piaseczyńskiej, absolutnie promuje powiat piaseczyński i miasto nasze w całej Polsce, ponieważ uczestniczy w wielu festiwalach teatralnych, w Szydłowie, Suwałkach, Warszawie, Czersku, również Krosno, wszędzie zdobywając nagrody. Teraz w Grodzisku Mazowieckim w kwietniu Grand Prix, Pani Ewunia jest reżyserem, scenografem, kostiumologiem, no to jest po prostu człowiek orkiestra. Także ja ją bardzo cenię, i cieszę się bardzo, że Państwo również cenicie Panią Ewę. Dziękuję bardzo i proszę Pani Ewuniu.

**Pani Ewa Kujszo**, dziękuję Państwu bardzo serdecznie za to wyróżnienie, które spotkało teatr. 15 lat w życiu takiego teatru to bardzo dużo. Przeważnie dzieciaki dorastają, pierwszy próg to gimnazjum, potem szkoła średnia, a rzadko kto już dotrwa do studiów. W tej chwili mogę się poszczycić, że połowa mojego zespołu to są studenci czasami już i trzeciego roku, czasami na dwóch fakultetach, więc ten czas „wyszarpany” dla teatru jest naprawdę dla nich takim czasem bardzo cennym. Mogliby przeznaczyć go na coś innego, chociażby na gry komputerowe, a jednak tego nie robią. Teatr stał się ich pasją, ich domem, dzięki również Pani dyrektor czujemy się tam bardzo dobrze, czujemy się wspierani przez gminę i przez starostwo. Kiedyś, na początku samym

festiwalu Efka, którego jestem organizatorem, Pan Starosta osobiście wręczał nagrody, był fundatorem nagród. Festiwal nadal trwa, również ma 14 lat, w przyszłym roku będzie znowu 15-stka. Także ta działalność teatralna cały czas się rozwija. Zaczynałam od 8 osób w teatrze Łups 15 lat temu, w tej chwili prowadzę w Centrum Kultury 4 grupy, ogólnie mam około 100 osób w tych grupach. To się cały czas rozwija, muszę cały czas uważać, żeby to się nie rozwinęło za bardzo, nie mamy odpowiedniej sali na to, żeby eksponować te spektakle. Ostatnio zataczając pętlę teatr zrealizował Czarownice z Piaseczna, po raz drugi w swoim życiu. Kiedyś mieliśmy okazję grać na 570-lecie miasta Piaseczna i specjalnie zrobiliśmy, tak żeby tę pętlę zatoczyć. To był pierwszy wielki spektakl zrealizowany wtedy przez dwa teatry, bo było nas za mało. W tej chwili Łups sam świetnie obsłużył ten spektakl, 22 osoby grały. Spektakl jest bardzo duży, i bardzo byśmy chcieli pokazać go tutaj w Piasecznie. Muzeum regionalne prosiło mnie o to, pytało kiedy, ale właśnie mamy ten problem, że nam się nie mieści, dlatego jubileusz odbył się w Okęckiej Sali widowiskowej a nie tu, czego bardzo żałujemy, i liczymy na to, że niebawem będziemy mogli robić spektakle historyczne, piękne w kostiumach, wieloosobowe dla wielkiej widowni na dużej scenie. Takie nasze marzenie, może się ziści. Bardzo Państwu dziękuję, bardzo serdecznie.

**Pani Dyrektor Ewa Dudek** dodała, że w ubiegłym roku, który był ogłoszony przez samorząd województwa rokiem Władysława Sebyły - poety, który zginął w Katyniu, Teatr Łups właśnie przygotował specjalny spektakl pod tytułem „Pan Optikum”, który był grany wielokrotnie i również obsypany nagrodami także w roku Chopinowskim był Chopin bez cenzury, także jak są właśnie jakieś takie wydarzenia ogólnopolskie, czy wojewódzkie, to zawsze ci aktorzy, zawsze Pani reżyser wie, czujna wie co należy robić, żeby te wartości propagować, i żeby po prostu docierać do młodych ludzi, zresztą do różnych grup. Ja chciałam jeszcze Państwu powiedzieć, że w związku z 15-leciem, z jubileuszem teatru wydaliśmy takie wydawnictwo, które będziemy mieli przyjemność Państwu wręczyć w prezencie za chwile. Dziękujemy bardzo.

**Starosta Jan Dabek** ja korzystając z okazji zwracam się do naszych kolegów radnych, że to co żeśmy rozpoczęli w tamtej kadencji, czyli budowę biblioteki powiatowej właśnie z taką piękną salą z amfiteatrem z tymi możliwościami i chyba ta wypowiedź Pani jest bardzo mocnym argumentem żeby to w końcu powstało. Mam nadzieję, że samorząd gminny Piaseczno także się do tego dołączy, i nasi świetni artyści będą mieli prawo występować u nas na miejscu można tak powiedzieć krótko, w naszym domu.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** bardzo dziękujemy, i dziękujemy również za tę piękną pamiątkę, warto mieć, rzeczywiście śliczne ilustracje, zdjęcia z premier, bardzo dziękujemy serdecznie. Proszę Państwa, jeszcze jest z nami jeden gość, zaproszony dzisiaj przez nas, mamy też szczególną radość i przyjemność, że możemy dzisiaj gościć przedstawiciela prawa, bezpieczeństwa i sportowca. Mamy dzisiaj tę przyjemność i to jest Pan Krzysztof Małyśka, zapraszamy Pana Krzysztofa tutaj do nas. Witamy Pana bardzo gorąco. Ja tutaj nie będę mówić już nic więcej, zapewne Państwo czytaliście w prasie lokalnej na temat występu naszego drogiego gościa, poproszę o odczytanie dyplomu gratulacyjnego, może zechce Pan Dariusz Malarczyk odczytać ten dyplom i powiedzieć kilka słów o naszym koledze a potem kolega jeszcze sam.

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk**, zaczniemy od dyplomu gratulacyjnego Starosty Piaseczyńskiego za osiągnięcia dla Pana Krzysztofa Małyśki: „Za godne reprezentowanie Powiatu Piaseczyńskiego w międzynarodowym półmaratonie w Lizbonie , z życzeniami kolejnych sukcesów sportowych” W podpisie Maria Mioduszewska Przewodnicząca Rady Powiatu, Jan Adam Dąbek Starosta Piaseczyński. A teraz parę słów jeszcze, z tego względu, że pół maraton lizboński nie jest jedyną imprezą sportową, w której Pan Krzysztof bierze udział. Krzysztof mam nadzieję, że koronę maratonów zaliczysz i to w niedługim czasie, jest to człowiek orkiestra, powiedziałbym, znamy się już od paru ładnych lat , poza tym, że reprezentuje prawo na terenie naszego powiatu, poza tym, że

jest sportowcem, również jest dziennikarzem, którego mogliśmy słuchać w radiu flesz, a oprócz tego możemy czytać jego artykuły w prasie lokalnej. Nie mówiąc już o tym, że w internecie na kilku stronach też można przeczytać, nie będę robił reklamy, bo nie możemy. Proszę Państwa, chciałbym żeby takich ludzi było więcej na terenie naszego Powiatu, którzy łączą pracę z pasją, mają szerokie horyzonty, zajmują się wieloma sprawami, a przede wszystkim myślą o naszym powiecie. Wszędzie godnie go reprezentując i nawet w Lizbonie, mówiąc o tym, że nie są z Polski z Warszawy, tylko z Piaseczna. I to jest właśnie to za co serdecznie Krzysztofowi dziękuję.

**Pan Krzysztof Małyska** Ja nigdy nie byłem dobrym mówcą, pomimo, że mnie tutaj Członek Zarządu tak przedstawił, tym bardziej, że przede mną jeszcze dwie takie wspaniałe osoby wystąpiły, które potrafiły tak świetnie mówić. Faktycznie, jeśli chodzi o ten występ w półmaratonie w Lizbonie, Lizbona to jakby organizator największego jakby najbardziej prestiżowego półmaratonu na świecie, tam się zjeżdżają najlepsi zawodnicy i amatorzy z całego świata. Wśród nich byłem ja, bardzo się cieszę, że tam też się udało, bo dzięki temu zobaczyłem jak się dopinguje na świecie, nie tylko w Polsce, co mnie bardzo pozytywnie zaskoczyło., uczestnicy maratonu wzajemnie się dopingowali, wzajemnie pomagali sobie, w tym jeśli ktoś zwalniał, nie mógł dalej biec, nawet czekali na siebie, to było coś takiego, co mnie zaskoczyło, czego nigdy wcześniej nie doświadczyłem. W swojej kategorii, tam oczywiście Afrykańczycy wygrywają, jak i wszędzie wszystkie zawody biegowe, natomiast w swojej kategorii, to była taka kategoria specjalna, można było poinformować organizatorów, kto jaki zawód reprezentuje. Ja zaprezentowałem siebie jako policjanta oczywiście, i przybiegłem jako trzeci spośród 147 policjantów z całego świata, zdobywając ten brązowy medal, i to jest w tym momencie najbardziej prestiżowe i chyba najlepsze ukoronowanie tego, że biegam w sumie niedługo bo od 2 i pół roku, ale dzięki temu udało mi się coś takiego zdobyć. Serdecznie dziękuję za podziękowania i za to, że państwo również pomogliście mi tam wyjechać. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** gratulujemy gorąco jeszcze raz, to jedno zdanie, o którym powiedział tutaj Pan Krzysztof Małyska na temat podziękowania za to, że pomogliśmy. Po prostu Pan zwrócił się z prośbą do Rady o pomoc finansową ale ponieważ z punktu widzenia ani formalnego ani tak naprawdę z powodu trudności finansowych Rada nie mogła tego zrobić, więc kilka osób po prostu dokonało takiego honorowego gestu i przekazaliśmy pieniążki na ten wyjazd dla Pana do Lizbony. Dziękujemy pięknie i serdecznie jeszcze raz Panu gratulujemy bardzo gorąco i prosimy, żeby Pan cały czas trenował. Powiem, że jestem szczególnie dumna, bo Pan Krzysztof pracuje w Komendzie w Konstancinie, więc czuję się naprawdę bardzo bezpieczna, a w razie czego, gdyby była szybka pomoc potrzebna to myślę, że bardzo szybko przybiegnie. Gratulujemy serdecznie jeszcze raz i dziękujemy Państwu serdecznie, wszystkim naszym drogim gościom.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego** otworzyła XXV sesję Rady Powiatu. Przewodnicząca poinformowała, że listę obecności<sup>1</sup> podpisało 23 radnych i tym samym obrady są prawomocne.

## **Ad 2 Głosowanie w sprawie propozycji do porządku obrad**

**Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Maria Mioduszevska** zwróciła się z zapytaniem czy są propozycje do porządku obrad.

**Radny Arkadiusz Strzyżewski** zaproponował zdjęcie pkt 5 porządku obrad dotyczącego utworzenia spółki powiatu piaseczyńskiego. Tak naprawdę nie jesteśmy przygotowani, żeby podjąć taką decyzję. Uważam, że uchwała jest wiążąca i tak naprawdę analiza szczegółowa, która tak

<sup>1</sup> Załącznik do protokołu

naprawdę może pokazać, czy jest zasadna i czy jest najlepsza forma reorganizacji Zarządu Dróg Powiatowych, także zarządzania mieniem. Jest wiele niejasności i wątpliwości, na ostatniej komisji nawet nie uzyskaliśmy informacji co państwo oferowali tworząc podobną spółkę w Zgierzu. W związku z tym proponuję zdjęcie pkt 5 z porządku obrad.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** został zgłoszony wniosek formalny przez Radnego Pana Arkadiusza Strzyżewskiego o zdjęcie pkt 5, czy są jeszcze jakieś wnioski. Jeśli nie ma, to ja pozwolę sobie państwa prosić o to, żeby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie odwołania ze składu komisji Budżetu i Finansów Pana Jacka Szczytowskiego. Zaproponowała również, aby tę uchwałę wprowadzić w punkcie 10, po uchwale w sprawie utworzenia gimnazjum sportowego.

**Rada** głosami: za – 7, przeciw – 13, wstrzymało się – 2, odrzuciła wniosek Radnego Strzyżewskiego w sprawie wykreślenia pkt 5 z porządku obrad.

**Rada** głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, wprowadziła do porządku obrad jako pkt 10, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Radnego z Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

**Rada** głosami: za – 19, przeciw – 2, wstrzymało się – 1, przyjęła zaproponowany porządek obrad.

### **Ad 3 Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu**

**Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Maria Mioduszevska** zapytała czy są uwagi do protokołu?

**Rada** głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 przyjęła protokół z XXIV sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 21 marca 2013 roku.

### **Ad. 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013**

**Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013<sup>2</sup>.

**Radna Marianna Kurek** poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów, przy 2 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013.

**Rada** w głosowaniu imiennym<sup>3</sup>, głosami za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 7, przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013.<sup>4</sup>

### **Ad. 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki Powiatu Piaseczyńskiego pod firmą Spółka Infrastrukturalna Powiatu Piaseczyńskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Wicestarosta Marek Gieleciński** przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki Powiatu Piaseczyńskiego pod firmą Spółka Infrastrukturalna Powiatu

---

2 załącznik do protokołu

3 załącznik do protokołu

4 załącznik do protokołu

**Przewodniczący Komisji Strategii, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski** poinformował, że komisja większością głosów za – 8, przeciw – 6, wstrzymało się – 1, proponuje Radzie Powiatu przyjęcie uchwały i rekomenduje rozpoczęcie prac związanych z przygotowaniem właściwej dokumentacji.

**Radny Piotr Kandyba** powiedział, że to, co najbardziej w tej całej sprawie porusza to, że na podstawie 1,5 strony uzasadnienia do projektu uchwały, chcemy podjąć decyzję na temat docelowego powierzenia majątku mieszkańców spółce infrastrukturalnej, na podstawie tylko tych dwóch dokumentów. Nie jestem przeciwny spółkom, ale metodzie w jakiej chcecie tę spółkę utworzyć. Po cichu, bez analizy, w pośpiechu, bez podania argumentów, pod faktem dokonany. Mieszkańcy muszą wiedzieć, co się planuje zrobić, z ich majątkiem., jakie są zagrożenia ale też i możliwości. Należy sobie zdać sprawę, że spółka to nie jest prosta rzecz, wiele spółek upada, i ta spółka bez żadnej analizy, powierzając jej majątek może też upaść, a majątek może być wyprzedany za bezcen. Argumenty, które w tym dokumencie były podane za powstaniem spółki, pkt 1 efektywne gospodarowanie środkami finansowymi. Spółka w porównaniu do ZDP. W obydwu przypadkach jest tak samo, to zależy od zarządzania i kontroli. Czy to znaczy, że tej kontroli wcześniej nie było? Chyba tak, bo jeżeli to jest argument, to ja przepraszam bardzo. Samodzielne pozyskiwanie kapitału, tak, zgadza się, tylko trzeba będzie zastawić majątek, bo nikt nie da kredytu na dobre oczy. Oczywiście mogę się w paru kwestiach mylić, ale tak czy inaczej jest tak dużo niepewności, że apeluję do Państwa, o czym zaraz powiem, żeby tej uchwały nie przyjmować. Przynajmniej nie w tym momencie. Środki pomocowe. Przecież my jako Powiat pozyskiwaliśmy te środki, a skąd te mosty, które żeśmy zrobili? To jaki to jest argument? Żaden. Kolejny argument obalony. Obciążenie spółki nie powoduje zwiększenia ogólnego zadłużenia budżetu Powiatu. Tak, to się zgadza, ale czy to znaczy, że chcemy sztucznie zadłużać powiat przez spółkę? Czy to znaczy, że chcemy ten majątek tam przekazać i w ten sposób kredyty pozyskiwać? Chyba nie. Chyba nie o to chodzi. Spółka może prowadzić działalność inwestycyjną wykorzystując wygoszpodarowane dodatkowe środki. Świetnie, tylko skąd te środki mamy wziąć? Przecież to są środki powiatu, które będziemy przekazywali na remonty. Znowu ten argument jest niesłuszny, a przynajmniej nierzetelnie przedstawiony, bo dalej nie wiem o co tak naprawdę chodzi. Nie podlega przepisom ustawy o pracownikach samorządowych. Tutaj to jest fajna sprawa, bo z tego co wiem, to ci pracownicy jak zarabiają 2 tysiące zł brutto, to jest góra, a pracują na okrągło. To na czym chcecie oszczędzać? Na pracownikach? Kolejny argument. Możliwość odliczenia VAT-u. Proszę o przedstawienie przyszłych wpływów i kosztów. Na jakiej zasadzie my możemy podejmować decyzję, że będziemy mieli tyle VAT-u, przecież nie mamy na inwestycje. To są te argumenty, które były za. Argumenty przeciw dzisiejszemu głosowaniu nad uchwałą o spółce: głosowanie jest ostateczne. Proszę Państwa nie łudźcie się, tak jak na komisji było powiedziane, że będą następne uchwały. To nie jest uchwała intencyjna. To jest uchwała ostateczna. Później nie będzie wyjścia. Obietnica złożona przez koalicję w przypadku decyzji o utworzeniu spółki będzie pełna analiza, biznes plan itd. Pół roku temu obiecano nam, że dopóki dojdzie do jakichkolwiek rozmów na temat spółki będziemy mieli tę analizę. Przynajmniej 200 stron. Nic nie ma. Mamy tylko 2 strony. Pośpiech, nie słuchanie argumentów o przełożeniu sesji i danie czasu na przygotowanie biznes planu budzi wątpliwość na złe intencje. Na komisji zaproponowałem, że jeżeli Pan Kobus zostanie wyznaczony do rozmowy i pomoże mi zdobyć potrzebne informacje to nie wydamy może tych 20 tys. zł na analizę, ale przedstawimy ją bardzo prosto, po to żebyście państwo wiedzieli o co tak naprawdę chodzi. Brak biznes planu, co wchodzi w skład biznes planu? Wielu z państwa chce głosować, ale prawdopodobnie nie widzieli jeszcze jak wygląda biznes plan. Założenia przychodów z podziałem na działy, koszty stałe, koszty zarządu, podatki, zakupy surowców, mediów, itd.

---

5 załącznik do protokołu

Tego nie ma. My nic nie wiemy. To na jakiej zasadzie mamy tę spółkę budować? Brak pieniędzy na inwestycje i remonty w powiecie, niestety tak jest. Co my chcemy dać tej spółce? Co my chcemy przekazać? Kredyt? Tak oczywiście, ale pod zastaw majątku. Być może się mylę, bo powtarzam, jest tak dużo niewiadomych, sam już rozmawiałem z prawnikami i ze znawcami tematu, to bez wielu danych, których dzisiaj nie mamy nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Nie ma statutu spółki, który zawiera wiele ważnych spraw dotyczących kontroli nad spółką. My możemy jako radni utracić kontrolę i mieszkańcy utracą kontrolę, a proszę zobaczyć, że w tym opracowaniu który gmina robiła jest projekt spółki. Jest napisane, kto będzie zarządzał, jaki zarząd będzie, te wszystkie informacje musimy mieć przed podjęciem decyzji. Podsumowując Radny był zdania, że ponieważ chcemy dać przyzwolenie polityczne, moim zdaniem, a nie ekonomiczne rozdysponowania majątku mieszkańców, nie powinniśmy się na to zgodzić. Przynajmniej nie w tym momencie, i zachęcam radnych, których uczciwość jest największą wartością a nie układy których można się w tym momencie podejrzewać, albo jakieś w przyszłości możliwości dane będą miały albo ich rodziny, do przełożenia głosowania. Po przeanalizowaniu zasadności powstania takiej spółki, i podaniu do publicznej wiadomości dla mieszkańców, dlaczego chcemy to zrobić. Dziękuję bardzo”.

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk** zapytał radnego Piotra Kandybę, od kiedy jest w samorządzie powiatowym? „Analizę finansową ZDP masz od początku kadencji, co chwila uzyskujemy jakie finanse są wydawane na utrzymanie ZDP, ile ZDP wydaje, te informacje są. Proste wyliczenie ile zostanie pieniędzy jeżeli odliczymy sobie VAT, to jest pierwszy przykład. Jeżeli byś chciał to byś się zapoznał z tymi informacjami. Na razie mamy tylko teoretyczną dyskusję na temat utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Mamy dokumentację, którą przedstawimy za chwilę, ile do tej pory ZDP wydaje pieniędzy i jakie korzyści możemy z tego tytułu mieć. Mówisz o tym, że utracimy kontrolę nad spółką. Jeżeli jest to jednoosobowa spółka skarbu powiatu, to przecież rada ma przełożenie nad zarządem. To tak samo spółka gminy, gdzie burmistrz jest zarządzającym spółką. My idziemy śladem spółek komunalnych, które powstały. Na tej podstawie twierdzę, że powstanie spółki w naszym powiecie może dać tylko korzyści a nie straty”.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** odnosząc się do stwierdzenia że to nie jest decyzja polityczna, zapytał Radnego Piotra, czy wyrzucił legitymację Platformy Obywatelskiej, która tak chętnie poprzez zapisy ustawowe tworzy spółki ze szpitali, które powinny być dobrem narodowym. Które w tej chwili tracą przez złe finansowanie. Czy to nie rządy Platformy doprowadziły do tego, że w samorządach brakuje środków, gdzie samorząd musi szukać racjonalizowania wydatków. Jakie były zapewnienia przy prywatyzacjach chociażby w stocznich. To był też nasz wspólny majątek, majątek narodowy.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła się z prośbą, aby była to ostatnia wypowiedź tego rodzaju.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** zadała pytanie, jakiej wielkości wpływy Zarząd Powiatu planuje w roku 2013 i w roku 2014?

**Starosta Jan Dąbek** powiedział, że chce zdementować wypowiedź radnego Piotra Kandyby. Tworzenie spółki powiatu piaseczyńskiego, jest w tym wypadku tworzeniem spółki bardzo małymi krokami, po to, żeby radni, którzy nie rozumieją albo nie chcą zrozumieć wytłumaczyć. Uchwała, którą dzisiaj podejmujemy, jest uchwałą czystą technicznie. Uchwała mówi o zgodzie Rady na utworzenie spółki. Jest to zgoda dla Zarządu na utworzenie spółki. Do rozpoczęcia działalności spółki są potrzebne bardzo ważne uchwały Rady jak ta spółka ma działać, czyli w sprawie powierzenia spółce zadań własnych powiatu. Powiat może utworzyć tylko taką spółkę, której



działalność nie będzie wykraczać poza zadania użyteczności publicznej. Czyli ta spółka na dzień dzisiejszy musi wykonywać tylko i wyłącznie zadania własne powiatu. Nie może wychodzić na zewnątrz, nie może przystępować do przetargów. Natomiast Spółka może wykonywać nasze zadania. Odpowiadając na pytanie radnej Katarzyny Obląkowskiej – Kubiak, Starosta powiedział, że ta spółka która będzie pieniądze przeznaczala na określone zadania, będzie wydawała w sposób dobry. Natomiast brakuje Zarządowi Dróg Powiatowych gdzie możemy ponosić koszty i odliczać VAT. Po przyjęciu tej uchwały wykonamy wszystkie analizy finansowe, gdzie możemy ponosić koszty, ile nas przekazanie tego majątku Spółce będzie kosztowało. Jeśli uznamy, że majątek, samo przekazanie jest dla nas za drogie będziemy za określone pieniądze dzierżawić. Spółka, nie chciałbym, żeby państwo zrozumieli, że Spółka, zlikwiduje ZDP i będzie się tylko zajmowała naprawą dróg powiatowych. Ma to być spółka infrastrukturalna. My mamy dzisiaj tyle rzeczy na bieżącym utrzymaniu, min. gospodarka nieruchomościami, organizacja wszystkich przetargów w imieniu powiatu, czyli także zadania, które będą podkreślały zadania powiatu. Nas przy tej spółce nie obowiązuje w żadnym wypadku przekazywanie pieniędzy spółce poprzez zamówienia publiczne. Inna sprawa jest wtedy, gdy spółka nie będzie mogła wykonać zadań na zewnątrz. Wypracowany zysk pozostanie w spółce, czyli będą to pieniądze Powiatu, i Państwo będą decydowali, co z nimi z nimi zrobić. Drogi, to tylko niewielka część zadań powierzonych spółce. Wtedy Spółka, w związku z tym, że dostała pieniądze publiczne będzie musiała ogłosić przetarg zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Macie Państwo przed sobą harmonogram, w którym jest jasno określone kiedy będzie podejmowana kolejna uchwała. Uchwała o likwidacji ZDP jest uchwałą jedną z ostatnich, bo należy mieć pewność, że ta spółka będzie miała szanse funkcjonowania w roku następnym. Starosta dodał również, że ma ustalenia ze związkami zawodowymi, gdzie w przyszłym tygodniu jest spotkanie, na którym będzie rozpatrywany pakiet socjalny, ponieważ ludzie zatrudnieni w ZDP są potrzebni.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** nawiązując do wypowiedzi Starosty, powiedziała, że spółka będzie wypracowywała zyski min. poprzez odzyskiwanie VAT-u, o zysku spółki będzie mogła decydować Rada Powiatu? Czy zysk spółki będzie wpływał do budżetu Powiatu?

**Starosta Jan Dąbek** o zysku wypracowanym przez Spółkę decyduje właściciel spółki. W tym przypadku Powiat, i to my jako właściciel decydujemy na co przeznaczyć pieniądze. Starosta uznał, że to, co zostanie zaoszczędzone jest zyskiem.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** Pan Malarczyk wspomniał że od kilku lat znamy koszty funkcjonowania Zarządu Dróg Powiatowych. Aczkolwiek Spółka będzie się zajmowała nie tylko tym czym zajmuje się ZDP, ale także innymi inwestycjami – zarządzanie majątkiem powiatu. Zadała pytanie, jakie sugestie kosztów funkcjonowania administracji ZDP oraz w starostwie powiatowym oraz w Powiecie Piaseczyńskim, w jaki sposób przejmie spółka te zadania? Czyli ile zaoszczędzimy na administracji?

**Starosta Jan Dąbek** odpowiadając stwierdził, że jest to bardzo złożony problem, administracji będzie tyle, ile powinno być. Prowadzimy te analizy, tak jak powiedział Pan Piotr „wyprowadzamy” 100 mln złotych z Powiatu. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy i jaki majątek przekazemy spółce, czyli ile osób będzie potrzebnych do obsługi. Wzięliśmy ZDP 3 lata temu. Nie dyskutujemy na temat wydatków itd., bo oszczędność na podatku VAT może zostać w spółce, a tak: rok 2012 – 420 tys. zł, 2011 – prawie 560 tys. zł, rok 2010 – 1300000 zł straciliśmy na VAT. Natomiast, jeżeli nałożymy na to 3 lata inwestycyjne remontowe i roboty drogowe, za które zapłaciliśmy VAT, to jest to kwota już około 7 mln złotych. Ja nie obiecuję, że ta spółka będzie nr 1 w Powiecie w ciągu jednego roku, czy dwóch. Ja życzyłbym sobie, żeby zyski w tej spółce rozwijały się i każdy pieniądz w spółce był zaoszczędzony.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** jaka część pracowników, czy pracownicy też ze starostwa zostaną przesunięci. To są naprawdę konkretne dane, czy możemy to wiedzieć.

**Starosta Jan Dąbek** Spółka nie ma szans funkcjonowania bez dwóch kluczowych uchwał. W przekazanym do wglądu harmonogramie wszystko jest przedstawione. Dla nas pracownicy ZDP część pracowników biurowych, zostaną przeniesieni do Spółki, czyli ci sami ludzie z pensjami będą pracownikami spółki. Natomiast część administracji starostwa, też zostanie przeniesiona do spółki, ponieważ te zadania zostaną przez powiat przekazane np. referat inwestycji, część zamówień publicznych, czy część mienia. My nie planujemy zwalniać ludzi, my planujemy, żeby te pieniądze były przede wszystkim kosztem tej spółki.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** zapytała jakiej wartości majątek Zarząd planuje wnieść do tej spółki?

**Starosta Jan Dąbek** powiedział, że oczywiście nad tym zastanawiamy. Wszystko będzie zależało od tego, jak wypadną te wszystkie analizy, i na co Państwo jako Rada, wyrażą zgodę. Ja bym chciał, żeby spółka była wyposażona w majątek. Natomiast wszystko inne, czyli 80% zadań chcielibyśmy przekazać m. in. gospodarowanie mieniem w formie dzierżawy, po to, żeby spółka wypisywała faktury i VAT z tych faktur zostawał w spółce.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** jakie spółka miałaby zaciągnąć zobowiązania?

**Starosta Jan Dąbek** Spółka będzie mogła zaciągnąć zobowiązania finansowe, natomiast mówiliśmy o kredytach typu organizacyjnego. Wiemy, jak dzisiaj wyglądają drogi. A mamy wiele zadań, które musimy wykonywać, i mam nadzieję, że wspólnie w tym wypadku spółce pomożemy. Pamiętajmy, że spółkę chcemy uruchamiać od 1 stycznia i spółka ta będzie wykonywać utrzymanie zimowe dróg. W związku z tym, ja też myślę o tym, żeby zmiana w organizacji struktury nie doprowadziła do sytuacji, że zima zostanie bez zabezpieczenia. Naszym celem jest, żeby spółka dobrze wykonywała zadania powiatowe, czyli drogi powiatowe, utrzymanie rowów i przepustów, to jest naszym głównym celem.

**Radna Obląkowska – Kubiak** zapytała, w jaki sposób Zarząd Powiatu zaplanuje właściwe kierownictwo spółki?

**Starosta Jan Dąbek** zapewnił, że zarząd się postara, żeby Rada była profesjonalna, i to rada ... (dalsza część wypowiedzi niezrozumiała – dopisek protokolanta).

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** .. zostanie osoba powołana do utworzenia tej spółki, zostanie nawiązana współpraca z firmą doradcą, która ma rzeczywiście... (część wypowiedzi niezrozumiała – dopisek protokolanta) ... Jakie są podjęte kroki, żeby ta spółka została powołana w sposób najlepszy jak to jest możliwe?

**Starosta Jan Dąbek** powiedział, że my jesteśmy tymi szczęściarzami, którzy zanim wydadzą pieniądze ..... mamy powiat ziemski, z którym zaprzyjaźniliśmy się, całą procedurę przejścia uchwał, przejścia organizacyjnego, umowę spółki itd. mamy w posiadaniu. Jest sprawdzone przez prawników, czy kwestia w wielu wypadkach powielenia, czy wpisania nowych rzeczy. Natomiast jeśli chodzi o analizy finansowe, to robimy, bo kto inny zna się na drogówce, kto inny zna się na mieniu, kto inny zna się na nieruchomościach. I te analizy zostaną państwu przedstawione. Natomiast nie chcieliśmy i nie chcemy wcześniej robić bo mogą być uwagi ze strony państwa, że

starosta nie ma zgody na tworzenie spółki a wydaje pieniądze na przygotowanie do jej założenia.

**Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak** zapytała jakie są szanse i zagrożenia tworzenia spółki?

**Starosta Jan Dąbek** będziemy robić to samo co robimy przez wiele lat z oszczędnościami odpisu podatku VAT od działalności gospodarczej, czy kosztów jakie do tej pory jako powiat mogliśmy odpisywać. Natomiast przyszłościowo myślę, że udowodnimy państwu, że dzisiejsza państwa decyzja jest słuszna.

**Radny Józef Zalewski** zjrzałem do tego dokumentu, o którym wspominał Pan Piotr Kandyba, jest to dokument, z którego nic nie wynika. Ponad 200 stron, i w tym są trzy dokumenty, które są takiej samej treści, o czym my dzisiaj dyskutujemy. Nie ma tu żadnej analizy finansowej, żadnej analizy rzeczowej. Ja wiem, że to tylko prawne omówienia, zebrane informacje z różnych źródeł, opracowane w ładne wydawnictwo. Uchwała w sprawie utworzenia spółki, to samo co i u nas, prawie ta sama treść, inny tylko przedmiot działalności tej spółki, uchwała o likwidacji GOSiR-u, Zarządzenie Burmistrza w sprawie harmonogramu działań zmierzających do likwidacji tegoż GOSiR-u, i nic więcej. Akt założycielski spółki to jakby przypisane pewne rozwiązania, które można dostać w każdym opracowaniu jako wzór do wykorzystania. To, co mówił dzisiaj Pan Starosta, te wszystkie analizy, opracowania zestawienie składników majątkowych, tutaj i tak naprawdę nie wchodzi w skład aktu założycielskiego spółki. Te dokumenty, te analizy rzeczowe, finansowe są przedstawiane w formie załączników do uchwał przekazujących czy jakby wyposażających spółkę w różne składniki majątkowe, zarówno te rzeczowe, ruchomości, nieruchomości czy też składniki finansowe. My możemy jeszcze dziesięć godzin dyskutować na podstawie pewnych rozwiązań czy domysłów, jakby określić, zawartych w tych prezentacjach. Jeśli chcemy utworzyć i żeby ten przedmiot zaczął funkcjonować, to dajmy szansę. Gmina Piaseczno podjęła uchwałę w sprawie powołania spółki sportowej. To było rok, dwa lata temu, do dnia dzisiejszego nie rozpoczęła żadnych czynności formalno – prawnych żeby w takiej formie zaistnieć. W związku z powyższym my powinniśmy najpierw przygotować dokumenty, opracować dokumenty, Dajmy czas, bo my powołujemy spółkę, to co powiedzieliśmy na komisji, jest ustalony pewien porządek prawny dochodzenia do podjęcia działalności tego przedsiębiorstwa, tej firmy od stycznia 2014 roku. Mamy możliwość, co sesja jako Rada Powiatu weryfikować przygotowywaną dokumentację w ramach tworzenia spółki w organizacji. Nie musimy dzisiaj tutaj roztrząsać czy składnik majątkowy Wilcza Góra ma sens, bo otrzymamy to w formie pisemnej, każdy radny będzie musiał podnieść mandat i zagłosować tak lub nie, czy te składniki przekazujemy do spółki czy jeszcze nie. Czy podejmujemy takie czy inne decyzje. Tutaj nie ma obawy, że będą jakieś matactwa, bo na każdym etapie możemy sprawdzić. Zarzut, że nie wiemy jakie będą struktury określa kodeks handlowy. Radny zwrócił się z prośbą, tutaj Zarząd deklarował, ciągle deklaruje że jest kontrola społeczna i powinna być. Co do środków finansowych wydatkowanych przez ZDP, dostaliśmy dokument dzisiaj uchwałę Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie sprawozdania rocznego. Są tam zapisy dotyczące również tej jednostki. Takie dokumenty otrzymujemy, jak również założenia do budżetu, w formie uchwały budżetowej. Wobec tego mamy te informacje jakie środki są angażowane i jakie są wydatkowane. Mamy wydatki osobowe i rzeczowe. W związku z tym Radny zaproponował, aby nie mieszać tutaj polityki w działania związane z porządkowaniem gospodarki, bo nie czas awanturować się, kiedy mamy kryzys gospodarczy. Bo łatwo jest pokłócić się, ale wspólnie przygotujmy, i pracujmy nad tą firmą, i dajmy szansę Zarządowi Powiatu. Ta spółka nie jest powołana już z dniem dzisiejszym, mamy koniec kwietnia, spółka ma powstać w styczniu 2014 roku. Radny zaproponował zakończenie dyskusji, bo argumentów więcej nie będzie, bo każda ze stron będzie stała przy swoim stanowisku. Dlatego zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przeprowadzenie głosowania w tej sprawie.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** stwierdziła , skoro został złożony wniosek formalny musimy go przegłosować.

**Radny Dariusz Strzyżewski** zadał pytania, stwierdził, że na ostatniej komisji pan Starosta powiedział, że prace trwają od pół roku, to dlaczego o tym wszystkim dowiedzieliśmy się tydzień wcześniej, i dostaliśmy przedmiotową uchwałę, nie dostaliśmy żadnych analiz, także po co i dlaczego tak w ostatnim okresie trwają prace, skoro pan Starosta deklarował, że rozpatrywanie tego tematu trwa od pół roku. Druga kwestia, chciałbym się dowiedzieć coś więcej na temat Zgierza. Państwo byli w Zgierzu po to, żeby sprawdzić podobną spółkę, chciałbym zapytać o wnioski, a może jeszcze inne spółki w Polsce powstały, a może w ogóle nie powstała żadna spółka, na której moglibyśmy się wzorować? Czy ktokolwiek analizował, czy ZDP obecnie może robić ... mam informację, że jednostki samorządowe mogą ... (część wypowiedzi niezrozumiała – dopisek protokolanta) w związku z tym, czy taka analiza była w ogóle robiona?

**Starosta Jan Dąbek** pierwszy raz o spółce wspominał nie żyjący już Radny Jerzy Chmielewski. Analiza ma dotyczyć przede wszystkim tego, czy uda nam się stworzyć taki podmiot organizacyjny, który będzie miał szansę funkcjonować. Do tej pory 1 grudnia ubiegłego roku mieliśmy informację, że Powiat może tylko i wyłącznie stworzyć spółkę drogową. Samo założenie spółki drogowej dla nas nie miało żadnego sensu, bo w przypadku braku środków sama spółka drogowa, skazana jest na upadek. W tej chwili Powiat może taką spółkę założyć, tak jak to ma miejsce w Zgierzu, oni są kilka kroków przed nami. Już powołali spółkę, która już działa, przejęli sprzątanie, przejęli opiekę nad drogami i przejmują następne jednostki. Jestem pewien, że w takiej formie spółka ma racje bytu. Natomiast jeżeli chodzi o ZDP, to jeżeli tego Zarządu nie doprowadzimy do prawidłowego funkcjonowania, to będziemy musieli go zlikwidować. Będziemy musieli zwolnić ponad 30 osób, bo nie ma możliwości, żeby tylu profesjonalnych pracowników wykonywało robotę łopatami. I to jest następny aspekt tego całego działania. Jeśli chodzi o VAT, podmiot, który powołamy niech to prowadzi, a jest możliwość odliczenia podatku VAT nawet do 5 lat wstecz.

**Radny Piotr Kandyba**, padało tu tak wiele stwierdzeń, myślę, mam nadzieję, sądzę prawdopodobnie, żeby nie decydować się dzisiaj uchwalić tę uchwałę. Ja nie mówię, żeby nie powoływać tej spółki, nie podejmować uchwały, ja mówię, żeby dzisiaj tego nie robić. Mówimy tu o ważnych rzeczach. Jeżeli chodzi o Powiat Zgierski, to co się stało, że Pan Prezes Spółki po kilku miesiącach zrezygnował? Warto by było o tym powiedzieć i prześledzić sprawę. Radny zapytał, co stoi tak naprawdę na przeszkodzie, żeby przełożyć te głosowanie, żeby faktycznie zrobić, nawet wstępną analizę, do tej uchwały załączyć projekt statutu spółki, żeby nie było podejrzeń. W tym statucie byśmy wtedy wiedzieli jakie są kompetencje Rady Nadzorczej, sposób powołania, byśmy wiedzieli o likwidacji tej spółki i wszystkie rzeczy, które są niezbędne, żebyśmy podjęli tę decyzję. Na zakończenie dodał, że chce mimo wszystko poprosić, nie żeby być przeciwko tej spółce, ja nie wiem dzisiaj tak naprawdę czy ja jestem za tym, ja proszę o przełożenie tego głosowania o miesiąc, bo nie wiem dlaczego tak nagle się spieszymy, to nie są klocki w piaskownicy, to nie jest zabawa, to jest majątek mieszkańców.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, zadała pytanie, ponieważ mamy nie głosować tej uchwały, czy to jest wniosek formalny, aby projekt uchwały wrócił pod obrady komisji?

**Starosta Jan Dąbek** powiedział, że wszelkie analizy zostaną opracowane, dopiero po podjęciu przedmiotowej uchwały. Dodał że jest pewien, że spółka w tym wydaniu, po wspólnym ustaleniu zasad jej funkcjonowania będzie spółką, która przyniesie pożytek dla powiatu.

**Rada głosami:** za – 8, przeciw – 13, wstrzymało się – 1, odrzuciła wniosek formalny Radnego Piotra Kandyby.

**Radna Marianna Kurek** była zdania, że zarząd Powiatu zmierza w kierunku aby poprawić sytuację bytową Powiatu, bo rzeczywiście jest ona bardzo trudna, nie hamując jednocześnie rozwoju zadań własnych, pozyskiwanie nowego sprzętu.

**Radna Dorota Mroczek** (wypowiedź nie zrozumiała – dopisek protokolanta)

**Starosta Jan Dąbek** jeżeli chodzi o cele spółki, mówimy bardziej o oszczędnościach i tak podatek VAT jest dla nas oszczędnością. W przypadku spółki gminnej, gdzie ta spółka oddała VAT, do kasy gminnej, a więc pieniądze wróciły do samorządu. Wszystkie dane, czym ma się spółka zajmować są w uchwale. Spółka nie może wykonywać innych zadań niż zadania własne powiatu. Możemy malować, możemy sprzedawać, możemy kupować, budować, naprawiać dachy, budować drogi, ale wszystko w ramach zadań własnych Powiatu. Spółce przekazujemy pieniądze bez zachowania ustawy o zamówieniach publicznych. Ale spółka wykonując jakąkolwiek usługę poza.... musi tę ustawę stosować.

**Radna Dorota Mroczek** zapytała jeśli chodzi o zakup usług, to chodzi mi o to, czy usługi te będą tańsze ?

**Starosta Jan Dąbek** w odpowiedzi stwierdził, że trudno to stwierdzić. Umówmy się, że nic się nie zmieni. Jeżeli ceny będą takie same, to przy zachowaniu status quo całej sytuacji oszczędzamy na podatku VAT. Czyli każdą rzecz, którą kupi sobie spółka zostanie jej VAT. Czyli robiąc następne zakupy np. samochód, wydaje 100 tys zł. + 23% VAT-u, a więc ZDP wydaje dzisiaj 123 tys. zł. Nasza spółka kupując drugi samochód za 123 tys. zł., odlicza sobie poprzednie 23 tys. VAT.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała, że radna Dorota Mroczek zwróciła uwagę na jedną ważną rzecz, rzeczywiście spółka będzie podnajmowała inne spółki do wykonywania zadań, ale też będzie wykonywała sama i czy te spółki będą bardziej konkurencyjne niż firmy na wolnym rynku? Czy np. odśnieżenie metra chodnika czy drogi, będzie tańsze niż wynajęcie np. firmy zewnętrznej?

**Starosta Jan Dąbek** było niedawno przekazane sprawozdanie na temat odśnieżania, proszę mi znaleźć jakikolwiek na rynku w Polsce czy w Powiecie Piaseczyńskim, kto by zrobił to w takiej cenie. Naprawdę koszty odśnieżania w tym roku możemy mieć modelowe.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** jak spółka dokupi sprzętu, to ceny wtedy trochę wzrosną, ale rozumiem, że Zarząd będzie kontrolował tę wysokość, że będzie raz na jakiś czas porównywał koszty i żeby mieć pewność, że nasza spółka robi najtaniej i najlepiej.

**Starosta Jan Dąbek** będziemy to robili wspólnie, natomiast proszę pamiętać, że ten sprzęt będzie zakupiony z podatku VAT i jeszcze będzie amortyzowany. Wie pani jak wygląda nasza działalność, kupujemy samochód, ZDP ma go umówmy się, na 10 lat, i po 10 latach musimy kupić nowy samochód. A w przypadku spółki ten sprzęt ma być amortyzowany i w ramach amortyzacji mają być odłożone pieniądze, żeby odtworzyć majątek, a amortyzacja też jest kosztem dla firm.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** wydaje mi się, że my nie powołujemy spółki jako takiej, bo (...) racjonalizacji wydatków Powiatu jest trudno, jest zła sytuacja finansowa i chcemy uwierzyć żeby .....jak najbardziej efektywnie, jednocześnie aby zadania były realizowane ..... dla

naszych mieszkańców. Wydaje mi się, że szwankuje zaufanie między nami.

**Starosta Jan Dąbek** rzeczywiście trzeba mieć zaufanie, jeśli chodzi o pieniądze Powiatu Piaseczyńskiego., ale widzę, że bardzo często podejmuje Pani decyzje polityczne. Z tego powodu jest mi przykro. Po to została wymyślona demokracja.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** podsumowując wyraził zadowolenie, że Pani Kasia zadawała pytania konkretne, bo jeżeli Radny czegoś nie wie lub nie jest pewien, każdy z nas, to oczywiście zadaje pytanie.

**Radna Magdalena Latoszek – Lubach**, zwracając się do radnych zapytała, kto z Państwa bezpośrednio uczestniczył w zakładaniu jakiegokolwiek spółki, i czy są państwo osobami, którzy pracują w zlokalizowanej przez siebie spółce? Ponieważ ja akurat coś takiego dokonałam, i spółkę utrzymałam mimo trudności, i pierwszym punktem do działania była decyzja o utworzeniu spółki, a potem dopiero całe działanie administracyjno - prawne-ekonomiczne, 15 lat pokazało, że można, podjąć decyzję, i można wykonać coś co funkcjonuje. W takim razie, ja mogę powiedzieć tylko tyle, że mam zaufanie do Zarządu, który chce podjąć decyzję.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** przypomniała, że już w pierwszej kadencji pierwszy starosta powiatu piaseczyńskiego próbował powołać spółkę prawa handlowego. Były przygotowane opracowania, obliczenia, stopy materiałów, były różne dyskusje na ten temat. Wówczas ostatecznie nie została powołana spółka, a ZDP popadał w coraz większe tarapaty, bo wiadomo jaki majątek przejął powiat, wiadomo jaka była siedziba ZDP, wiadomo, że nie było sprzętu, wiadomo, że nie było należytych obiektów administracyjnych i dalej ich nie ma. Ludzie pracują, funkcjonują w bardzo trudnych warunkach. Zabrakło pieniędzy na budowę budynku biurowego, zabrakło pieniędzy na zakupy, również zabrakło na remont garaży, jest tych pieniędzy coraz mniej. I nie ma szans, aby Powiat zrealizował tego rodzaju inwestycje. Kolejne próby były podejmowane przez nie żyjącego już Jerzego Chmielewskiego, który proponował różne warianty przekształcenia ZDP, również nie doszło do skutku. Straciliśmy kilka ładnych lat, dlatego, że powiat nie miał takich możliwości jak samorządy gminne, jeśli chodzi o tworzenie spółek. Tutaj jest to pewnego rodzaju wyjaśnienie i wytłumaczenie. Ja widzę szanse, mam wiele wątpliwości jak wszyscy państwo, ale widzę szansę racjonalizacji finansów powiatu piaseczyńskiego poprzez stworzenie tej spółki. Dlatego widząc tę szansę oddam głos za pierwszą uchwałą w katalogu, który macie państwo zaprezentowany. Dążyłam do tego, aby Rada Powiatu jako organ wiedziała, kiedy jeszcze ma prawo powiedzieć veto, kiedy będzie stosowny dokument, a argumenty nie będą przekonujące, albo będziemy mieli inne rozsądne na ten temat zdanie. Jest to w kategoriach uczciwości radnego, przedstawiciela samorządu.

**Pani Maria Bernacka – Rheims** powiedziała, że kiedyś bardzo mocno broniła powstania spółki zwłaszcza w pierwszej kadencji, druga data, wtedy nie byłam radną, ale myślę, że wtedy to były momenty ni stosowne do utworzenia spółki. Dzisiaj sytuacja się troszkę zmieniła, i mimo też wielu wątpliwości, jeżeli tu mogę wyrazić jako zwykły obywatel, myślę, że trzeba zaryzykować, bo to co było to było tuptanie w miejscu. Natomiast te decyzje, które spowodowały, że Zarząd Dróg nie uległ wówczas likwidacji i przekształceniu, spowodowało, że on jednak działał i dzisiaj stwarza możliwość stworzenia spółki, która ma szanse działania przejrzystie, ekonomicznie, i mimo wątpliwości, gdybym była na państwa miejscu, myślę, że podniosłabym rękę „za”.

**Radny Daniel Plużyczka** zapytał dlaczego powiat nie podjął wówczas decyzji mając dokumenty, a teraz nie mamy dokumentów ?

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** powiat wówczas nie podjął decyzji, bo

miała być to spółka join venture, to były wtedy zupełnie nowe pomysły, Powiat był młodym samorządem, i przekazanie majątku do międzynarodowej organizacji, wszystkich trochę „zamroziło”. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania imiennego.

**Rada** w głosowaniu imiennym<sup>6</sup>, głosami za – 13, przeciw – 7, wstrzymało się – 2, przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki Powiatu Piaseczyńskiego pod firmą Spółka Infrastrukturalna Powiatu Piaseczyńskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<sup>7</sup>

#### **Po przerwie**

#### **Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie użyczenia Gminie Konstancin – Jeziorna zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie.**

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie użyczenia Gminie Konstancin – Jeziorna zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie<sup>8</sup>.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** zwróciła do Radnego Józefa Zalewskiego Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, o przedstawienie stanowiska komisji w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski** poinformował, że komisja jednogłośnie rekomenduje przedmiotowy projekt uchwały do podjęcia.

**Rada** głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie użyczenia gminie Konstancin – Jeziorna zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie.<sup>9</sup>

#### **Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Pęcherach – Łbiskach.<sup>10</sup>**

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Pęcherach – Łbiskach.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** zwróciła do Radnego Józefa Zalewskiego Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, o przedstawienie stanowiska komisji w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski** poinformował, że komisja jednogłośnie rekomenduje przedmiotowy projekt uchwały do podjęcia .

**Rada** w głosowaniu imiennym<sup>11</sup>, głosami za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Pęcherach – Łbiskach.<sup>12</sup>

6 Załącznik do protokołu

7 Załącznik do protokołu

8 Załącznik do protokołu

9 Załącznik do protokołu

10 Załącznik do protokołu

11 Załącznik do protokołu

12 Załącznik do protokołu

## **Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego (aktualizacji) na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019<sup>13</sup>**

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Leopold Śliwiński** przedstawił projektu uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego (aktualizacji) na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019. Poinformował, że na zlecenie Zarządu Powiatu wykonawcą Programu była firma Eco – Standard Pracownia Analiz Środowiskowych Suchy Las koło Poznania. Zgodnie z umową przedstawiciel wykonawcy dokona krótkiej prezentacji programu.

**Przedstawiciel firmy Eco Standard Pani Monika Żelazna** zaprezentowała najważniejsze zagadnienia zawarte w Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016 – 2019. Prezentując Program zwróciła uwagę, ponieważ duży udział w wyznaczaniu zadań w ramach Programu Ochrony Środowiska mają możliwości wynikające z posiadanych kompetencji. Podstawą do przygotowania Programu Ochrony Środowiska jest art. 17 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, dokument ten sporządza się w celu realizacji polityki ekologicznej Państwa. Programy są aktualizowane w cyklu 4-letnim. Program został sporządzony zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów prawnych dotyczących zagadnień ochrony środowiska. Nadrzędnym celem programu ochrony środowiska jest długotrwały zrównoważony rozwój Powiatu Piaseczyńskiego, w którym kwestie ochrony środowiska są rozważane na równi z kwestiami rozwoju społecznego i gospodarczego.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski** poinformował, że komisja jednogłośnie rekomenduje przedmiotowy projekt uchwały do podjęcia.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak**, że „bardzo mi się podobało w programie zwiększenie ścieżek rowerowych”, Radna zwróciła uwagę, że w Piasecznie na ul. Orężnej byłaby bardzo potrzebna taka ścieżka rowerowa oraz wyraziła nadzieję, że w perspektywie remontu ul. Orężnej zostanie wykonana ścieżka rowerowa. Ponadto Radna podniosła kwestię zanieczyszczenia lasów, czyli dzikich wysypisk śmieci. Czy to zjawisko rośnie czy zmniejsza się? Wiadomo, że w perspektywie nowej ustawy o gospodarce odpadami, to zjawisko na pewno będzie malało.

**Pani Monika Żelazna** w odpowiedzi poinformowała, że w odniesieniu do dzikich wysypisk w lasach mogliśmy tylko kierować się informacjami uzyskanymi w ramach ankietyzacji z poszczególnych gmin. Oczywiście w kwestiach dzikich wysypisk zawsze jest problem polegający na tym, że nie każdy chce się przyznawać, że na danym terenie takie wysypiska występują. Dlatego w tym zakresie nie uzyskaliśmy konkretnych informacji, czy i jeżeli to w jakiej ilości i gdzie mogłyby się one znajdować. Stąd nie ma tej informacji w Programie.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** druga sprawa, która nie występuje w Programie to pożary, pożar magazynów w Centrum w Wólce Kosowskiej. Jaki to może mieć wpływ na środowisko, na stan powietrza?

---

13 Załącznik do protokołu



**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Leopold Śliwiński** poinformował, że zakłady, które mogą wywołać poważną awarię środowiskową, natomiast te hale w Wólce nie należą do takich zakładów, aczkolwiek przy pożarze, tak jak każdym, powstaje jakiś chwilowy wzrost zanieczyszczenia w powietrzu, natomiast jeżeli chodzi o przepisy środowiskowe nie są to zakłady, które zaliczane są do zakładów mogących wywołać poważną awarię. Jednak w tym momencie, kiedy jest pożar można zaliczać to do dość dużych awarii środowiskowych. Ale jest to na krótki czas, i nie jest to wysoka emisja, która się przenosi na dalsze odległości, jest to niska emisja w danym obszarze, i odpowiednie służby wtedy kontrolują, i decydują o tym, czy trzeba robić ewakuację ludzi czy nie.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** w kwestii Wólki Kossowskiej poinformował, że były prowadzone badania stężenia różnych związków przez specjalistyczne instytucje, następnie odbywały się narady z przedstawicielami tych instytucji, były przekazywane informacje również do mieszkańców o ewentualnym zagrożeniu, czy może mieć wpływ na ludzi i środowisko. Każdorazowo przy tego rodzaju zdarzeniach właściwe służby wykonują te czynności. Stężenia były na tyle niskie, że nie wywoływały żadnych negatywnych skutków dla środowiska.

**Radny Arkadiusz Strzyżewski** zapytał w kwestii organizacji ekologicznych mieszczących się w Piasecznie, czy firma konsultowała się z przedmiotowymi organizacjami?

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Leopold Śliwiński** poinformował, że ponieważ nie było takiego obowiązku, to z poszczególnymi organizacjami nie było to konsultowane, natomiast Prognoza i projekt Planu były umieszczone na stronie internetowej i każdy mógł składać do niego uwagi i wnioski.

**Rada jednogłośnie** przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego (aktualizacji) na lata 2012 – 2015z perspektywą na lata 2016 – 2019<sup>14</sup>

**Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum Sportowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. Władysława Stanisława Reymonta w Konstancinie Jeziornie przy ul. Mirkowskiej 39**

**Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji Anita Zakrzewska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum Sportowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. Władysława Stanisława Reymonta w Konstancinie Jeziornie przy ul. Mirkowskiej 39<sup>15</sup>.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Joanna Pająkiewicz** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** zapytała, jakie są perspektywy naboru fizycznego uczniów do tej szkoły?

**Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji Anita Zakrzewska w odpowiedzi** stwierdziła, że w przypadku braku naboru, szkoła nie rozpocznie swojej działalności.

---

14 Załącznik do protokołu

15 Załącznik do protokołu

**Starosta Jan Dąbek** poinformował, że szanse są, żeby był nabór do tej szkoły chociażby ze względu na to, iż szkoła posiada własną szkółkę piłkarską.

**Rada** głosami: za – 19, przeciw – 2, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum Sportowego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. Władysława Stanisława Reymonta w Konstancinie Jeziornie przy ul. Mirkowskiej 39<sup>16</sup>

#### **Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Radnego z Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego<sup>17</sup>**

**Rada** głosami: za – 20, przeciw -1, wstrzymało się – 1, przyjęła uchwałę w sprawie odwołania Radnego z Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego<sup>18</sup>

#### **Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości<sup>19</sup>**

**Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości. Poinformował, że projekty uchwał z pkt. 11 i 12 dotyczą tego samego przedmiotu, ponieważ zostały złożone przez właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym Sekretarz przedstawił uzasadnienie do obydwóch projektów uchwał jednocześnie.

**Radny Waldemar Kosakowski** zadał pytanie do treści uzasadnienia, operat powinien być nieskuteczny prawnie, ponieważ jest wadliwy od początku do końca, został przyjęty do naszego zasobu, i rozumiem, że pan tego przyjęcia nie dokonywał?

**Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski** poinformował, że tego przyjęcia do zasobu dokonywał nasz urząd i uznał za prawidłowy ten operat. Natomiast w kwestii nadzorczej, w tej chwili, kiedy skarga wpłynęła od zainteresowanych, w związku z tym, że jest to zadanie z zakresu administracji rządowej, sprawę tę rozpatrzy Wojewoda Mazowiecki.

**Radny Waldemar Kosakowski** był zdania, że jeżeli „nasz geodeta powiatowy wprowadził do zasobu, to nie może tego wycofać, wiedząc, że operat jest błędny?”

**Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski** wyjaśnił, że wprowadzenie operatu oznacza, że nie stwierdzono w nim nieprawidłowości i wprowadzono go do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w części dotyczącej Powiatu Piaseczyńskiego. Natomiast treść operatu kwestionują właściciele sąsiednich nieruchomości.

**Radny Waldemar Kosakowski** zapytał, czy bez udziału Wojewody, my sami nie możemy dokonać wycofania przedmiotowego operatu?

**Członek Zarządu Stefan Dunin** poinformował, że operat wykonuje geodeta, który nie jest pracownikiem starostwa. Oczywiście jest on opiniowany przez zespół do tego powołany, i według tego zespołu operat jest prawidłowy. W związku z tym, że wpłynęła skarga, operat musi być sprawdzony przez II instancję, w tym wypadku przez Wojewodę.

---

16 Załącznik do protokołu

17 Załącznik do protokołu

18 Załącznik do protokołu

19 Załącznik do protokołu

**Radny Waldemar Kosakowski** powiedział, że jego pytanie zmierza do tego, czy Powiat stoi konsekwentnie na stanowisku, że ten operat jest prawidłowy?

**Starosta Jan Dąbek** powiedział, że jest wydana decyzja pozytywna, od tej decyzji może się odwołać strona, i wówczas sprawy nie rozpatruje Powiat, tylko wyższa instancja, w tym wypadku wojewoda. I taką mamy tutaj sytuację. Jest tylko bardziej skomplikowane, bo wszystkie zmiany nie mogą już być cofnięte, bo decyzja podjęta w pierwszej instancji nie może być przez nią cofnięta.

**Rada** głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4, przyjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi według właściwości.<sup>20</sup>

**Starosta Jan Dąbek** nie brał udziału w głosowaniu, ponieważ reprezentuje organ administracji rządowej w tym zakresie.

#### **Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości<sup>21</sup>**

**Rada** głosami: za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 6, przyjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi według właściwości<sup>22</sup>

**Starosta Jan Dąbek** nie brał udziału w głosowaniu, ponieważ reprezentuje organ administracji rządowej w tym zakresie.

#### **Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Łbiskach<sup>23</sup>**

**Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Łbiskach.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Joanna Pająkiewicz** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Dodała również, że niezależnie od podjęcia tej uchwały, Komisja uznała, że należy zaprosić Skarżącą Panią Annę Kawkę.

**Starosta Jan Dąbek** poinformował, że był obecny na posiedzeniu Komisji, i zgodnie z sugestią komisji zostało wysłane zaproszenie do Skarżącej.

**Rada** głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Łbiskach.<sup>24</sup>

#### **Ad. 14 Przyjęcie projektu Stanowiska Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie upamiętnienia Żołnierzy Wyklętych z terenu Powiatu Piaseczyńskiego<sup>25</sup>**

**Wicestarosta Marek Gieleciński** przedstawił projekt Stanowiska Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie upamiętnienia Żołnierzy Wyklętych z terenu Powiatu

---

20 Załącznik do protokołu

21 Załącznik do protokołu

22 Załącznik do protokołu

23 Załącznik do protokołu

24 Załącznik do protokołu

25 Załącznik do protokołu

Piaseczyńskiego. Wicestarosta poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, został przyjęty wniosek, żeby to Stanowisko odnosiło się do Żołnierzy Wyklętych z całej Polski a nie tylko do naszego Powiatu. W związku z tym Komisja wnioskuje, ażeby tytuł tego Stanowiska był następujący: „Stanowisko Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie upamiętnienia Żołnierzy Wyklętych.”

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Joanna Pająkiewicz** poinformowała, że członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt Stanowiska.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła uwagę, że na Komisji Edukacji, przedmiotowe Stanowisko reprezentowała Pani Danuta Samek. W swoim wystąpieniu zwróciła uwagę na współpracę z Fundacją Niepodległość, która bardzo zainteresowała się tym, że Rada Powiatu Piaseczyńskiego chce w ten sposób upamiętnić w roku, który jest rokiem Żołnierzy Wyklętych, ich bohaterstwo. Zaproponowała, że „moglibyśmy w tym roku współpracować z Fundacją nieco w szerszym zakresie. Padła propozycja, że można zorganizować np. cykl spotkań w szkołach”. Przewodnicząca Rady była zdania, że może warto nawiązać kontakt z tą Fundacją, dlatego zwróciła się do Starosty, żeby przy pomocy Pani Danuty Samek wraz z Wydziałem Edukacji nawiązać kontakt z Fundacją.

**Rada Powiatu** jednogłośnie wprowadziła zmianę w tytule Stanowiska wykreślając słowa: „z terenu Powiatu Piaseczyńskiego.

**Rada Powiatu** jednogłośnie przyjęła Stanowisko w sprawie upamiętnienia Żołnierzy Wyklętych.<sup>26</sup>

#### **Ad. 15 Przedstawienie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim<sup>27</sup>**

**Członek Zarządu Powiatu Stefan Dunin** przedstawił Uchwałę Zarządu Powiatu w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim wraz z programem. Dodał, że do sporządzania takiej oceny zasobów pomocy społecznej w powiecie Piaseczyńskim. obowiązuje nas ustawa z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej (t. j. Dz. U z 2013 r., poz.182) Na poprzedniej sesji mieli państwo możliwość wysłuchać sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na terenie Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok. Kiedy było to omawiane na poszczególnych komisjach oraz na sesji Rady, to były tam zaznaczone również kwestie programu i kwestie oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Piaseczyńskim. Zaprezentowana ocena wraz z rekomendacjami będzie miała istotne znaczenie w konstruowaniu projektu budżetu na 2014 rok.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Jacek Szczytowski** poinformował, że członkowie komisji wydali pozytywną opinię na temat przedmiotowej uchwały.

**Członek Zarządu Stefan Dunin** dodał, że jeszcze jedna sprawa jest w opracowaniu, która wymaga uwagi, że z punktu widzenia funkcjonowania placówki opiekuńczo – wychowawczej, ale funkcjonowania całego systemu opieki zastępczej na terenie Powiatu Piaseczyńskiego wszystkie decyzje z tego zakresu są opiniowane, nie tylko przez pracowników, ale również przez psychologów i pedagogów. W tej chwili rodziny zastępcze

---

26 Załącznik do protokołu

27 Załącznik do protokołu

oczekują na dzieci, które od roku nie trafiają już do placówki opiekuńczo – wychowawczej. Jeśli chodzi o małe dzieci, opiekę sprawuje pogotowie opiekuńcze, które jest prowadzone przez fantastyczną rodzinę. Członek Zarządu Powiatu uważa, że jest to wielki sukces i praca pracowników starostwa, którzy się w to zaangażowali, jak również wielkie poświęcenie i praca rodzin, które decydują się na taką formę świadczenia pomocy dla naszych podopiecznych.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, wyraziła uznanie dla działań w tym zakresie. Zwróciła uwagę, że mamy szansę na stworzenie załączku domu rodzinnego dla tych dzieci.

Radni Powiatu Piaseczyńskiego nie wnieśli uwag do przedstawionej Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim wraz z rekomendacjami.

#### **Ad. 16 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu**

**Starosta Jan Dąbek** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu i pracy Zarządu.<sup>28</sup> Następnie Starosta poprosił o zadawanie pytań w tej sprawie.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** zapytała, jakie mamy dochody majątkowe w 2013 roku?

**Starosta Jan Dąbek** poinformował, że dochody majątkowe dotyczą w tej chwili tylko i wyłącznie dzierżaw, natomiast jeśli chodzi o sprzedaż, jeszcze żadnej sprzedaży nie ma.

#### **Ad 17 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XXIV a XXV sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** przedstawiła sprawozdanie z prac Rady za okres między XXIV a XXV sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.<sup>29</sup> Przewodnicząca przypomniała, że 31 kwietnia upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Poinformowała również, że do Biura Rady wydawcy przesłali kwartalnik Wybraniec. Jeśli ktoś z Państwa jest zainteresowany prenumeratą niech zrobi to osobiście, Ponadto chciała zainteresować radnych inicjatywą podjętą przez Panią Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie dotyczącą ..... dla wszystkich radnych są zaproszenia. Natomiast 17 maja w sobotę i 18 maja w niedzielę, odbędą się tam powiatowe dni techniki, na które również wszyscy są zaproszeni.

Sprawozdanie przyjęto bez uwag.

#### **Ad. 18) Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych.**

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** złożyła interpelację w sprawie braku odpowiedzi na interpelację. .... w kwietniu 2012 roku złożyłam interpelację w sprawie odwodnienia drogi powiatowej ul. Szkolnej w Jazgarzewie. Zgodnie z odpowiedzią miały zostać podjęte prace, w celu kompleksowego rozwiązania na tej ulicy. W ubiegłym tygodniu zadzwonili mieszkańcy tej ulicy z informacją, że są podtapiani. W związku z tym zadała pytanie, jakie działania podjął Zarząd, jak wygląda sytuacja i ile to będzie trwało?

---

28 Załącznik do protokołu

29 Załącznik do protokołu

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że ma kilka pism do podpisu, i być może między nimi będzie odpowiedź na złożoną interpelację. Obiecał, że w dniu jutrzejszym dopilnuje odpowiedzi na złożoną interpelację.

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk** w odpowiedzi w sprawie ul. Szkolnej w Jazgarzewie poinformował, że wiadomo jest że Gmina Piaseczno wykupiła teren po drugiej stronie ulicy i jest nadzieja, że wreszcie będzie można zwrócić się z propozycją o umożliwienie połączenia się z kanalizacją odwodnieniową ulicy, która jest w tym miejscu projektowana i tym samym możliwym będzie odprowadzenie wody ze wspomnianej ulicy. Dodał, że jest to najprostsze rozwiązanie ponieważ do tej pory Powiat nic nie mógł zrobić ze względu na to, że nie było gdzie odprowadzić nadmiaru wody.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** złożyła wniosek dotyczący dworku „Poniatówka” w kwestii statusu własnościowego. Informacja n/t stanu własnościowego Dworku Poniatówka. Jaki jest stan własnościowy dworku Poniatówka?

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk** poinformował, że otrzymał informację z Urzędu Gminy, że komisje problemowe nie zgodziły się na zawarcie porozumienia ani w wersji przygotowanej przez Powiat, ani w wersji przygotowanej przez Burmistrza Piaseczna.

**Radny Piotr Kandyba** powiedział, że złożył miesiąc temu interpelacje w różnych sprawach i do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Druga sprawa dotyczy kwestii, w sprawie której przysłał mieszkańiec ....ul Bocianiej na osiedlu Słowicza w Piasecznie. Podobno są jakieś problemy z tą ulicą w kwestii przejezdności.

**Członek Zarządu Dariusz Malarczyk** odpowiadając poinformował, że pracownik upoważniony przez Starostę z Gminy Piaseczno miał odebrać dokumentację od Wojewody w sprawie ul. Bocianiej. Jeszcze tych dokumentów nie ma, ale podobno Wojewoda zarzuca nam, że popełniliśmy błąd przy wyrażaniu zgody na wykonanie tej ulicy, nie biorąc pod uwagę zastrzeżeń właścicieli działek znajdujący się w pobliżu. Jednak w tej chwili nic nie można powiedzieć ponieważ nie ma dokumentacji.

**Radny Arkadiusz Strzyżewski** zapytał jakie są efekty zakupu wagi na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Piasecznie?

**Wicestarosta Marek Gieleciński**, jeśli chodzi o wysokość i ilość nałożonych kar, to niestety nie jest w stanie w tej chwili powiedzieć, ale na pewno były, Współpraca układa się dobrze, natomiast była przerwa w działaniach Inspekcji Transportu Drogowego w okresie zimowym. W kwietniu br. zostały przeprowadzone kontrole, i z tego co jest wiadomo Wicestarosć Inspekcja ma problem z osobami, które nie mają uprawnień. W tej chwili tylko takie informacje mogę przedstawić. Natomiast bardziej dokładne mogę przedstawić w formie pisemnej lub na następnej sesji.

**Radny Arkadiusz Strzyżewski** zadał pytanie, w kwestii jak wygląda sytuacja z terenami, które zostały w budżecie zaplanowane do sprzedaży, czy zostały sprzedane?

**Wicestarosta Marek Gieleciński**, odpowiedział, że jeśli chodzi o studium to mamy informację z Gminy Góra Kalwaria, że w połowie roku czyli w czerwcu zostanie uchwalone. Natomiast jeśli chodzi o sprawy dot. zbycia nieruchomości są przygotowywane procedury w celu ich zbycia.

## **Ad. 19 Wolne wnioski i oświadczenia radnych**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

## **Ad. 20 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** poinformowała, że Pan Tomasz Buchalczyk zgłosił na piśmie chęć wystąpienia w dniu dzisiejszym. Na piśmie poinformował, że potrzebuje 10 minut na przedstawienie swojej sprawy.

**Pan Tomasz Buchalczyk** – Dzień dobry Państwu ja miałem wystąpienia równo rok temu, nie wiem czy Państwo pamiętają od tego czasu wiele rzeczy się wydarzyło. Chciałbym Państwu to zrelacjonować na podstawie prawomocnego wyroku sądu administracyjnego. Pan Buchalczyk przypomniał, że chodzi o pozwolenie na budowę na działce w Magdalence. Jest to typowa działka w Magdalence, że większość działki to jest teren leśny, a tereny budowlane są w środku działek bez dróg dojazdowych. Ta działka niczym się nie różni od innych działek w Magdalence. Przypomniał, że wniosek o wydanie pozwolenia na budowę został złożony 6 lutego 2012 roku - ponad rok temu. Wcześniej, prawie pół roku nie mogliśmy dostać map do celów projektowych, w związku z tym opóźnienie inwestycji, to już jest dwa lata. Pan Starosta wydał pozwolenie na budowę 13 kwietnia. Wojewoda podtrzymał tę decyzję, ale Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Wojewody i Starosty i od 8 marca pan Starosta ponownie rozpatruje sprawę. Chciałem zwrócić uwagę Państwa na drobny fakt, że rozprawa odbyła się 20 września 2012 roku, a wyrok zapadł po 2 tygodniach. Inwestor – (przypomniał, że inwestorem jest osoba zamieszkała na stałe w Stanach Zjednoczonych posiadająca podwójne obywatelstwo: polskie i amerykańskie, która jest prawnikiem i jest kierownikiem Wydziału Ochrony Patentowej w dużej firmie amerykańskiej.) Ona przyjechała na rozprawę ze Stanów Zjednoczonych i wystąpiła w swoim imieniu, i to wystąpienie zostało odebrane z dużym zaskoczeniem przez sąd. Sąd bardzo uważnie słuchał tego co było mówione a wypowiedź dotyczyła wyłącznie działania Starosty w tej sprawie. Na piśmie wcześniej były zgłoszone uwagi dotyczące Wojewody, natomiast wystąpienie ustne przed sądem dotyczyło wyłącznie działań Starostwa. Nie wiem czy mają państwo doświadczenie w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ale sąd administracyjny to jest coś takiego co działa bardzo mechanicznie. Rozprawy wyznaczane są co 20 minut. Krótkie wystąpienie sędziego, wystąpienie stron, narada 2 minutowa, ogłoszenie wyroku. Tutaj była sytuacja zupełnie inna, mianowicie po wystąpieniu inwestora, sąd, oczywiście wyprosił nas z sali, i my czekamy na korytarzu 15 minut nic się nie dzieje, no to mówimy już dobrze jest, 40 minut nic się nie dzieje. Dokładnie w 43 minucie zostaliśmy wezwani ponownie na salę, i sąd stwierdził, że po tym wystąpieniu muszą zostać wyjaśnione jeszcze dodatkowe sprawy i ogłoszenie wyroku zostało przesunięte o 2 tygodnie. Dwa tygodnie później sąd wydał wyrok, który uchylił decyzję zarówno Wojewody jak i Starosty, i uzasadnienie jest wręcz druzgocące zarówno dla Wojewody jak i Starosty. Pozwoliłem sobie tutaj przedstawić skan części wyroku i co tu jest istotne, jak Państwo widzą, że organ odmówił skarżącej zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę powołując się na brak dostarczenia przez nią pełnej dokumentacji w sprawie i teraz jest ważne – przy czym w żaden sposób nie wyjaśnił potrzeby składania dodatkowej dokumentacji i podstawy prawnej jej żądania. Decyzja o odmowie została wydana bez żadnego uzasadnienia, oczywiście uzasadnienie było napisane, ale to było takie uzasadnienie, przepraszam za tę wypowiedź, na zasadzie, że „ciemny lud to kupi”. Istotna jest również druga część wyroku, która jest zaznaczona w tym kwadracie, jak tutaj widać sąd powołuje się na 4 decyzje. Ani zaskarżona decyzja, ani decyzja poprzedzająca, ani postanowienie wzywające do uzupełnienia braków we wniosku, ani też próba wyjaśnienia tego żądania organu wyrażona w piśmie procesowym z dnia 5 marca, takiego uzasadnienia nie zawierała. Wszystkie postanowienia i decyzje również w trakcie tego postępowania nie zawierały

uzasadnienia. Powiedziałem: było jakieś uzasadnienie na zasadzie „ciemny lud to kupi”. Tylko państwo tutaj nie docenili inwestora, który jest prawnikiem. Mocno chyba państwo nie docenili. Nie chcę już relacjonować całego wyroku, ale przytaczam tylko krótkie fragmenty uzasadnienia. W przedmiotowej sprawie, organ nawet nie podjął próby wyjaśnienia tej kwestii. Czy tak traktuje się obywateli, którzy chcą na własnej działce budować dom? W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, nie wskazano dlaczego powyższe okoliczności nie zostały przeanalizowane. Dlaczego organ, pan Starosta, tak traktuje obywatela? Organ nie wyjaśnił na jakiej podstawie prawnej uznaje, że droga itd. A decyzja jest odmowna. Pominięcie tej regulacji oraz brak odniesienia się itd. jest to coś skandalicznego, to co się wydarzyło. I dalej sąd stwierdził, że w sposób istotny zostały naruszone, ważne jest to słowo istotne zostały naruszone przepisy postępowania administracyjnego, czyli art. 7, 8 11, 80 i 107 par. 3 kpa. Ponadto to jest również część uzasadnienia sąd napisał: „wbrew twierdzeniom organu art. 35 prawa budowlanego, nie stanowi tylko formalno – prawnej kontroli, ale przede wszystkim materialnej kontroli zgodności przedkładanych przez stronę dokumentów w sprawie. I okazuje się, że organy władzy publicznej nie znają podstawowego przepisu. Nie wiedzą jak się proceduje tego typu sprawy. Rzeczywiście to, co się tu dzieje, to jest sprawdzanie części formalno – prawnej. I to odbywa się na tej zasadzie, czy jest przecinek, czy nie ma przecinka, to jest najważniejsze, i urzędnicy, odnosiłem wrażenie, są rozliczani z tego jak dużo tych przecinków znajdują. Nie ważne, czy to jest ważne, czy to ma jakiś wpływ na wynik tej sprawy czy nie, ważne jest znalezienie ilości przecinków. Chciałem po kolei omówić te wszystkie przepisy kpa, które zostały tutaj przez sąd wskazane.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** pragnę zwrócić uwagę Panu, że dziesięć minut już minęło.

**Pan Tomasz Buchalczyk** dziękuję w takim razie za przypomnienie, rozumiem, że nie chcą Państwo tego słuchać, jeżeli nie chcą państwo tego słuchać, to bardzo proszę żeby to powiedzieć, i ja wtedy zakończę swoją wypowiedź, ale będzie ta wypowiedź miała określone konsekwencje w dalszej sprawie

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** wyjaśniając powiedziała, szanowny Panie złożył Pan pismo że życzy Pan sobie 10 minut do przedstawienia problemu. Bardzo proszę, żeby Pan był łaskawy zwrócić na to uwagę. Ponieważ Pan wkracza w sferę, która kompletnie nie należy do kompetencji Rady

**Pan Tomasz Buchalczyk Buchalczyk** wydaje mi się, że pani myli się, ale to będę uzasadniał ale gwoli wyjaśnienia tutaj. Art 7 kpa stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, i z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli I nasz komentarz, to co się działo to była kpina z praworządności i jest oczywiste, co sąd wykazał że Starosta nie podjął żadnych czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia tej sprawy. Art 8 to jest chyba najbardziej bolesny dla państwa i państwo radni muszą się nad tym zastanowić co się dzieje - Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Sąd stwierdził, że ten art został naruszony. Ja pozwolę sobie zadać kilka retorycznych pytań: jak można mieć zaufanie do starosty, skoro wydał on decyzję odmowną nie podejmując wcześniej żadnych czynności w celu wyjaśnienia sprawy. To sąd wyraźnie zaznaczył „żadnych czynności:.. Jeżeli były jakieś czynności to były działania pozorne wyłącznie. Jak można mieć zaufanie do Starosty, skoro działał na podstawie widzi mi się a nie na podstawie prawa. To również sąd wskazał. Jak można mieć zaufanie do Starosty, skoro żąda on przedłożenia dokumentów, które nie są w ogóle przewidziane w sprawie - art 11, ale sąd określił odpowiedź Starosty na pisemne



wezwanie do wyjaśnienia podstaw prawnych jako próbę wyjaśnienia. Wyraźnie „jako próbę”, to nie było wyjaśnienie to „próba”. Art 80 kpa - organy administracji publicznej oceniają na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana kwestia została udowodniona. Z wyroku wyraźnie widać, że Starosta wybiórczo traktuje dowody, dowody, które nie pasują do przyjętych założeń, są pomijane. Jest to napisane wyraźnie w uzasadnieniu wyroku. Art 107 par 3 kpa stanowi, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, uzasadnienie prawne z wyjaśnieniem podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Jak sąd stwierdził, decyzja wydana przez Starostę de facto nie miała uzasadnienia. Pozwolę sobie powtórzyć ten fragment wyroku że Starosta w żaden sposób nie wyjaśnił potrzeby składania żądanej dokumentacji i podstawy prawnej żądania. Czyli wszystkie postanowienia, wszystkie decyzje nie miały uzasadnienia. To co było, to nie mogło być uznane jako uzasadnienie. I teraz już wracając do tematu głównego, taki był tytuł „Błędy systemowe popełniane przez wydział Architektoniczno – Budowlany Starostwa, Sąd wskazał błędy, ja pozwoliłem sobie te błędy uznać za systemowe ponieważ one się powtarzają w tym postępowaniu, one się ciągle powtarzały, i te błędy systemowe to są takie: nie stosowanie art 35 prawa budowlanego, co sąd wskazał, bezprawne dokonywanie wykładni prawa. Urzędnik sobie czyta jakiś przepis i w sposób własny interpretuje. Akurat polskie prawo jednoznacznie stanowi, kto może dokonać wykładni prawa, wykładni wiążącej czy też nie wiążącej. Urzędnik może najwyżej przeczytać to prawo i stosować dosłownie, to co jest napisane. Nie może dokonywać wykładni rozszerzającej, co tutaj było nagminne, no oczywiście interpretacja rozszerzająca na niekorzyść obywatela. Wybiórcze stosowanie przepisów prawa, pomijanie dowodów bez uzasadnienia, nie pasujących do z góry przyjętych założeń, brak uzasadnień decyzji oraz arogancja urzędników. I teraz co dalej z tą sprawą. Sprawa jest ponownie rozpatrywana przez Pana Starostę, ja długo się wahałem, czy wystąpić na tym etapie postępowania, ale do tego wystąpienia skłoniło mnie otrzymanie następnego postanowienia pana Starosty, które również nie zawiera uzasadnienia. Jest coś takiego co jest napisane „uzasadnienie”, ale to nie spełnia żadnych warunków formalnych jakie musi mieć uzasadnienie. Co dalej będzie, ja postawiłem tutaj znak zapytania oczywiście wiemy co będzie, oczywiście będziemy dalej tę sprawę kontynuować, i już kończę, skoro pani przewodnicząca tak tutaj mnie poganiała.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska**, chciałam zwrócić uwagę, że sala pustoszeje.

**Pan Tomasz Buchalczyk** to już jest sprawa państwa radnych jak traktują wystąpienia obywateli jeżeli chcą okazać rzeczywiście taką arogancję, to proszę bardzo mogą wtedy wszyscy wyjść. Chciałem przypomnieć państwu tylko i dedykować to panom starostom zarówno panu Staroście Dąbkowi jak i panu Staroście Gielecińskiemu, przypomnieć przepis art 7 Konstytucji „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Nie na podstawie widzi mi się jak to miało miejsce w tym postępowaniu. Chciałem opowiedzieć dwie historyjki, znaczy dwa zdarzenia, które zaobserwowałem w czasie dwóch wizyt w wydziale Architektoniczno – Budowlanym w Starostwie w Piasecznie. Pierwsza scenka była taka, że przy stole który jest naprzeciwko pokojów urzędników siedziało dwóch architektów, i poprawiało dokumentację, klnąc pod nosem, i wyraźnie można było usłyszeć „co za bzdury, co za bzdury”, ale jednocześnie poprawiali to, bo wiedzieli, że w każdej chwili mogą się spotkać z szykanami, i zdecydowali się na to, żeby wszystko poprawiać, nawet jeżeli są to bzdury po to żeby szybciej załatwić sprawę. Druga scenka, z pokoju wychodzą dwie osoby, dwie panie, które złożyły dokumentację, i mówią: żegnając się z urzędniczką, dziękujemy pani, że pani wskazała tyle błędów, no oczywiście poprawimy, w naszym interesie jest to, żeby poprawić wszystkie błędy itd., a za chwilę, wychodzą dalej i mówią: „co za małpa, co za małpa”. Taki jest stosunek również obywateli do tego co tam się dzieje.

Chciałbym tutaj zadedykować art 30 Konstytucji „Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi człowieka i obywatela, jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie jest obowiązkiem władz publicznych. Państwo przez wiele lat, znaczy wydział ten, wychował sobie obywateli, obywatele wiedzą, że jak się postawią, to wiadomo jak to się skończy, że organ wyda postanowienie, proszę przedłożyć dokument taki, którego nie ma w ogóle i nie może być, tak jak to się zdarzyło w naszej sytuacji. Potem na tej podstawie, że dokument nie został złożony, Organ wydaje decyzję negatywną, jest to kpina z prawa. Także dedykuję te dwa art konstytucji jako przemyślenie do tego co tu się dzieje, oczywiście sytuacja jest taka, że nikt tutaj krzywdy inwestorowi nie robi, bo to nie jest aż taka sprawa życia i śmierci, czy ten dom powstanie czy nie w tym czasie. Prawo budowlane w niedługim czasie zostanie znowelizowane, już nie będzie takiej dowolności interpretacji jak jest w tej chwili, także my spokojnie możemy poczekać na następne decyzje negatywne itd. Ale koniec będzie jeden, te wszystkie decyzje zostaną uchylone, dlatego zostaną uchylone, ponieważ urzędnicy Starostwa nie potrafią napisać uzasadnienia do decyzji. Dziękuję Państwu za czas i przepraszam że trochę przedłużyłem wystąpienie.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** czy z pańskiego wystąpienia wynika jakaś konkluzja?

**Pan Tomasz Buchalczyk** – państwo stanowią nadzór nadzorują działania Starosty, i to jest państwa obowiązkiem, ja wystąpiłem, miałem wystąpienie poprzednio, nie zostało zrobione nic, sprawa była omawiana na Komisji strategii, nie zostałem zaproszony. Znowu takie lekceważenie i arogancja. Jeżeli dalej tak będziemy postępować, zobaczymy czym to się skończy

**Radny Tadeusz Sztop** zapytał Wicestarostę, co tak naprawdę stoi na przeszkodzie, żeby wydać to pozwolenie? I mam do Pana pytanie: czy, co Pan sądzi, dlaczego nie dostaje Pan tego pozwolenia, czy to jest gra jakaś, o co tu chodzi. Bo jest mi naprawdę wstyd, na co my czekamy.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** – tak jak Pan Tomasz Buchalczyk powiedział, decyzja odmowna w Starostwie miała miejsce, następnie Wojewoda Mazowiecki, organ II instancji utrzymał w mocy tę decyzję, a proszę pamiętać o tym, że wojewoda jest organem kontrolnym w stosunku do starostwa. Urzędnicy wojewody mogą utrzymywać w mocy decyzje, jeśli stwierdzą, że postępowanie jest zgodne z prawem, albo stwierdzać nieważność. Wojewoda Mazowiecki utrzymał w mocy naszą decyzję. Inwestor Pani Eliza Buchalczyk odwołała się do Sądu. Sąd administracyjny 3 października 2012 roku uchylił decyzję I organu czyli Starosty oraz Wojewody i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. I w ten sposób decyzja I i II instancji nie jest w obrocie prawnym, postępowanie musi się zacząć od nowa. Sąd wskazał pewne rzeczy, które należy wykonać, aby uszczegółwić postępowanie. Przedmiotowy wyrok uprawomocnił się w dniu 9 lutego 2013 roku. W połowie marca br. dostaliśmy dokumenty w tej sprawie, bez treści wyroku i bez uzasadnienia. Bardzo szybko interweniowaliśmy, żeby to uzupełnić. Uzupełniono to, i w drugiej połowie marca sprawa została przydzielona konkretnej osobie

Na ustną prośbę Pana Buchalczyka, sprawę przydzieliłem do rozpatrywania innej osobie, po to, żeby ten sam pracownik nie prowadził tego postępowania. Wszystko co od tej pory robimy, robimy zgodnie ze wskazaniem sądu. Ponieważ sprawa jest skomplikowana, najpierw 26 marca wystąpiliśmy do Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z wnioskiem, prośbą, po to ażeby Dyrekcja odpowiedziała nam na pytania, które również mieszczą się w orzeczeniu sądu.

Generalna Dyrekcja nam wskazała, gdzie można w określonym ... Wystąpiliśmy w związku z tym do Gminy Lesznów, i to było odpowiednio 16 i 17 kwietnia... 10 kwietnia wydaliśmy postanowienie, które sprowadza się po pierwsze do tego, że ..... tej sprawy nie mogło być załatwione ..... Pełnomocnik inwestora Pan Tomasz Buchalczyk również zwrócił się do ..... również na pismo Pana Jacka Buchalczyka, z tego co wiem Pan Jacek jest mężem inwestora. .... o

bardzo wnikliwe .... wielowątkowość tej sprawy i lada dzień ta odpowiedź będzie. Będę też osobiście prosił Urząd Gminy w Lesznowoli, żeby jeżeli zaniechamy tego co sąd wskazał w uzasadnieniu orzeczenia ..... znowu trafiła, to sąd w ewidentny sposób nam pokaże, że My nie możemy, .... nie możemy z tego faktu decyzji pozytywnej wydać musi być ta decyzja .... bez względu na to czy będzie pozytywna czy też negatywna, ona musi być wydana po dokładnej analizie zebranych dokumentów w sprawie.

**Radny Piotr Kandyba** zapytał - czyli ja rozumiem, że teraz nie możemy wejść w sprawę niezależnie od sądu. Radny zapytał, co jest przyczyną odmowy?

**Członek Zarządu Stefan Dunin** poinformował, że została zaskarżona decyzja wojewody. My nie byliśmy stroną postępowania w sądzie. My wykonujemy wyrok sądu, a jak pan wojewoda bronił tego, i jak uzasadniał swoją decyzję w sądzie i jego prawnicy tego nie wiemy. To jest też jak gdyby jeden z argumentów. Mamy podobną sprawę, gdzie Wojewódzki Sąd administracyjny wydał decyzję nie korzystną.

**Pan Tomasz Buchalczyk** stwierdził, że jednak wymaga to pewnego ustosunkowania się do wypowiedzi Pana Wicestarosty. Sąd nie polecił Panu Staroście, żeby zwracał się o opinię do Lasów Państwowych, czegoś takiego w wyroku nie ma. Pan Starosta z własnej inicjatywy zwrócił się do Lasów Państwowych w piśmie, w którym się ośmieszył, nie waham się tego tak powiedzieć, Pan Starosta się ośmieszył. Ja chciałem przytoczyć państwu art. 5 ustawy o lasach: „Nadzór nad gospodarką leśną sprawują: Minister właściwy ds. środowiska w lasach stanowiących własność skarbu państwa, starosta w lasach nie stanowiących własności skarbu państwa”. Jest to las prywatny, starosta poprosił o interpretacje prawne pewnych zagadnień. Pismo było takie: „Kochane lasy państwowe, ja co prawda sprawuję nadzór nad lasami prywatnymi ale nie znam tych przepisów, kochane lasy państwowe pomóżcie znaleźć nam jakiegoś haka” I odpowiedź, ponieważ pismo było tak absolutnie nieprecyzyjne, odpowiedź z lasów państwowych jest również absurdalna. Absolutnie nie wiąże się ze sprawą. Akurat zalecenia sądu są zupełnie inne, niż te, które wymienił pan Starosta. Sąd wskazał na szereg uchybień, ponieważ to są zaszczości z lat 70-tych, budynek powstał w latach 70-tych na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z tym zwracanie się do Gminy Lesznowola o jakieś dokumenty z lat 80-tych, powtarzam, budynek powstał w roku 1972. W latach 80-tych obowiązywały zupełnie inne przepisy. A państwo zwracają się po to, żeby jakąś dokumentację z lat 80-tych przesłać mimo, że budynek powstał w roku 1972. To, co pan Starosta robi absolutnie nie wiąże się ze sprawą, jest to wyłącznie strata czasu. Tutaj Pan Zalewski mówił o wyłączeniu z produkcji leśnej. To nastąpiło w roku 1972. Ponieważ Pan Zalewski tutaj coś sugeruje, proszę bardzo zapoznać się z wyrokiem sądu, tam jest napisane dokładnie, co trzeba zrobić. To nie ma nic wspólnego z wyłączeniem z produkcji leśnej.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** – szanowny panie bardzo dziękujemy, Pan Starosta Marek Gieleciński i Pan Przewodniczący Komisji Zalewski.

**Radny Józef Zalewski**, zadał pytanie, czy to jest skarga na działanie Starosty, czy nie?

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** na razie nic na piśmie nie wpłynęło

**Radny Józef Zalewski** w takim razie proponuję zakończyć dyskusję. Dzisiaj dyskutujemy, nie znając zupełnie mechanizmu. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Rady Marii Mioduszevskiej o zakończenie dyskusji, która do niczego nie prowadzi.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** powiedział, że chodzi przede wszystkim o kwestie wyłączenia

części działki z produkcji leśnej. Sąd w wyroku wskazuje, co należy uszczegółowić. Prowadzimy szczegółowe, wyczerpujące postępowanie. Postanowienie, które państwo otrzymali, wskazuje w jakim terminie musi być sprawa rozstrzygnięta. Robimy wszystko, żeby jak najszybciej zakończyć tę sprawę.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła uwagę, że Pan Tomasz Buchalczyk złożył wniosek na piśmie, żeby wystąpić dzisiaj, w tej części sesji, gdzie są przewidziane wystąpienia mieszkańców. Dlatego miał prawo do takiego wystąpienia. Nadto jest to dość istotny problem i cokolwiek miałby powiedzieć to by powiedział, który my jako rada nie jesteśmy władni rozstrzygnąć. Będzie on rozpatrywany w trybie postępowania administracyjnego, które trwa. Sprawa nie została zamknięta. Taka jest procedura. W związku z tym, gdyby była jakaś ostateczna decyzja, która podlegałaby dalszej procedurze, można by było wtedy składać skargę. Natomiast w sytuacji, kiedy podlega dalszej procedurze, dziś jesteśmy w trakcie prowadzenia tej sprawy.

**Radny Strzyżewski Arkadiusz** zwrócił się z pytaniem, panie Starosto, takich spraw jest więcej, dostajemy sygnały jako radni, że Wydział ARB nie funkcjonuje najlepiej, przykładem, o którym mogliśmy wszyscy przeczytać jest sprawa Państwa Jasińskich z Czerska, którzy też, okazało się, mają powiedzmy doświadczenie prawne i mają możliwość walczyć o swoje. Dlatego proszę się przyjrzeć pracy tego wydziału, czy tam nie ma żadnych wątpliwości do pracy wydziału czy też pracowników.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska** zwróciła uwagę, że była tam robiona kontrola przez Komisję Rewizyjną i zakres pracy komisji rewizyjnej nie wchodzi w zakres postępowania administracyjnego. Procedura administracyjna obowiązuje i nie ma żadnych ostatecznych rozstrzygnięć.

**Wicestarosta Marek Gieleciński** poinformował, że ma stały kontakt z wydziałem z racji bezpośredniego nadzoru. O pracy wydziału świadczy również bardzo niski stopień uchylanych decyzji przez organy administracji, bądź przez sąd. To nie oznacza, że z tego powodu wchodzimy w samozadowolenie. Najlepiej jakby 100% rozstrzygnięć było utrzymanych w obrocie prawnym. Natomiast nie można też mierzyć skuteczności pracy tego wydziału czy innych wydziałów tym jaki jest stopień zadowolenia inwestorów, bo to jest rzecz zupełnie nieobiektywna. Dlatego oceniam pracę wydziału dobrze, ale to nie znaczy że jesteśmy już w stanie samozadowolenia, trzeba robić wszystko, żeby praca była jeszcze lepsza.

**Pan Tomasz Buchalczyk** stwierdził, że ponieważ pan Starosta wprowadził w błąd radnych, chciałem pokazać państwu jeszcze raz ten slajd. Tam jest napisane na dole, w każdym razie przywołany przez organ art. 11 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, takiego uzasadnienia nie stanowi ponieważ nie znajduje odniesienia do stanu faktycznego w sprawie, to jest do treści przedłożonych przez inwestorkę dokumentów. To czy państwo będą rozważać, czy jest konieczne włączenie gruntów z produkcji leśnej czy nie, to się w żaden sposób nie wiąże ze sprawą. Przeróżające jest to, że pan Starosta, urzędnicy i pan Starosta nie są w stanie nawet zrozumieć wyroku i co tam jest napisane. To, co jest robione przez pana Starostę, to jest naprawdę coś, co absolutnie nie wiąże się z prawdą, tylko jest stratą czasu. Ja na postanowienie, „które otrzymałem, do 65 dni, poprosiłem o przedstawienie uzasadnienia, ponieważ to pismo nie ma uzasadnienia. Prosiłem tam o wskazanie dokładnych czynności, co pan Starosta zrobił od 8 marca, kiedy czynność się rozpoczęła i kiedy się zakończyła. I to będzie podstawą, odpowiedź na to pismo, jeden z kluczowych dowodów w postępowaniu cywilnym o zadośćuczynienie odszkodowanie w tej sprawie, bo taka procedura nastąpi. Te odszkodowanie, zadośćuczynienie będzie według stawek amerykańskich, ponieważ inwestor zamieszkuje na stałe w Stanach Zjednoczonych”.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** – proszę państwa, trudna kwestia nie będziemy jej tutaj rozstrzygać, bo to nie jest nasza rola, będziemy czekać na zakończenie postępowania administracyjnego. Postępowanie jest w toku, i odpowiedni urzędnicy będą to prowadzić.

**Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła XXV Sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja Rady Powiatu Piaseczyńskiego zakończyła się o godz. 15.50

Protokół sporządziła:  
Hanna Gozdek  
Biuro Rady i Zarządu Powiatu