

PROTOKÓŁ Nr XXVII/2013

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 27 czerwca 2013 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powitała wszystkich radnych oraz zaproszonych gości obecnych XXVII Sesji Rady Powiatu. Przed rozpoczęciem formalnej części XXVII Sesji Rady Powiatu **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** przywitała w imieniu własnym oraz w imieniu wszystkich koleżanek i kolegów radnych „wspaniałych gości, kwiat kobiet Powiatu Piaseczyńskiego”. Powitała, zapraszając Panią Danutę Świetlik – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie, Panią Marzannę Szaławińską pracownika Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie, Panią Dorotę Pyszyńską – Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii, Panią Dorotę Kochańską – Z-cę Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii do spraw opiekuńczo terapeutycznych oraz Panią Klaudię Wojnarowską – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie. Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała: „jest to bardzo szczególny dzień dlatego, że chcemy Paniom bardzo gorąco pogratulować i podziękować osiągnięć w pracy zawodowej, zaangażowania, ciepła i serdeczności, otwarcia na problemy ludzkie, na sprawy które są ich sprawami zawodowymi, ale one je traktują z otwartym sercem. To jest bardzo ważne dla naszych mieszkańców dla ludzi z którymi spotykamy się na co dzień, a dla nas jest to szczególnie miłe, że możemy uhonorować Panie, podziękować za ich pracę, ponieważ zostały wyróżnione bardzo wysokimi odznaczeniami państwowymi”. Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu przystąpiła do wręczenia dyplomów gratulacyjnych. Przewodnicząca przypomniała, że Pani Dyktor Danuta Świetlik „jest z nami przez tyle lat, i ostatnio została odznaczona złotym medalem za długoletnią służbę, my dzisiaj za to bardzo serdecznie dziękujemy. Pani Dyktor Danuta Świetlik zajmuje się sprawami, które leżą jej na sercu od 1979 roku, pracowała w Urzędzie Miasta i Gminy w Piasecznie w dziale ogólnym, pomagała ludziom, następnie w Rejonowym Biurze Pracy, była Kierownikiem rynku pracy, od 1 czerwca 1998 pełniła obowiązki Zastępcy Kierownika Rejonowego Urzędu Pracy w Piasecznie, od 28 czerwca 2002 roku przejęła obowiązki kierownika, w momencie kiedy Rejonowy Urząd Pracy stał się Powiatowym Urzędem Pracy 2004 roku Pani Danuta Świetlik została jego Dyrektorem, wspaniałym współpracownikiem, 33 lata wzorowej długoletniej pracy”.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Danuta Świetlik podziękowała za ciepłe słowa skierowane do niej, odbiera je jako skierowane do całego zespołu pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie, ponieważ bez nich nie znaczyłaby nic. „Z tego miejsca chciałabym podziękować swoim pracownikom za trudną, ciężką pracę”.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska** przedstawiła oraz serdecznie pogratulowała Pani Marzannie Szaławińskiej, zatrudnionej w Powiatowym Urzędzie Pracy na stanowisku starszego Inspektora do spraw aktywizacji bezrobotnych z ponad 20-letnim stażem pracy zawodowej, odznaczona srebrnym medalem za długoletnią służbę. W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady Powiatu pogratulowała Pani Dorocie Kochańskiej, która jest Z-cą Dyrektora do spraw opiekuńczo terapeutycznych w DPS w Górze Kalwarii, odznaczenia za zasługi dla ochrony zdrowia oraz podziękowała za jej poświęcenie, za pracę dla mieszkańców, podopiecznych, która jest, znana nie tylko nam ale bardzo szerokiemu gronu. Przypomniała, że całkiem niedawno gratulowaliśmy Dyrektorowi tej jednostki Pani Dorocie Pyszyńskiej, dziś mamy zaszczyt i honor gratulować jej zastępcy.

Pani Dorota Kochańska serdecznie podziękowała za wyróżnienie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przypomniała również, że na terenie Powiatu Piaseczyńskiego działają różne grupy formalne, nieformalne, wolontariusze, ochotnicy młodszy i starszy, którzy swoje talenty poświęcają dla ubogacenia życia innych ludzi, których życie nie jest piękne i tak wspaniałe. Oznajmiła, że dziś jest z nami Wolontariusz Pan Grzegorz Rowiński, który jest znany na terenie Piaseczna i nie tylko w całym Powiecie Piaseczyńskim, który skupia wokół siebie młodzież młodszą, starszą, utalentowaną, którym pozwala zabłysnąć na różnych spotkaniach wśród naszych podopiecznych w szkołach oraz na różnego rodzaju imprezach. Dzisiaj oni są z nami, ponieważ także bardzo chcemy im gorąco podziękować za to, że swój talent oddają i pokazują innym ludziom, tym którzy cieszą się z ich występów i z ich obecności. Przewodnicząca zaprosiła Pana Grzegorza Rowińskiego i wręczyła mu upominki w postaci książek i dyplomów dla młodzieży.

Pan Grzegorz Rowiński powiedział, że „występy bardzo często młodych artystów, odbywają się również w placówkach opiekuńczo wychowawczych. Pani Przewodnicząca miała okazję być na takim koncercie, Pan Stefan Dunin także w ubiegłym roku. Są to młodzi ludzie, którzy poświęcają swój czas, bardzo często mają wielki talent i tych ludzi na terenie Powiatu jest dużo, którzy potrafią wszystkie te sprawy ogarnąć i coś zorganizować. Nie jest tylko jeden Grzegorz Rowiński, takich osób jest sporo”. Dodał, że „nie tylko nasza utalentowana młodzież młodszą i starszą występuje na terenie Miasta i Gminy Piaseczno, na terenie Powiatu Piaseczyńskiego ale również u sąsiadów na Ursynowie”. Poinformował, że „jednym z uczestników była Ania Kandyba gimnazjalistka z Żabieńca córka Radnego Piotra Kandyby. Jeżeli młoda osoba mając lat 14 ma określony talent i można ją gdzieś zaprezentować to on jest pierwszą osobą, która takie propozycje składa i to był dla tej dziewczyny debiut, natomiast na tej sali nie są debiutanci ale ludzie młodzi, przyjaciele, którzy od kilku lat aktywnie działają, śpiewają, poświęcają swój czas, przygotowują się dosyć długo i takie występy się odbywają”. Zaprezentował Weronikę Orawską, której Przewodnicząca Rady Powiatu wraz ze Starostą złożyli gratulacje. Powiedział, że Weronika ma lat 17 jest uczennicą Liceum im. Królowej Jadwigi w Warszawie, wielokrotnie występowała na imprezach charytatywnych. Następnie zaprosił Mateusza Bieńkowskiego, który ma lat 19, harcerz, ma duże umiejętności muzyczne, gra na perkusji, jest członkiem zespołu „jazda na kocie”. Jest to zespół, który powstał w ubiegłym roku. Powiedział, że Mateusz w imieniu zespołu odbierze nagrodę. Przypomniał również Pawła Górskiego i Arkadiusza Zyvera, którzy „są długoletnimi muzykami z terenu Powiatu Piaseczyńskiego. W ubiegłym roku obaj nagrali płytę z piosenkami Pana Jacka Kaczmarskiego. Otrzymują nagrodę za długoletnią działalność koncertową, charytatywną na rzecz całego społeczeństwa przede wszystkim dzieci i młodzieży. Panowie występują również poza terenem Powiatu.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska stwierdziła, że „nie byłoby tej grupy, występów, radości i uśmiechów na ustach podopiecznych naszych domów, młodzieży gdyby nie Pan Grzegorz Rowiński, który to wszystko organizuje, chodzi puka, stuka, koordynuje młodzież, zachęca i chwali. Chcemy Panu gorąco podziękować za wytrwałość, za to, że te talenty Pan odnajduje, zachęca i ich uskrzydla. Jako dowód uznania, wręczyła mu nagrodę książkę pt. Szał Bitelsów”.

Pan Grzegorz Rowiński na zakończenie zwrócił się z apelem do wszystkich radnych oraz członków Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego o poparcie jego inicjatywy, która narodziła się w zeszłym roku o przeznaczenie pewnej niedużej kwoty pieniędzy na stypendia artystyczne dla utalentowanych dzieci i młodzieży z terenu naszego Powiatu aby mogły dalej rozwijać swoje umiejętności i talent. Podkreślił, że nie każdy ma tatę Dyrektora, czy mamę Prezesa Banku, są rodziny gdzie dochody są niskie. Poinformował, że z taką inicjatywą zwrócił się do Radnej

Katarzyny Obląkowskiej-Kubiak i liczy na bardzo dobry odzew z jej strony. Zaapelował do wszystkich, którzy tworzą budżet Powiatu Piaseczyńskiego o stypendia naukowe, „może uda się znaleźć w budżecie, ok 5-6 tys. zł, aby kilka osób wesprzeć”.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak powiedziała, że „Klub PO przygotował niespodziankę dla młodych, utalentowanych wolontariuszy, ufundowaliśmy instrument, który jest bardzo potrzebny do rozwoju talentu. Następnie poprosiła Weronikę Orawską mówiąc, że oprócz tego że ma olbrzymi talent, pięknie śpiewa, gra na gitarze, to ma wielkie serce ponieważ uczestniczy w wielu charytatywnych imprezach. Uważamy, że takie młode osoby dla społeczności Piaseczna są najcenniejszym skarbem. Poinformowała, że Pan Grzegorz Rowiński zgłosił się do niej o pomoc na zakup gitary elektro-akustycznej dlatego postanowiliśmy, że zbierzemy pieniądze z kolegami i koleżanką z Klubu PO. Mamy nadzieję, że Weronika rozwinie talent, że nie raz ją usłyszymy, będzie cieszyła swoim śpiewem dzieci, młodzież, dorosłych, nas wszystkich.

Radny Łukasz Krawczyński skierował wypowiedź do Weroniki mówiąc „życzymy Ci szczęścia, rozwoju i dalszej kariery”. Zaapelował do radnych i Zarządu, aby uznać słowa Pana Grzegorza. Podkreślił, że „oprócz słów należy wspierać takie talenty czynami, wyasygnować konkretne kwoty aby takie nieoszlifowane diamenty mogły dalej rozwijać swoją karierę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska podziękowała za przybycie zaproszonym gościom, życząc im dalszych sukcesów.

Ad 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska otworzyła XXVII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Przewodnicząca poinformowała, że listę obecności podpisało 27 Radnych i tym samym obrady są prawomocne¹.

Ad 2 Głosowanie w sprawie propozycji do porządku obrad

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się z zapytaniem do radnych w sprawie propozycji zmian do porządku obrad².

Radny Łukasz Krawczyński w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zaproponował propozycję zmiany porządku obrad. Poprosił o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego. W uzasadnieniu Radny stwierdził, że „jest to kolejny krok w powoływaniu spółki, wydaje się to bardzo, bardzo ważne natomiast nadal nie ma rzeczowej dyskusji na temat spółki, jest tutaj wiele kwestii wymagających wyjaśnienia. Nadmienił, że samo sformułowanie w uzasadnieniu, że projekt ma charakter abstrakcyjny jest wyrazem i uzasadnieniem całego projektu. Projekt ten w naszych oczach jest bardzo abstrakcyjny natomiast jeżeli podejmujemy tak poważne uchwały w skutkach to wydaje się, że powinniśmy podjąć rzeczową dyskusję, tym bardziej, że tutaj jest apel do Pani Przewodniczącej. W uzasadnieniu powołujemy się na ustawę o samorządzie powiatowym, powołujemy się na kompetencje Zarządu natomiast zapominamy o kompetencjach Rady.

1 Załącznik do protokołu

2 Załącznik do protokołu

Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym są dwie główne kompetencje Rady Powiatu: pierwsza uchwałodawcza, druga funkcja - kontrolna. Radny podkreślił, że w tym momencie po raz kolejny zaburzamy równowagę między dwoma organami samorządu terytorialnego. W Powiecie są to Zarząd i Rada. Zapytał, „jak będzie wyglądała kontrola nad tą spółką, bo ja widzę że tak naprawdę, że nadal nie wiemy jak ta spółka ma wyglądać, mówimy o obejmowaniu udziałów albo akcji czyli forma prawna, która jest jedną z podstawowych kwestii dot. spółki nadal jest nie ustalona; może to być spółka z o o albo spółka akcyjna, ja nadal nie znam celu tej spółki. Następnie Radny przytoczył słowa Pana Starosty, który mówił o odzyskiwaniu VAT, ja bardzo dużo czasu poświęciłem na ustawę o rachunkowości, dlatego chciałbym podyskutować w kwestii VAT, ponieważ to nie jest takie oczywiste. Jeżeli spółka będzie odzyskiwała podatek VAT to Powiat będzie płacił kwotę netto plus VAT, czyli my będziemy płacić VAT, spółka będzie to odzyskiwała, jak później te pieniądze będą wracać do Powiatu, tak naprawdę racjonalnie rzecz ujmując dróg spółka nie będzie budowała, może tylko pobudować jakiś budynek i wynajmować”. Radny stwierdził, że to nie jest miejsce na dyskusję w tej chwili, tej dyskusji nie ma, a Państwo żądają od Rady podejmowania strategicznych uchwał dot. spółki bez tej dyskusji, nie ma zgody żeby odpowiedzialnie podejmować takie uchwały bez dyskusji. W zarządzaniu strategicznym przedstawiamy kartę projektu, przede wszystkim pokazujemy strategiczne i finansowe cele, później pokazujemy jak będziemy do tego dochodzić czyli strategię mówiąc „jak” następnie elementy, które pokażą nam ten sukces w osiągnięciu tego projektu zewnętrzne i wewnętrzne. Tego w tej chwili nie ma, to jest partyzantka. Była uchwała dot. spółki, miały być prace, rozumiem, że prace są podejmowane i my chcemy poznać ten efekt, a nie kolejną uchwałę, którą sami Państwo przyznajecie w uzasadnieniu, że jest abstrakcyjna ale nie ma zgody żeby podejmować strategiczne decyzje dot. Powiatu na podstawie abstrakcyjnych wniosków. Nie ma to zgody, w związku z tym poprosił Panią Przewodniczącą jako emanację Rady do poparcia tego wniosku, dlatego że „my w tej chwili ograniczamy kompetencje Rady, a Pani powinna stać na straży Rady Powiatu, a nie Zarządu”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska ogłosiła, że Pan Łukasz Krawczyński zgłosił wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad dzisiejszej Sesji pkt. 8 „rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego”. Zapytała czy są jeszcze inne wnioski. Następnie zwróciła się z wypowiedzią do Radnego Łukasza Krawczyńskiego, mówiąc, że „z jego nadania nie jest emanacją Rady i nie czuje się nią jeśli chodzi o osobę Pana Łukasza Krawczyńskiego. Podkreśliła, że jako Przewodnicząca Rady Powiatu jest zobowiązana do koordynowania pracy Rady i organizuje ją zgodnie z prawem, tak jak potrafię najlepiej”.

Rada głosami za – 10, przeciw – 15, wstrzymało się – 2 nie wyraziła zgody na wykreślenie pkt. 8 z porządku obrad.

Rada głosami: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 przyjęła porządek obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zapytała czy są uwagi do protokołu?

Rada głosami: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 przyjęła protokół z XXVI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 23 października 2013 roku. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

Ad.4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok³.

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski odczytał treść uchwały Nr Wa.146.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok⁴.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach poinformowała, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27 maja 2013 r. rozpatrzyła treść sprawozdania finansowego Powiatu Piaseczyńskiego za rok 2012 i w głosowaniu jawnym głosami za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0 pozytywnie oceniła treść sprawozdania.

Radny Józef Zalewski poinformował, że Komisja Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok. Komisja rekomenduje Radzie Powiatu przedmiotową uchwałę głosami: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonanie budżetu za 2012 rok głosami: za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie za 2012 głosami: za – 6 , przeciw – 2, wstrzymało się – 0.

Radny Jacek Szczytowski poinformował, że Komisja Zdrowia Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że „sprawozdanie nie pozostawia wątpliwości co do jego jakości i na pewno trzeba je przyjąć. Zapytał w jaki sposób powstała różnica 11 mln. zł w rozliczeniu sprawozdania finansowego. Nadmienił, że w tej dużej liczbie zmian uchwały budżetowej, które podejmowaliśmy w ciągu 2012 roku zatarła mu się orientacja dot. różnicy pomiędzy planowanym deficytem w naszym budżecie w uchwale, którą przyjmowaliśmy w 2011 roku, a wykazaną na koniec roku nadwyżką. Stwierdził, że w rezultacie jak policzy minus z plusem to sięgnie prawie 11 mln. Poprosił Zarząd i Pana Skarbnika o wyjaśnienia dzięki czemu powstała taka nadwyżka, jednocześnie nie mamy deficytu, w jaki sposób powstała taka różnica w rozliczeniu sprawozdania finansowego.

Skarbnik Tadeusz Waśkiewicz powiedział, że „jak wiadomo wynik budżetu to różnica między dochodami zrealizowanymi, a wydatkami. Planowany był deficyt w rezultacie wykonania planu dochodów i planu wydatków powstała nadwyżka budżetowa. Wyjaśnił zaczynając od dochodów – są zrealizowane o 8,10 % wyższe niż planowane co daje kwotę 1 250 822 zł, wynika to z otrzymania środków na realizację projektu finansowanego ze Środków Europejskich nowe doświadczenia na rynku usług turystycznych Unii Europejskiej w wysokości 425 tys. zł przy wydatkach, które wyniosły ok 15 tys. środki te wpłynęły na realizację projektu w latach przyszłych,

3 Załącznik do protokołu

4 Załącznik do protokołu

spowodowały wyższe wykonanie planu dochodów. Następnie wpłynęły środki z rezerwy subwencji ogólnej przyznane przez Ministerstwo Finansów w wysokości 358 805 zł, środki te wpłynęły pod koniec grudnia jak również informacja o ich przyznaniu i w związku z tym nie było możliwości żeby wprowadzić do planu te dochody. Ponadto wpłynęły środki w formie dotacji celowej w tym środki europejskie dot. refinansowania zadań z zakresu termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej Powiatu, czyli został zrealizowany zgodnie z umową wniosek swego czasu złożony z tym, że zakładane było, iż środki te wpłyną w styczniu, wpłynęły 27 grudnia „dlatego automatycznie stanowią dochód roku 2012. Przypomniał, że planowane dochody były wycofane z budżetu w tym roku”. Ogółem dochody zostały wykonane w wyższym stopniu niż planowane. Następnie przeszedł do wydatków bieżących, które zostały wykonane w 96,8%. W sumie wykonanie jest wysokie nie mniej jednak nie pełne i część środków została nie wykorzystana. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości niecałe 70% relatywnie planowane były one niższe od bieżących. Najistotniejsze jest to, że nie została wykorzystana rezerwa na zadania z zakresu ochrony środowiska, która wynosiła prawie 3 mln zł. W efekcie, zamiast planowanego deficytu na koniec roku zrealizowana została nadwyżka.

Radny Waldemar Kosakowski zapytał w jaki sposób będzie przeznaczona w budżecie nadwyżka w kwocie 1 814 tys. zł

Skarbnik Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że wolne środki, które zostają będą ujęte w budżecie w całości, jeżeli chodzi o cele to środki przeznaczamy na wszystkie wydatki. Możemy sobie powiedzieć że mamy środki znaczone w formie dotacji, które muszą być przeznaczone na określone cele natomiast w tym momencie nie mówimy, że np środki z udziału podatku od osób fizycznych i np. dochody z najmu i dzierżawy przeznacza się na taki cel czy inny, przepis zabrania wskazywania przeznaczenia tego typu dochodów na konkretne cele. Konkretnie cele są wówczas kiedy mamy do czynienia ze środkami, które mają być na te cele przeznaczone.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że pierwszą częścią odpowiedzi jest usatysfakcjonowany natomiast odpowiedzi na drugie pytanie nie zrozumiał, będzie się nad tym zastanawiał. Dodał, że zgłasza się na drugie prywatne korepetycje.

Radna Marianna Kurek powiedziała, że zgadza się z Panem Waldemarem Kosakowskim, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok zostało wykonane bardzo starannie, bardzo rzeczowo, czytelnie, jak od wielu lat jest pod nadzorem Pana Skarbnika, który pracuje z bardzo dobrym zespołem jeśli chodzi o złożone sprawozdanie. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2012 rok porównując go do roku 2011 to jest duża tendencja wzrostowa w dochodach. Szczególną uwagę zwróciła, że Zarząd pracował nad poszukiwaniem oszczędności, co widać w płacach ponad 2 mln zł. Zwróciła uwagę również na wykonanie zadań inwestycyjnych, „cieszy ją że pomimo różnych zdań, poglądów w naszej pracy jesteśmy jednomyślni, nie patrzymy czy jest to zespół opozycyjny czy koalicyjny, zadania inwestycyjne rozkładają się bardzo rzeczowo”. Radna podkreśliła, że największym wydatkiem inwestycyjnym była przebudowa drogi Jesówki/Żabieniec, zadanie to zostało wykonane prawie w 100% w stosunku do dochodów. Jest to duża gospodarność Zarządu, ponieważ środki inwestycyjne z funduszu ochrony środowiska są znaczone i nie zostały wydane po to, aby zrealizować zaplanowany wydatek w kwocie 2 950 000 zł, którą możemy dysponować w tym roku kiedy są znacznie większe potrzeby, a trudności w dochodach większe. Kontynuując powiedziała, że zrealizowano za 500 tys. zł zadanie inwestycyjne przebudowa drogi w Konstancinie-Jeziorna w 100%, termomodernizacja w Zespole Szkół w Konstancinie, zadania geodezyjne. Radna przypomniała, jak cztery lata temu, kiedy przychodzili na sesję geodeci i narzekali na naszą geodezję to na dzień dzisiejszy pomimo trudności, problemów to wiemy, że to służy wszystkim naszym mieszkańcom. Sumując Radna stwierdziła, że pomimo trudności w kraju, powiecie, gminach Zarząd pracował gospodarnie, oszczędnie, zadania zostały realizowane i

zgodnie z planem wykonane.

Rada w głosowaniu imiennym⁵ głosami: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok⁶. W głosowaniu nie brał udziału 1 radny.

Ad. 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok⁷

Radna Magdalena Latoszek – Lubach przedstawiła stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok⁸.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił Uchwałę Nr Wa.198.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2013 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego za 2012 rok⁹.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, „przyznaję że za każdym razem kiedy głosujemy wniosek w sprawie udzielenia absolutorium mam istotny problem do rozstrzygnięcia taki dla siebie, właściwie za czym głosuje, za wykonaniem budżetu przez Zarząd, czy głosuje za spolegliwością Rady. Nasza Rada przyjmuje bez zastrzeżeń zdecydowaną większość propozycji dot. zmian w budżecie jakie przedstawia Zarząd co może świadczyć znakomicie o Zarządzie, albo może świadczyć o tym, że za mało analizujemy to co dostajemy do rozstrzygnięcia. Budzi również wewnętrzny mój sprzeciw to, że właściwie musiałbym głosować za udzieleniem absolutorium sam sobie, co kłóci się z moim poczuciem rozdzielania kompetencji organu stanowiącego i wykonawczego którym przecież nie jestem. Stało się tradycją Rady nie tylko naszej to, że na koniec roku budżetowego podejmujemy uchwały, które tak kolokwialnie nazywamy uchwałami czyszczącymi budżet i w roku 2012 też taką uchwałę podjęliśmy, ona wprowadziła bardzo istotne zmiany do budżetu dlatego, że w rezultacie na koniec grudnia pojawiają się takie informacje ze strony Ministerstwa Finansów, o możliwości skorzystania z rezerw, które to Ministerstwo przekazuje samorządom, to zawsze jest pewnym zaskoczeniem i kwota którą poszczególne samorządy uzyskują z tego tytułu jest do końca znana, natomiast my w tej uchwale wycofujemy znaczną wielkość środków pieniężnych, które przeznaczamy na wydatki majątkowe w tym przede wszystkim na wydatki inwestycyjne w grudniu zmniejszyliśmy te wydatki o kwotę prawie 5 mln. zł. Jest to istotny bardzo czynnik części wydatkowej naszego budżetu, ja bym wolał aby to zostało wykonane, więc w rezultacie dokonujemy działań, które bardzo zręcznie pozwalają potem te słupki minusy z plusami zrównać, dołączyć do właściwego wykonania budżetu, aby świetnie to wyglądało. Brakuje mi także tego, że nie opieramy się nie wiem czy to są sugestie kierowane do każdego samorządu czy tylko samorządu Rady Powiatu Piaseczyńskiego ze strony RIO, iż Rada powinna zająć się także oceną wykonania budżetu pod względem jego celowości, gospodarności,

5 Załącznik do protokołu

6 Załącznik do protokołu

7 Załącznik do protokołu

8 Załącznik do protokołu

9 Załącznik do protokołu

my tym się nie zajmujemy, sprawdzamy strona lewa, prawa, aktywa, pasywa, deficyt, nadwyżka i to nas w zupełności zadowala. Brakuje mi tego rodzaju dyskusji, jeżeli czytam część, która dot. dochodów to w rezultacie okazuje się, że te dochody generalnie są w stosunku do prognozowanych zwiększone tylko o 8,10%, a w tej części dochody majątkowe o 108,8% ale w skład tej wielkości dochodów majątkowych wchodzi przede wszystkim pieniądze, które uzyskujemy z tyt. pomocy finansowej z gmin Powiatu Piaseczyńskiego, środki Unii Europejskiej, czy dotacje z budżetu Państwa, a więc to co bezpośrednio zależy od aktywnej postawy Zarządu to w tej dziedzinie nie może być zapisane, dlatego mam bardzo wewnętrzny problem i zgłoszę przeciw z tego powodu. Radny nadmienił, że „niepokoi go problem wielkość długu, który sięga prawie 50% to powoduje, że następne lata będą dla samorządu bardzo trudne i w rezultacie ta część, o której Rada może decydować, zakres swobody decyzji będzie się niesłychanie zmniejszał, my będziemy w gruncie rzeczy rachmistrzami tego budżetu, a nie jego kreatorami, tak to będzie wyglądało, a ponieważ jesteśmy odpowiedzialni za tę część budżetu, za jego przyjmowanie, zmiany, dlatego nie może się zgodzić z tym, że taki właśnie będzie kierunek i przyszły wynik finansowy naszego budżetu, a o dochodach majątkowych z tyt. sprzedaży nieruchomości nie będę wspominał ponieważ mamy również zaplanowane odpowiednie kwoty w budżecie 2013 roku wiemy jakie to są poważne kwoty, dziś także wprowadziliśmy do porządku obrad uchwałę o sprzedaży kolejnej nieruchomości będącej perełką w naszym majątku i ja naprawdę martwię się tym czym będzie zajmowała się Rada przyszłej kadencji, ktoś po nas przyjdzie i w rezultacie spędzi cztery lata siedząc wyłącznie przy stole, nie mając żadnej swobody w operowaniu pieniędzmi, które tworzą budżet Powiatu, najprawdopodobniej Zarząd będzie podejmował decyzje w ramach prostego zarządu, ponieważ kreowanie jakiejś polityki finansowej nie będzie możliwe, to budzi mój wewnętrzny sprzeciw, dlatego będę przeciw”.

Radny Łukasz Krawczyński nawiązał do wypowiedzi Radnego Waldemara Kosakowskiego, mówiąc, że „rzeczywiście Excel to magiczny program, ponieważ biorąc pod uwagę funkcje, które są możliwe zawsze wyjdzie prawda, albo „fałsz, jeżeli chcemy aby wyszła prawda to w tych równaniach wyjdzie prawda. Radny nadmienił, że zastanawia się co my uprawiamy, bo już od dłuższego czasu uprawiamy szachrajstwo matematyczne, to jest zbyt ogólne, nie ma takiego słowa w języku polskim, amerykańanie na to co my robimy mają fajne stwierdzenie *miki mouseingu*, który robimy od jakiegoś czasu robimy i wmawiamy, że jest dobrze, ale dobrze nie jest i to pokazują liczby, oczywiście na *miki mouseingu* można trochę pojechać, ale w pewnym momencie dojdzie się do ściany i wydaje mi się, że ta polityka finansowa, która jest uprawiana od jakiegoś czasu właśnie nas popycha do tej ściany, jest kwestią czasu, kiedy się z tą ścianą spotkamy. Radny podkreślił, że „aby powiedzieć czy warto głosować za absolutorium czy przeciw, trzeba sięgnąć historycznie do liczb, mamy 2012 rok i 2013 rok i wbrew pozorom udzielenie absolutorium jest bardzo ważnym aktem i jest wyrazem zaufania do polityki finansowej, którą Zarząd uprawia i teraz jest pytanie czy możemy z czystym sumieniem udzielić tego zaufania Zarządowi i Staroście w momencie kiedy patrzymy na przykład na dochody Powiatu pochodzące ze sprzedaży majątku. W 2010 roku te dochody osiągnęły ok 875 tys. zł, 2011 roku osiągnęły magiczną sumę 10 500 zł. planowane w trzecim kwartale 2012 roku 4 700 000 zł, wykonano w 2012 roku astronomiczną sumę 24 447 zł, prognoza na 2013 rok dochody 229 mln, kwota długu 71 mln, a w dochodach ogółem zaplanowaliśmy, że ze sprzedaży majątku osiągniemy kwotę prawie 60 mln zł i jeżeli patrzymy na Excel to wszystko się zgadza tylko jest pytanie czy Excel odzwierciedli rzeczywistość”. Kontynuując Radny powiedział, że „mamy dane historyczne, w analizach finansowych opieramy się na danych historycznych, mamy uwarunkowania makroekonomiczne czyli zdaniem wszystkich ekonomistów jesteśmy na dnie kryzysu, w przyszłym roku będzie odbicie miejmy nadzieję, natomiast w cyklu koniunkturalnym osiągnęliśmy tak zwane dno i w tym roku nasz Zarząd, nasi fachowcy od zarządzania finansami planują sprzedać nieruchomości za 60 mln.” Radny zapytał czy to jest nie realne, to jest pytanie, być może jest realne jeżeli sprzedamy w takiej cenie jaką będzie

chciał rynek bo wartość nieruchomości określa rynek. Następnie Radny skierował wypowiedź do Przewodniczącej Marii Mioduszewskiej, że jako ekspert od rynku nieruchomości wie, że ceny na rynku są takie, a nie inne, są niskie.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała, że nie zajmuje się tą tematyką gdyż jest na emeryturze i nie zabierze głosu w tej sprawie. Zaproponowała, aby Radny Łukasz Krawczyński odnosił się do sprawy udzielenia absolutorium za rok 2012.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „nie da się analizować 2012 roku w oderwaniu od rzeczywistości: rozumiem, że dla Pani są to niewygodne fakty”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała, że „są bardzo wygodne, Pan się myli Panie Łukaszu, ja słucham z uwagą Pana wywodów, proszę już nie powtarzać zwrotu miki *mousing*, bo jesteśmy w Polsce, w Rzeczpospolitej.

Radny Łukasz Krawczyński poprosił, aby „Przewodnicząca nazwała w języku polskim ten proces, który jest uprawiany”. Oznajmił, że „zastanawiał się jak to nazwać w języku polskim i mam z tym problem”. Dodał, że „jeśli Pani Przewodnicząca znajdzie synonim do tego słowa to ja chętnie będę go używał”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska „poprosiła Radnego, aby wrócił do tematu, projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok; wcześniej mówiliśmy o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok jakoś Pana nie słyszałam”.

Radny Łukasz Krawczyński kontynuując powiedział, że „mamy rzeczywistość, w której jesteśmy i teraz mamy udzielić absolutorium Panu Staroście i Zarządowi, czyli wyrazić swoje zaufanie. Radny oświadczył, że w świetle tych faktów, które przytoczył tego zaufania Zarządowi dać nie można, ponieważ wydaje mu się, że w tym roku z tą ścianą, do której Zarząd nas pcha spotkamy się, chyba że sprzedamy majątek Powiatu za bezcen. Dodał, że teraz jest kwestia, że „Radnym, Starostą się bywa, a ten majątek Powiatu stanowi dobro wspólne wszystkich mieszkańców. Nie można pozwolić na to, żeby nieudolność pokrywać sprzedażą majątku po żenująco niskich cenach, nie rynkowych, bo w tej chwili nieruchomości się kupuje a nie sprzedaje, dlatego po pierwsze w świetle tego wszystkiego uważam, że nie powinno się udzielać absolutorium zarządowi, po drugie coraz głębiej powinniśmy zastanawiać co z 2013 rokiem, bo jest już właściwie I półrocze i pytanie ile środków ze sprzedaży majątku osiągnęliśmy?”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała zwracając się do Łukasza Krawczyńskiego, że za chwilę będziemy procedować uchwały dot. 2013 roku. Poprosiła, aby patrzeć na program dzisiejszej Sesji, teraz mówimy o absolutorium i jest to związane ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012. Jeśli Pan ma z tym problemy, myślę, że rozmowa ze składem orzekającym RiO bardzo Pana by wzmocniła.

Radny Łukasz Krawczyński odpowiedział, że „zaskoczę Panią, ponieważ rozmawiałem z osobami RiO, opierają się na Exelu natomiast mają wiele wątpliwości natury rzeczowej”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska dopowiedziała, że „jakoś nie zmienili tej opinii, jest pozytywna”.

Starosta Jan Dąbek odniósł się do wypowiedzi Radnego Łukasza Krawczyńskiego i Radnego Waldemara Kosakowskiego mówiąc, że „mają prawo, są z opozycji natomiast w kilku miejscach

mają racje, jesteśmy nie udolni bo nie sprzedajemy nieruchomości”. Zwrócił się do Pana Łukasza Krawczyńskiego, że „wielkim plusem jest to co Pan powiedział dlatego nie sprzedajemy nieruchomości bo nie chcemy ich oddać za bezcen. Naszym zadaniem jest prowadzić działalność Powiatu, ta działalność to jest inwestowanie w Powiat a także usługa dla naszych mieszkańców zarówno wydawanie pozwoleń, wszystkie zadania pomocowe, te robimy. Podziękował Pani Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów, która przeanalizowała dokładnie budżet i pokazała, że Zarząd w tak trudnej sytuacji umie także oszczędzać i oszczędza przede wszystkim na wydatkach bieżących. Oszczędzanie na wydatkach bieżących, głównie na etatach teoretycznie powinno działać na szkodę wizerunku Zarządu, ponieważ może brakować ludzi, usługa może być wykonywana w gorszej jakości, albo nie w takim czasie jakby interesanci sobie życzyli. Przykładem jest Wydział Geodezji, który działa fantastycznie”. Starosta poinformował, że jest po spotkaniu z kolegami starostami z naszego wianuszka ci co płacą *janosikowe* i z przyjemnością słyszę, że w Powiecie Piaseczyńskim jest najlepsza obsługa geodezyjna, jest to zdanie wielu geodetów nie tylko geodetów z naszego Powiatu, ale także tych, którzy przyjeżdżają i korzystają z naszych usług”. Oświadczył, że „nie sprzedajemy gruntów i nie będziemy sprzedawali za bezcen, oczywiście są sytuacje w życiu prywatnym, zawodowym jak i w życie samorządu, że czasami żeby coś uratować trzeba oddać poniżej wartości po to aby mieć szanse w przyszłości odkupienia albo wykonania bardziej ważnych zadań. Racjonalną gospodarką nieruchomościami jest, to co dla panów jest nie działalnością Zarządu, bo tak naprawdę można powiedzieć, że Zarząd nic nie robi, wszystko wykonują dobrze przygotowani pracownicy Powiatu natomiast pozyskiwanie środków zewnętrznych to jest atut dobrego zarządzania, dzisiaj nie jest sztuką zarządzać pieniędzmi, które wpływają z podatków, dotacji i innych źródeł tylko zarządzanie i pozyskiwanie środków. Pozyskujemy środki z różnego typu źródeł Perelka, któryś z panów powiedział Słoneczna, ona jest perełką architektoniczną, ale kulą u nogi Powiatu czyli tą perełkę ma ktoś kogo na nią stać, niech ją zagospodaruje natomiast my z tej perełki weźmy pieniądze, które pozwolą nam funkcjonować dalej jako samorządowi, który mimo wszystko może być to slogan ma służyć naszym mieszkańcom. Następne posunięcie to spółka, należy o niej rozmawiać w tej kwestii zgadzam się z Radnym Łukaszem Krawczyńskim w tej dziedzinie jest Pan dobry i wiem to z różnych informacji natomiast nie zgadzam się, że spółki nie możemy zakładać, albo przy spółce mamy się zadyskutować, ponieważ jest mało czasu, my harmonogram przedstawiliśmy i będziemy na ten temat dalej rozmawiać”. Wyjaśnił, że „budżet mimo wszystko został wykonany na takiej zasadzie, że z jednej strony oszczędzamy z drugiej strony staramy się nie przerywać inwestycji, trzecia bardzo ważna rzecz nie chcemy sprzedawać nieruchomości za bezcen, mimo że niektóre nieruchomości moglibyśmy sprzedać”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „z uwagą i skupieniem wysłuchałem Pana Starosty i taki widzę błąd logiczny w wypowiedzi mianowicie Pan Starosta mówi, że nie sprzedajemy majątku, mówi Pan o tym z drugiej strony nie sprzedajemy po niskich cenach, czasami mówimy, że trzeba ratować pewne dobro poprzez sprzedawanie po niższej wartości, więc widzi tu pewną sprzeczność, sprzeczność też widzi w liczbach skoro nie sprzedajemy po niższej wartości to skąd weźmiemy 59 635 803 zł, które są zapisane, jeżeli nie sprzedamy, to co będzie z budżetem Powiatu?”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przypomniała, że mówimy o budżecie za rok 2012 i absolutorium także dot. tego okresu.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „nie da się oceniać gospodarki finansowej Zarządu w perspektywach 2012 roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zapytała Radnego Łukasza Krawczyńskiego czemu nie dyskutował o tych kwestiach przy sprawozdaniu z wykonania budżetu tylko teraz?

Radny Łukasz Krawczyński odpowiedział, że „nie dostałem scenariusza od Pani Przewodniczącej, kiedy mam zabierać głos to może będę się stosował”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że nie ma żadnego scenariusza, jest jeden scenariusz przewidziany statutem i porządkiem Sesji.

Radny Łukasz Krawczyński czyli w związku ze statutem mogą dyskutować.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „Pan Łukasz nie zrozumiał jego wypowiedzi, powtórzył, że czasami zdarza się, że samorzady muszą sprzedawać nieruchomości dla innych celów, muszą ale to nie oznacza, że my już musimy, szukamy innych powodów żeby sprzedać w dobrej cenie, albo znaleźć inne rozwiązania żeby wykonać budżet bez sprzedaży po cenach zaniżonych. Nie jesteśmy na takim etapie, że musimy za wszelką cenę cokolwiek sprzedać wykorzystujemy inne źródła alternatywne. Pani Przewodnicząca ma rację, iż nie potrzebnie zeszliśmy na dyskusję 2013 roku, macie Państwo sprawozdania za 2012 rok, prognozy, Radny Waldemar Kosakowski dobrze zauważył, iż miał być niedobór jest nadwyżka, Skarbnik dobrze wyjaśnił, że te wszystkie działania spowodowały to, że skuteczność tego urzędu i także Państwa”. Przypomniał – to Państwo uznajecie, że Zarząd ma absolutorium i to jest wina albo zasługa Zarządu. W zeszłych latach, w szczególności w ostatniej kadencji wielką zasługą była Rada w zeszłej kadencji, która była bardzo nastawiona na pro inwestowanie; to Zarząd mógłby sobie pogadać i zrobilibyśmy tyle co w tej chwili. Dzisiaj możemy spać spokojnie bo większość robót została wykonana, wykorzystaliśmy pieniądze unijne”. Starosta zauważył, że „mimo trudnego roku 2012 został następny plan wykonywania mostu, od siedmiu lat co roku jako jedyni w Polsce wykonujemy jeden most, w tym roku, który jest trudnym rokiem także wykonamy następny most, ponieważ udało nam się pozyskać na to zadanie środki”.

Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak przeprosiła Panią Przewodniczącą mówiąc że nie wie dlaczego nie zgłosiła pytania dot. wykonania budżetu za zeszły rok w poprzednim pkt. Zapytała o zadania inwestycyjne w zeszłym roku „Budowa drogi powiatowej ul. Cyraneczki w Gminie Piaseczno na ten cel wydatkowano 1 670 984 zł stan zaawansowania inwestycji na koniec 2012 roku 51,6%. Radna poinformowała, że dotarł do niej list Radnej Gminy Piaseczno Pani Katarzyny Nowocin Kowalczyk skierowany do władz Województwa Mazowieckiego. Odczytała część listu, ponieważ dot. on naszej inwestycji „osobną kwestią związaną z budową chodników i ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Julianowskiej stanowi skrzyżowanie ul. Julianowskiej z ul. Cyraneczki. Pierwotnie w ramach budowy ul. Cyraneczki Powiat miał przebudować rów Jeziorki pod ul. Julianowską, kręgi zostały zakupione i do dzisiaj leżą wzdłuż kanałku. Nie rozumiałe jest, dlaczego to zadanie nie zostało wykonane przez Powiat, obecnie Gmina Piaseczno przejęła tę inwestycję na siebie pytanie dlaczego. Należy wyjaśnić, że w tym miejscu mamy do czynienia ze złączeniem rur o pow. 2 m z rurą 1 m co skutkuje podniesieniem poziomu wody w rowie Jeziorki na odcinku od ul. Julianowskiej do ul. Wilanowskiej oraz stałego zagrożenia podtopień budynków mieszkalnych wzdłuż ul. Cyraneczki”. Zapytała czy jest to prawdą, jak idzie ta inwestycja, czy rzeczywiście jest zabezpieczone zagrożenie podtopieniowe dla mieszkańców wzdłuż tej ulicy. Radna dodała, że to co odczytała być może jest nie prawdą jednak dotyczy to naszej inwestycji i chciałaby poznać prawdę oraz stanowisko Zarządu.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział „technicznie, całe zadanie, które było w zakresie wykonania przez Powiat zostało wykonane, paradoksem jest to, że Powiat nie uzyskał zgody na przejście pod ul. Julianowską od właściciela czyli Gminy. Kontynuując powiedział, że „prawdą jest, że Powiat zakupił przepusty natomiast nie uzyskując zgody wejścia w teren ta inwestycja nie została wykonana mimo monitów naszych urzędników, moich osobistych telefonów w terminie kiedy musieliśmy rozpocząć roboty nie było tej zgody”. Starosta wyjaśnił, że również w związku z tym „Burmistrz Gminy Piaseczno chcąc naprawić błąd swojego urzędu ustalił ze mną, że przejmuje to zadanie, które dot. ul. Julianowskiej. Tam gdzie Powiat jest właścicielem do pasa jezdni ul. Julianowskiej zostało zadanie zamknięte, pozostałe zadanie to budowa ul. Julianowskiej, chodników, ścieżek itd. wraz z częścią tego skrzyżowania. Problem jest taki, że kiedy był wykonywany projekt ul. Cyraneczki, Gmina Piaseczno nie miała miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym nie można było uzyskać zgód. W tej chwili jest plan miejscowy natomiast droga nie została określona jako droga publiczna. Odcinek od ul. Julianowskiej w kierunku torów kolejowych jest działką nie wiadomo pod jaką drogę, dlatego Pan Burmistrz nie mając właściciela, kategorii, przyjął słuszne założenie, że skoro ul. Julianowską robi spec ustawą, to tę część wykona również spec ustawą niezależnie od tego kiedy się znajdzie właściciel i kiedy się z nim domówi odnośnie cen. Starosta oznajmił, że Radna Gminy Piaseczno Katarzyna Nowocin Kowalczyk uczestniczyła z nim w kilku rozmowach i ten temat bardzo dobrze zna, z jakich pobudek to robi to myślę, że w przyszłości Państwo się dowiedzą jak tą Panią poznać bliżej”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk wrócił do fragmentu, o którym mówi Pani Katarzyna Nowocin o podtopieniach, mówiąc że „chyba rzadko bywa w tym miejscu, ponieważ troszeczkę myli pojęcia z tego względu, że największe spiętrzenie wody powstaje nie przy ul. Julianowskiej tylko przy mostku tak zwanym przy Osiedlu Le Village. Wystąpiliśmy do właściciela tego terenu Mazowieckiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych o wyczyszczenie tego koryta dlatego, że na wejściu do przepustów i na wyjściu na ławie fundamentowej jest zgromadzony piach, który przysłania prześwit tych dwóch rur, które tam się znajdują, prawdopodobnie w realizacji tego mostka nastąpiła pomyłka z rzędnymi ponieważ te rury są za nisko osadzone, powinny być wyżej wówczas przepływ byłby inny i osadzania piachu by nie było”. Nadmienił, że „na tym fragmencie na którym my wykonaliśmy do spiętrzenia dochodzi w momencie kiedy rowem idą śmieci, które w trakcie są usuwane, a przepływ nie jest zakłócony. Stwierdził, że nie wie o jaki fragment chodzi, ale jego zdaniem to, co mieszkańcy Sybiraków i Kombatantów zgłaszają od ul. Julianowskiej w kierunku granicy z Konstancinem-Jeziorną”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak powiedziała, że „cieszy się, że to jest nieprawdą ale myśli, że takie fakty podawane do publicznej wiadomości wpływają negatywnie na wizerunek Powiatu”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „z pewnymi osobami na forum publicznym się nie dyskutuje bo się ich nobilituje, aby Państwa uspokoić poinformował, że od dwóch lat Rada na wniosek Zarządu na prośbę Pana Burmistrza na w/w skrzyżowanie dawaliśmy pieniądze na projekt. W związku z tym nasz udział w tę stronę poszedł i tak naprawdę dzisiaj oczekujemy na to, że ta inwestycja szczęśliwie w tym punkcie zostanie przez Gminę wykonana.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwracając się do Radnej Katarzyny Obląkowskiej – Kubiak powiedziała: „ja rozumiem, że Pani prosi o te wyjaśnienia po to, aby właściwie ustosunkować się do projektu uchwały o udzielenie absolutorium. Przepraszam bardzo, ale jesteśmy w tym punkcie, i Pani ma wątpliwości jak głosować, w związku z tym, że mieszkańcy do Pani przysyłają takie informacje. Bardzo proszę, żebyśmy tak procedowali, bo jesteśmy w punkcie: rozpatrzenie projektu uchwały o udzielenie absolutorium. Dodała, że chciałaby, aby inne

kwestie, które są w dzisiejszym porządku obrad okazały się dla części kolegów nie ważne, bo musimy o drugiej czy trzeciej wyjść, tak? Proszę bardzo, żebyśmy tak procedowali, żeby wyczerpać cały program, i żebyśmy rozmawiali na temat w określonych punktach.”

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak powiedziała, że „zgadza się z kolegami, a propos absolutorium, że absolutorium to jest wyraz zaufania, nas radnych do zarządu, jakby w dobrą stronę razem idziemy, a niestety nie idziemy razem; takie trochę to przykre”. Dodała, że „ma nadzieję, że kiedyś będzie taki zarząd, że będziemy chcieli wszyscy razem współpracować”.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że w części nie zgadza się ze stwierdzeniem Pani Katarzyny Obląkowskiej - Kubiak ponieważ sumując głosowania, jeśli chodzi o zmiany nad budżetem, „nie mówimy tu o tegorocznym, ale za 2012 rok to okazałoby się, że w 90% idziemy wspólnie, idziemy razem. Jest to niekonsekwencja, ten pkt o którym teraz mówimy to jest sprawa głosowania nad udzieleniem zarządowi absolutorium, tak przepisy są skonstruowane, że tak to właśnie brzmi. Słusznie Pan Starosta zauważył, że bez względu na to czy to jest samorząd gminny, czy powiatowy głosowanie nad absolutorium to jest po części głosowanie nad tym, czy my jako samorządowcy realizujemy prawidłowo czy nie. Jest to głosowanie w każdym wypadku imienne nas jako radnych Powiatu, bo tu specyfika jest określona. Nie do końca się zgadzam, że idziemy w różne strony, to głosowanie w jakimś stopniu może pokazać, bo Państwo w tej chwili uzasadniacie, dlaczego będziecie głosowali przeciwko udzieleniu absolutorium, natomiast nie zgadzam się, że w wielu sprawach budżetowych czy finansowych idziemy w różne strony ponieważ przeczą temu fakty.”

Rada w głosowaniu imiennym¹⁰ głosami: za – 17, przeciw – 8, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok.¹¹ W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Starosta Jan Dąbek podziękował w imieniu Zarządu „za zaufanie tym radnym, którzy na nas zagłosowali. Postaramy się przekonać także tych nie przekonanych”, dzisiaj nie padnie bo wiemy, że nie przekonamy, bo nie o to chodzi”. Następnie Starosta podziękował również opozycji za to, że „próbowała przynajmniej uzasadnić swój sprzeciw co świadczy, że nie jesteśmy tacy najgorsi, bo żeby być przeciw czasami widać to, że należy być przeciw, a tu trzeba było uzasadnienia.”

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się do Starosty mówiąc, że „cieszy się, że ma tak dobry humor, i mam nadzieję, że wszyscy będziemy mieli wraz z zakończeniem tego roku, że uda się spieniężyć majątek nawet poniżej ceny i budżet zostanie domknięty.”

Starosta Jan Dąbek podziękował Panu Łukaszowi Krawczyńskiemu „za 2012 rok w 2013 i powiedział, że będzie prosił Pana Krawczyńskiego jak będzie trzeba, aby pomógł mu ten budżet wykonać”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Powiatu Maria Mioduszevska podziękowała również za rok 2012. Przypomniała czasy kiedy „w tej Radzie, kiedy prawdziwe perełki w Konstancinie nieruchomości sprzedawało się poniżej ceny za 50% wartości wtedy kiedy nawet nie było nawet potrzeby sprzedawać takich nieruchomości, bo Powiat miał pieniądze na realizację zadań inwestycyjnych”. Nadmieniła, że „wówczas nie udzielaliśmy absolutorium Staroście w tamtym okresie, a Starosta pozostawał Starostą.

10 załącznik do protokołu

11 załącznik do protokołu

Radny Waldemar Kosakowski złożył deklarację, że jego nie tyle marzeniem co oczekiwaniem jest, aby mógł być dumny z działań Zarządu.

Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego

Prowadzenie Sesji zostało przekazane Wiceprzewodniczącemu Rady Jerzemu Leńcowi

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że w dniu 26.06.2013 roku Zarząd wprowadził poprawki do opracowanego w dniu 19.06.2013 projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej i w związku z tym skorygowany został również projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego.¹² Projekty uchwał z dnia 19.06.2013 roku wraz z uzasadnieniami otrzymali Państwo odpowiednio wcześniej w związku z tym przedstawił poprawki. Po pierwsze na wniosek Wydziału Rozwoju Infrastruktury i Gospodarowania Mieniem oparty na otrzymanej informacji z Gminy Piaseczno o określeniu pomocy finansowej dla Powiatu na pokrycie wydatków związanych z budową ul. Cyraneczki w wysokości 869 250 zł Zarząd Powiatu proponuje zwiększenie o 369 250 zł dochodów majątkowych i wydatków inwestycyjnych na to zadanie. Przypomniał, że w budżecie Powiatu ujęta jest pomoc finansowa Gminy Piaseczno na ten cel w wysokości 500 tys. zł. Zadanie powyższe znajduje się w wykazie przedsięwzięć WPF i w związku z tym korekcie ulega również ten wykaz. Następnie na wniosek Wydziału Geodezji i Katastru Zarząd Powiatu proponuje wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego tj zakupu urządzenia wielofunkcyjnego formatu A3. Planowane wydatki na to zadanie określa się w wysokości 26 tys. zł jednocześnie wycofuje się z planu wydatki w wysokości 12 tys. na zakup oprogramowania do zarządzania siecią komputerową na potrzeby Wydziału Geodezji i Katastru i przenosi się kwotę w wysokości 14 tys. zł z planu wydatków bieżących do planu wydatków inwestycyjnych. Zgodnie z informacją z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Zarząd Powiatu proponuje zwiększenia o 4 823 zł planowanych w dziale 754 czyli bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w rozdziale 75411 Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, wydatki bieżące i dochody z tyt, wzrostu dotacji celowej z budżetu Państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej. Na wniosek Komendanta Powiatowego przenosi się kwotę w wysokości 31 653 zł między paragrafami w planie wydatków Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Wprowadzenie wszystkich proponowanych przez Zarząd Powiatu zmian w budżecie na rok 2013 spowoduje zwiększenie planowanych dochodów o kwotę 644 575 zł i planowanych wydatków o kwotę 662 111 zł. Dochody budżetu Powiatu po zmianach wyniosą 229 809 447 zł, a wydatki 179 713 968 zł. Nadwyżka budżetu ulegnie zmniejszeniu o 17 536 zł i wynosić będzie 50 095 497 zł. Zwiększone o 17 536 zł zostaną natomiast planowane przychody budżetu, które wyniosą 3 487 829 zł. Skarbnik przypomniał również, że w WPF w oparciu o opublikowany przez Ministra Finansów w maju tego roku zaktualizowane wytyczne dotyczące założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego skorygowane zostały również prognozowane na przyszłe lata kwoty dochodów bieżących i wydatków bieżących. Wysokość dochodów bieżących w latach 2014 -2021 oprócz dochodów stanowiących środki pochodzące z budżetu Unii i z innych źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi, które zostały określone w oparciu o zawartą umowę dochody wyliczono przy zastosowaniu wskaźników dynamiki realnej PKB. Wysokość wydatków bieżących bez wydatków na obsługę długu w latach 2015-2021 wyliczono przy zastosowaniu wskaźników średniorocznych dynamiki inflacji natomiast w roku 2014 przyjęto założenie, że wydatki te nie powinny przekroczyć kwoty 159 mln zł.

12 załącznik do protokołu

Radny Józef Zalewski poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów z Komisją Strategii Gospodarczej Ochrony Środowiska i Rolnictwa członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego głosami za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 6 oraz projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013 głosami za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Radny Piotr Kandyba zapytał jakie nieruchomości chcemy sprzedać w roku 2014 za 19 505 000 zł

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przypomniał, że informacja ta umieszczone jest w objaśnieniach do WPF, są tam podane dokładnie nieruchomości, które przewidziane są do sprzedaży w 2014 roku.

Radny Piotr Kandyba zapytał o zabudowaną nieruchomość w Piasecznie o pow. 2,39 ha, która ma być sprzedana za 11 544 000 zł.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz powiedział, że odpowie po przerwie.

Radny Piotr Kandyba zwracając się do Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza, poprosił o tę informację w tej chwili, a jeżeli jest to nie możliwe, to zaproponował przerwę w obradach, żeby dowiedzieć się co to jest za nieruchomość. Przypomniał, że jest to nieruchomość w Piasecznie o powierzchni 2,39 ha, której „nie wiem dlaczego, nawet nie ma takiej nieruchomości w całym zestawie, i ma być sprzedana za 11 544 000 zł”.

Po przerwie

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk poinformował, że „jest tam w sumie hektar ziemi, ul. Nadarzyńska i tam są także wliczane przychody ze sprzedaży nieruchomości, które stanowią własność Skarbu Państwa, bo ¼ z tej kwoty wraca do nas do Powiatu, i to w sumie daje taką kwotę”.

(Głos z sali)

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk, „tak, tam część była do dzierżawy, i dzierżawę się skończyły i przeznaczone zostały do sprzedania”.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zwróciła uwagę, że „w Wieloletniej Prognozie Finansowej, to znaczy, że ten dokument u swoich źródeł powinien być rzeczywiście dokument, który ma oparcie w rzeczywistości, a my rzeczywiście znowu przyjmujemy w tym WPF-e sprzedaż tego majątku na tak gigantycznym poziomie”. Zwróciła uwagę, „a propos zeszłego roku, o którym mówił Pan Piotr Kandyba, że w ubiegłym roku zaplanowaliśmy ponad 4 mln zł. ze sprzedaży, a w 2011 roku najpierw było zaplanowane 11 mln zł, później zostało zmienione na 4 mln zł, a zostało wykonane 25 tys. zł. Wiadomo, że nie ma sensu sprzedawać majątku, jeśli nie ma dobrej ceny, której na rynku nie można uzyskać tylko, że my mamy tutaj nierealne założenia, i moje sumienie nie może się zgodzić na przyjmowanie dokumentów strategicznych z nierealnymi założeniami”.

Starosta Jan Dąbek nawiązując do wypowiedzi Radnej Katarzyny Obląkowskiej – Kubiak zgodził się, że „nie idziemy w jedną stronę „tylko całość polega na tym, że do tego zmuszają nas przepisy, wskaźniki”. Starosta poinformował, że „w dniu wczorajszym na konwencie w

sprawie Janosikowego, w którym uczestniczyłem zastanawiano się jak rządowi udowodnić, że w samorządach jest tak źle. Ze współczynników, na których my pracujemy zawsze wychodzi dobrze. Dlaczego? Bo tonący też brzytwy się chwyta, czyli krótko mówiąc, z jednej strony mamy przepisy, że nam RIO zatwierdziło, to musimy według wskaźnika się mieścić, musimy podawać te wieloletnie prognozy finansowe. Wydział Finansów w Ministerstwie Finansów plus nawet ci Panowie sędziowie, którzy rozpatrywali tę skargę konstytucyjną mówią, że na podstawie wskaźników Powiaty bardzo dobrze się mają, bo mimo kryzysu te wskaźniki są cały czas takie same. Niestety nie ma innej możliwości”. Starosta dodał, że „wczoraj powiedział, i myślę, że to trzeba tutaj powiedzieć dla kolegów z naszej opozycji oczywiście tej dobrej opozycji, która walczy o gospodarkę, że, jeśli nie wygramy Janosikowego, a będzie to tak wyglądało, że ceny nieruchomości będą spadać, nie będziemy w stanie na 2015 rok uchwalić budżetu, będzie uchwalało go RIO. W tej skardze konstytucyjnej przymierzamy się i do tej pory nie było tak, że Warszawa składała, Kraków składał, czy kto inny składał, my uznaliśmy, że nie czekamy aż skończy się dyskusja na temat Janosikowego prowadzona w tej chwili przez Pana Marszałka, tylko jako Powiaty dajemy, i to ziemskie powiaty, bo w tych strukturach Janosikowego określono to w ten sposób: że błędem było dla nas powiatów ziemskich, że złożyły to powiaty na prawach miejskich. Trudno było określić tzw. zasadę sprawiedliwości społecznej, gdzie sędziowie nie znając dokładnie budżetu a znając świetnie przepisy konstytucyjne, trudno było określić w sposób realny, które to koszty i dochody są miasta, a które to koszty i dochody są powiatu na prawach miasta. W naszych strukturach jest to bardzo łatwo określić, bo jest powiat ta sama struktura, i dzisiaj idziemy w tym kierunku, żeby udowodnić brak zasady sprawiedliwości społecznej, z tego względu, że z jednej strony dyskutujemy, co i jak oszczędzać, zmuszani jesteśmy do sprzedaży, jeśli mamy nieruchomości, nawet poniżej wartości, a z drugiej strony płacimy Janosikowe, w tym roku np. więcej niż jesteśmy w stanie uzyskać z odpisów PIT-u i CIT-u. Gdzie tu jest sprawiedliwość społeczna? W tej zasadzie okazuje się, że Powiat Piaseczyński jako ziemski najbogatszy Powiat na Mazowszu na 42 Powiaty po zapłaceniu Janosikowego spada na 38 miejsce. Jeżeli dołożymy do tego powiaty na prawach miejskich, to jesteśmy przedostatni z powiatów ziemskich, a nie mówiąc jaką pozycję zajmujemy w Polsce. I to tak naprawdę jest kreatywna księgowość. Następnie jest wskaźnik tzw 15%, który prawdopodobnie od przyszłego roku nie będzie działał, gdzie nawet jak byśmy mieli pieniądze, żeby część zadłużenia spłacić, to my go nie możemy spłacić więcej niż 15%. Czyli te rygory, które wprowadza nam Ministerstwo Finansów, ono może w skali globalnej, czyli jak ktoś patrzy na interes w całości, no to może gdzieś w całości, za jakiś czas, jakiś efekt przyniesie, ale w powiaty to uderza najbardziej. Gdybyśmy nie mieli tych nieruchomości, to pewnie już w tym roku mielibyśmy wielki problem z uchwaleniem budżetu. Dzięki temu, że nie sprzedaliśmy nieruchomości, i to nie dlatego, że nie chcieliśmy sprzedać, dlatego znaleźliśmy inne formy uzyskania dochodu, nie poddaliśmy się tej presji sprzedania nieruchomości za wszelką cenę. Te 50 mln, wszyscy wiedzą, że to jest bardzo mało realne, więc szukamy tych innych możliwości zamknięcia budżetu po to, żeby nie sprzedać tych nieruchomości, po pierwsze nie jesteśmy w stanie sprzedać za 50 mln, no chyba żeby ta Słoneczna poszła to byłaby jakaś duża szansa, ale z drugiej strony nadal prowadzimy ten system dbania o wydatki bieżące, żeby jak najmniej wydawać, natomiast nic nie stracić na jakości obsługi interesantów”.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak jeszcze jedna kwestia, „ja rozumiem, że wysokość zapisana w WPF-e sprzedaży majątku wynika też poniekąd z konieczności spełnienia tego indywidualnego wskaźnika zadłużenia przez Powiat. Ale jeśli my tego majątku nie sprzedamy, to nie spełnimy tego wskaźnika w przyszłym roku. Czy wiadomo, co się będzie wtedy działo, jakie będą konsekwencje dla samorządu, jeśli nie spełnimy tego wskaźnika indywidualnego zadłużenia?”

Starosta Jan Dąbek odpowiadając stwierdził, że „cudów nie będzie. Będzie tak samo, tylko będziemy krzyczeć na komisarza”.

Rada w głosowaniu imiennym¹³, głosami za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 9, przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego¹⁴

Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013¹⁵

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak w swojej wypowiedzi nawiązała do kwestii, która była w dniu dzisiejszym poruszana na połączonych posiedzeniach Komisji Rady, a mianowicie kwestii oszczędności z diet radnych. „Ponieważ teraz przekazujemy, z czego się bardzo cieszymy, 24 tys. zł na projekt organizacji pozarządowych, widziałam w międzyczasie uchwałę, którą podejmowaliśmy w ubiegłym roku, i tam oszczędności z diet miało być 50 – 60 tys. zł. Chciałabym dowiedzieć się, czy ewentualnie Zarząd mógłby powiedzieć, co dalej z tymi oszczędnościami, bo wiemy, że Szkolny Związek Sportowy otrzymał w międzyczasie dotację, dlatego poprosimy o jakąś informację w tej sprawie”.

Starosta Jan Dąbek „może ja jedno zdanie, nie jestem pewien, ale na pewno jeśli chodzi o Związek Sportowy, obiecaliśmy 30 tys. zł, i to spełniliśmy. Pozostała część miała chyba być przeznaczona na organizacje też pozarządowe związane chyba z kulturą, ale nie pamiętam dokładnie szczegółów. Natomiast ten zasadniczy punkt, o którym żeśmy rozmawiali został zrealizowany, 6 tys. zł wcześniej było, dzisiaj idzie 24 tys. zł, czyli całe 30 tys. zł zgodnie z ustaleniami idzie na Szkolny Związek Sportowy”.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zapytała, na jakiej zasadzie Szkolny Związek Sportowy otrzymał te 30 tys. zł? W konkursie?

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk potwierdził, że w konkursie.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała, że nie słyszała, żeby było ogłoszenie w ciągu I-ego kwartału o konkursie.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi poinformował, że „konkurs został zakończony w zeszłym miesiącu. Ogłoszenia jeszcze wiszą na naszych tablicach, także można zobaczyć dokładnie, kiedy były wywieszane. Ale po tym jak ustaliliśmy na którejś sesji, że musimy przyspieszyć prace nad konkursami, żeby to było wcześniej, do końca maja było rozstrzygnięcie i umowy też zostały podpisane na wykonanie”.

13 Załącznik do protokołu

14 Załącznik do protokołu

15 Załącznik do protokołu

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak wyraziła zadowolenie i powiedziała, że rozumie, iż na stronie można sobie obejrzeć wyniki konkursu. Dodała, że była w zakładce Organizacje Pozarządowe.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział, że zaraz sprawdzi i odpowie.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że jest w projekcie uchwały budżetowej załącznik nr 1b, który obejmuje dotacje celowe na zadania Powiatu, realizowane, itd., nie zaliczane do sektora finansów publicznych. Mamy tu informację o tym, jakie jednostki, jakie podmioty otrzymały dotację z budżetu Powiatu. Czy można, chciałbym uzyskać informację, taki wykaz tych podmiotów, które też się ubiegały a nie dostały. Czy można prosić Zarząd o przygotowanie takiej informacji pisemnej?”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi zapewnił, że ”zostanie przygotowana pisemna informacja. Natomiast w kwestii odrzucenia ofert wyjaśnił, że komisja odrzuciła kilka ofert ze względu na braki formalne, także możemy zaznaczyć od razu z jakiego względu zostało to odrzucone”.

Radny Waldemar Kosakowski - „tę jedną informację, odrzucenie z powodu braków formalnych poproszę, pozostałe będę starał się ocenić sam”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk obiecał, że taka informacja zostanie przygotowana.

Rada w głosowaniu imiennym¹⁶, głosami: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013¹⁷

W trakcie głosowania Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak wyraziła zadowolenie, że nareszcie pieniądze zostają przekazywane na organizacje pozarządowe.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego¹⁸

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się z prośbą w kwestii formalnej o wyjaśnienie, „dotykamy chyba najważniejszej uchwały, którą będziemy podejmować na dzisiejszej sesji, i teraz jest rozkolportowywany nowy projekt

Starosta Jan Dąbek „to nie jest nowy projekt, ja to wyjaśnię”.

Radny Łukasz Krawczyński - „to prosiłbym o wyjaśnienie, bo”.

16 Załącznik do protokołu

17 Załącznik do protokołu

18 Załącznik do protokołu

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski powiedział, że zaraz Pan Starosta wyjaśni tę kwestię.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec zwrócił się z prośbą, żeby pozwolić kontynuowanie wypowiedzi Pana Sekretarza, a potem będziemy wyjaśniać.

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski powiedział, że „zasadniczy tekst, który Państwo Radni w materiałach dostaliście, Pan Starosta za chwilę przedstawi tę zmianę, którą proponuje Zarząd”.

Starosta Jan Dąbek poinformował, że w poprzednim projekcie uchwały wkradł się błąd w §4 zostało określone bardzo szczegółowo zbycie udziałów, natomiast ja proponuje wykreślić §4 z uwagi, że ustawa o gospodarce komunalnej bardzo jasno określa zasady zbycia tych udziałów i je reguluje tzw. ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw, w związku z tym §4 byłby bez sensu gdybyśmy go zostawili. To tylko ta poprawka, żadnej innej poprawki nie ma.

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski kontynuuje przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego z uwzględnieniem wprowadzonej poprawki.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, po długiej dyskusji i po wyjaśnieniach składanych w trakcie posiedzenia komisji, komisja rekomenduje Radzie Powiatu przyjęcie projektu uchwały głosami: za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się – 2.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że jest trochę zdumiony, „bo tak naprawdę nie wiem nad czym mamy głosować. Ja chciałbym jednak troszeczkę dyskusji o samej spółce, o jej istocie i celach, dlatego że my niby pracujemy nad tą spółką, znaczy Zarząd pracuje, natomiast Rada nie ma żadnych informacji na temat tej spółki. Widzimy, że tak naprawdę już są czynione konkretne kroki, że jest jakaś mapa drogowa przyjęta przez Zarząd, że Państwo dokądś chcecie iść, natomiast niekoniecznie chcecie, żeby radni o tym wiedzieli. Bo ja ewidentnie czuje się troszeczkę źle z tym, że mam podejmować uchwałę co do spółki, o której niewiele wiem. Nie jestem przeciwnikiem spółek jako takich i w Polsce jeżeli chodzi o Powiaty, spółki funkcjonują. W dużej mierze rozmawiałem z ludźmi ze Związku Powiatów Polskich i rzeczywiście uzyskałem dość wyczerpujące informacje na ten temat, że spółki funkcjonują, głównie wykonują funkcje transportowe, i rzeczywiście to się sprawdza. Natomiast u nas, Panie Starosto, co to ma być za spółka, podstawowe pytanie, bo na dzień dzisiejszy podejmujemy uchwałę a nadal nie wiemy. Mało tego, nie wiemy ile tych spółek będzie, bo przyjmujemy tak jak w uzasadnieniu jest napisane, jakąś abstrakcyjną uchwałę, ale nadal nie wiemy, czy to będzie jedna spółka, czy to będą dwie spółki, czy trzy, może pięć spółek? Czy to będzie spółka z o.o., czy to będzie spółka akcyjna? Po drugie, teraz do Pani mecenas Janickiej mam pytanie, z doktryny, czynność zwykłego zarządu, to jest czynność dotycząca kwoty do 50 tys. zł, powyżej 50 tys. zł, bo powiem szczerze orzecznictwa nie czytałem. (...) Ogólnie się pytam”.

Mecenas Katarzyna Janicka wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.

Radny Łukasz Krawczyński „ale wydaje się, mówię per analogiem teraz, bo ja wiem, że tutaj nie dotykamy kwestii czynności zwykłego zarządu. Natomiast jeżeli wchodzimy w temat Kodeksu Spółek Handlowych, dotykamy jako Rada kwestii powoływania spółek, i mówimy o wnoszeniu aportem nieruchomości np. do spółek, i określamy kwotę 500 tys. zł, że poniżej 500 tys. zł, Zarząd może swobodnie tym mieniem gospodarować, a dopiero powyżej 500 tys. zł czyli pół miliona jest potrzebna uchwała Rady. No, budzi to ogromne zaniepokojenie mojej osoby, bo moim zdaniem, jeżeli dotykamy już kwestii powyżej 50, 100 tys. zł, no to to już są czynności przekraczające zwykły zarząd. I przez analogię Rada powinna nad tym tematem się pochylać. Ja wiem, że jesteśmy w zupełnie innej...”

(Głos z sali)

Radny Łukasz Krawczyński „no właśnie, i dlatego tutaj, to jest sprawa zasadnicza i zaczynamy dotykać spraw zasadniczych, a w ogóle nie ma dyskusji na ten temat. Ja nie wiem, czy radni są w ogóle świadomi nad czym będą głosować. Proszę Państwa, to są bardzo poważne rzeczy. Ja jestem zakłopotany, że nie ma dyskusji na ten temat. Przepraszam, jest dyskusja, znaczy, ja znowu dyskutuje i znowu prowadzę monolog, bo nie wiem czy będzie dyskusja, mam nadzieję że będzie dyskusja.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec zwrócił uwagę, że była dyskusja w komisjach.

Radny Łukasz Krawczyński „będę kontynuował, z tego co wiem, nie było mnie na tych komisjach, to znaczy my próbowaliśmy argumentować, prosić o informację, a Państwo głosowali. Jeżeli jest to element dyskusji, to jest to dość specyficzna dyskusja, kwalifikowana bym powiedział, no ale możemy uznać to za dyskusję. Natomiast takiej dyskusji akademickiej nie ma. I do czego zmierzamy? Nie chcę być złym prorokiem, ale jeżeli tak dalej będziemy procedować to my stworzymy jakąś efemerydę, która będzie tylko lewarem finansowym. (...) Ten majątek, który chcemy sprzedać, a nie jesteśmy w stanie sprzedać, aportem wniesie Zarząd do spółki. Właśnie przez kreatywną księgowość, zaczynając dyskutować, wykażemy lekki zysk, tutaj nie będzie budowy dróg, ani takich rzeczy, Panie Starosto, bo Pan Starosta dobrze wie, bo siedzi z doradcami, że nie będzie takiej rzeczy. Żeby zrobić coś takiego, to będzie musiał Pan Starosta coś wybudować jakąś nieruchomość i wynająć Powiatowi, żeby wykazać jakiś zysk. Nie wiem jakie mamy potrzeby lokalowe teraz, żeby coś budować, ale pewnie kreatywnie coś znajdziemy. Wykażemy lekki zysk, kapitał zakładowy aportem wniesiemy i zatopimy spółkę kredytami, tylko jaki to ma sens dla Powiatu jako takiego. Jeżeli chcemy ratować wizerunek Powiatu przed wyborami, to rzeczywiście taki ruch sprytnym ruchem konika szachowego można do przodu popchnąć parę spraw. Ale nie myślm strategicznie, bo myśleć strategicznie to jest błąd i nie ma tej dyskusji. Jeszcze jedna rzecz, bo niestety w Piasecznie zaczyna się o tym mówić, bo znaczy nam radnym mówi się, że prace dopiero trwają, a w Piasecznie mówi się już, to jest taka może ludowa legenda, ale mówi się już, że prezesem będzie Pan Woźniakowski. (...) Także ja chciałbym żebyśmy się na tym punkcie zatrzymali, a szczególnie Pani Przewodnicząca, po pierwsze wymogli na Zarządzie, żeby określił się, ile tych spółek będzie, jaka forma prawna będzie tej spółki i zastanowili się nad tą kwotą, bo pół miliona to jest moim zdaniem stanowczo za duża kwota. A w ogóle wydaje mi się, że powinniśmy pominąć głosowanie tej uchwały i wymóc na Zarządzie dokładny opis projektu spółki. Bo cały czas jesteśmy mamieni tym, że prace trwają, i ja widzę, że te prace nie tyle trwają, ale my już dochodzimy prawie do finału tych prac, po czym

zostaniemy poinformowani o tym przed samym głosowaniem”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zapytała Radnego Łukasza Krawczyńskiego, czy Pan poza tym głosowaniem, ma jakiś konkretny wniosek?, proszę zgłosić, będziemy go głosować

Radny Łukasz Krawczyński „Pani Przewodnicząca, ja już zgłosiłem raz wniosek, żeby zdjąć tą uchwałę z porządku obrad. Moim zdaniem, kwota powinna być obniżona przynajmniej do 100 tys., zł, to jest po pierwsze, tak, to jest wniosek formalny. A po drugie, jeżeli Państwo pozwolą, jeszcze raz możemy złożyć wniosek o to, żeby wycofać tą uchwałę z procedowania?”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec powiedział, że nie można wycofać tej uchwały.

Radny Łukasz Krawczyński - „no nie można, niestety Państwo właśnie bardzo tak liberalnie do tego podeszli, i procedujemy coś co nie jest przygotowane, ale trudno”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że lubi z Łukaszem rozmawiać, „bo akurat tutaj, tak jak powiedziałem już wcześniej, będzie mi miło, bo wie w wielu przypadkach o czym mówi i to będzie, mam nadzieję merytoryczną dyskusję. Proszę Państwa, uchwała dotyczy zasad wnoszenia wkładów, niestety powtórzę to słowo, abstrakcyjnej spółki. Czyli generalnie rzecz biorąc to jest uchwała stała, która obejmuje zasady każdej spółki, w której by kiedykolwiek Powiat chciał uczestniczyć, ewentualnie, którą chciałby Powiat zawiązać. Dlatego ta uchwała jest taka. Dyskutować oczywiście możemy, czy to będzie 500 tys. zł, czy 100 tys. zł, nie ma to większego znaczenia. Na komisjach, o ile pamiętam, dyskusja, dotyczyła kwoty z wielu innych względów. Zarząd Dróg Powiatowych ma pewien majątek ruchomy, ma pewien majątek, który należy tej spółce przekazać, i koledzy radni na komisjach zgodzili się z tym, że większość tego majątku, który będziemy przekazywali spółce chociażby ruchomego, jest w kwocie ok. 500 tys. zł. Nie mam zamiaru polemizować, czy Państwo uznacie czy to będzie 100 czy 200 tys. zł czy milion. Mam do Skarbnika tylko pytanie: Panie Tadeuszu, do ilu Zarząd na dzień dzisiejszy może podejmować zobowiązania, do jakiej kwoty?”

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.

Starosta Jan Dąbek zwracając się do Radnego Łukasza Krawczyńskiego powiedział, „Panie Łukaszu, w tym cała rzecz, rozumiem, że Pan mnie jako staroście, szefowi zarządu wierzy, i dał mi upoważnienie do podejmowania zobowiązań do 179 mln zł. Mówił Pan, że Prezesa, którego pan już zna, ja jeszcze nie miałem przyjemności wyłonienia Prezesa naszej spółki, bo nawet nie ja go będę wyłaniał tylko Rada Nadzorcza, ma mieć tylko 500 tys. zł. Może tak być, jeśli nie będziemy wierzyli tym ludziom. Natomiast będziemy wybierać Radę Nadzorczą, która będzie nad tym wszystkim panowała. Jeżeli to jest wniosek Pana Łukasza, żeby dyskutować nad tymi 500 tys. zł, diskutujmy. Natomiast sama uchwała jest uchwałą, która reguluje zasady wszystkich spółek, gdyby Powiat chciał się nimi zajmować”.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że „z tych kwestii, które tutaj kolega Łukasz podniósł, rzeczywiście jedynie merytoryczną kwestią w mojej ocenie, jest kwestia dyskusji nad kwotą. Dlaczego wzięła się kwota ta właśnie, propozycja 500 tys. Ja tłumaczyłem to już na Komisji Strategii, i jeszcze raz to wyjaśnię. (...) Zarząd Powiatu przyjął, że tą kwotą jakby graniczną jest kwota gdzie większość urządzeń, maszyn i ruchomości, właśnie oscyluje do tej

kwoty. Natomiast powyżej tej kwoty, mamy na myśli nieruchomości, to Rada Powiatu musi wyrazić swoją wolę, musi zdecydować. Stąd takie kryterium przyjęliśmy. Kwota, tak jak powiedział Pan Starosta, czy to jest 500 tys. 400 tys., czy 100 tys. zł, jest rzeczą umowną, i rzeczą rzeczywiście do dyskusji, bo pytanie dlaczego nie 400 a 500, dlaczego nie 500 a 450, czy 150. Natomiast ja już dzisiaj słyszę Łukasz od ciebie chyba czwarty raz czy trzeci wyrażenie kreatywna księgowość. Myślę, że ci chyba się trochę pomyliło. Kreatywna księgowość nie jest na tym etapie, (...) i nie na poziomie samorządu Powiatu Piaseczyńskiego, i bardzo bym cie prosił, żebyś zastanowił się zanim, coś powiesz. Powtarzasz jak mantrę coś, co absolutnie nie ma żadnego odzwierciedlenia i potwierdzenia. Myślę, że wszyscy wiemy gdzie kreatywna księgowość jest w Polsce”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „w trybie ad vocem, o ile dobrze pamięta jeżeli nie pamiętam możemy wrócić do protokołu, w dokumentach jest wpisana kwota 59 mln zł uzyskana z tytułu sprzedaży nieruchomości. Dzisiaj Pan Starosta Jan Dąbek potwierdził, że ta kwota jest nie realna do uzyskania albo mało realna w takim razie jak to nazwać jak nie kreatywną księgowością, to jest kwestia nomenklatury, dyskusji, semantyki, jeżeli znajdziesz lepsze określenie przyjmę je z dobrodziejstwem inwentarza i nie będę dyskutował. Co do spółki (kierując wypowiedź do Starosty), sam Pan powiedział, że ta uchwała ma charakter abstrakcyjny, w całym cywilizowanym świecie jeżeli pracuje się nad projektem to najpierw przygotowuje się projekt, a później do tego projektu działania operacyjne, ja powiem szczerze, że z czystym sumieniem poparłbym tą spółkę gdybym miał możliwość rozważenia wszystkich szczegółów. Natomiast u nas działanie jest wspak. Znowu jest podejmowana jakaś uchwała, którą w uzasadnieniu sam Pan napisał, bo podpisał się Pan pod uzasadnieniem, cytuję „prezentowany projekt ma charakter ogólny abstrakcyjny”. Czy nie lepiej byłoby przedstawić całość tego projektu spółki powiatowej i wszystkie uchwały, które są potrzebne żeby go zaimplementować, wydaje mi się, że tak. Kolejną rzeczą dyskutując nad całym projektem bo tego nie jesteśmy w stanie zmienić możemy dyskutować Państwo macie większość więc przegłosujecie co chcecie, cały czas mówimy o Zarządzie jako takim, natomiast w uzasadnieniu nie ma nic o funkcjach kontrolnych Rady Powiatu. My przekazujemy pewne kompetencje na rzecz podmiotu trzeciego, który powstaje. Proszę mi powiedzieć jak będzie wyglądała kontrola tej spółki. Funkcję kontrolną spółki będzie wykonywała Rada Nadzorcza i ewentualnie audyt zlecany przez podmiot, który sprawuje nadzór i kontrole, organ założycielski czyli Zarząd, czyli radni tracą kontrolę nad funkcjonowaniem tej spółki, dlatego że nawet jeżeli będziemy składać wnioski w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej spółka może się podeprzeć tajemnicą handlową i tak naprawdę radni mają ograniczony dostęp do informacji. (głos z sali) Pan Burmistrz Zalewski zawsze próbuje uogólniać, natomiast jeżeli mamy prawo i możliwość działania na płaszczyźnie lokalnej, to działajmy na płaszczyźnie lokalnej. Pan zawsze próbuje rozmydlać i mówić: „no bo gdzieś tam, coś tam”, konkretny przykład.

Radny Józef Zalewski zwrócił uwagę, żeby Radny Krawczyński przeczytał Kodeks Spółek Handlowych.

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, że akurat Kodeks Spółek Handlowych bardzo dobrze zna. Dodał, że sprawdził również orzecznictwo w Lexie na ten temat i dlatego o tym mówi. „Do dyskusji w dniu dzisiejszym jestem dobrze przygotowany i powiedział, że jeżeli o tym rozmawiamy, to rozmawiajmy o tym fakcie, a nie rozmawiajmy, że coś się gdzieś dzieje”. Następnie zapytał jak Pan Starosta zagwarantuje dostęp do dokumentacji radnym w tej nowej spółce.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „każda spółka ma obowiązki składania sprawozdań właścicielowi, każda spółka działa na takich samych zasadach, i to, że kolega Radny Zalewski uogólnił, to musi być uogólnione, bo kodeks prawa handlowego dla wszystkich spółek jest taki

sam”. Starosta przytoczył przykład dzisiejszej Sesji dot. absolutorium „gdzie większość radnych uznało, że Zarząd pracuje dobrze, część radnych miała odmienne zdanie w związku z tym nigdy nie znajdziemy wspólnego stanowiska co do rzeczywistej formy pracy natomiast w/w uchwała jest uchwałą zgodnie z przepisami, nie mówi o konkretnej spółce, bo przepisy nie mówią, że ma być podjęta konkretna uchwała tylko jest to uchwała o zasadach, wkładów podejmowanych przez Radę czyli ta uchwała słowo abstrakcyjne. „Starosta poprosił, aby nie traktować tego jak potocznie się mówi, że to jest abstrakcja czyli coś nie określonego. lecz co w tym przypadku abstrakcja oznacza”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przekazała Panu Radnemu Łukaszowi Krawczyńskiemu wykładnię normy prawnej dot. zasad, które przyjmuje norma prawna jaki ma mieć charakter, czy generalny czy abstrakcyjny i na czym polega słowo abstrakcyjność w normie prawnej na pewno nie ma to nic wspólnego np. z twórczością malarską.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „dyskusja polega na tym, że na ostatniej Sesji przedstawiliśmy Państwu harmonogram prac nad spółką, i zgodnie z ustalonym z Państwem harmonogramem przedstawiamy następny etap. Generalnie rzecz biorąc spółka, która została powołana na wcześniejszej Sesji, mogę iść do notariusza ją zawiązać, ponieważ mam takie prawo, natomiast ustaliliśmy, że będziemy rozmawiać na każdym etapie, a to jest kolejny etap” Starosta przypomniał, że wcześniej ustaliliśmy, że nie będziemy spółki przyjmować pakietem również dlatego, że nie wszyscy są na bieżąco z tymi sprawami i aby można było przy każdym kroku podyskutować, to robimy. Ta uchwała zgodnie z orzecznictwem w sensie normy prawnej jest abstrakcyjna, uniwersalna dla zasad zbywania i kupowania udziałów dla spółek powiatowych”. Zwrócił uwagę, że „nasza spółka to nie jest typowa spółka prawa handlowego. Powiat Piaseczyński, jak każdy Powiat w Polsce ma ograniczone możliwości powołania spółek, jest to spółka na prawach prawa handlowego, ale spółka samorządowa, powiatowa. Otrzymali Państwo propozycję statutu, całej umowy spółki, która została skierowana do notariusza”. Zapytał Panią Naczelnik Katarzynę Janicką z Biura Prawnego czy wróciła ta umowa. Otrzymał informację, że jeszcze są uwagi. Oświadczył, że „nie spisze umowy u notariusza dopóki cała Rada nie zapozna się z umową, w której są ściśle określone zasady co można zrobić itd. Dyskusja była także czy spółka będzie mogła wykonywać roboty bez przetargu”. Poinformował, że „spółka, która będzie otrzymywała pieniądze od Powiatu, jeżeli będzie chciała wykonawcę znaleźć zewnętrznego będzie musiała działać na zasadach takich samych, jak nasze inwestycje - poprzez ustawę o zamówieniach publicznych.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział kierując wypowiedź do Starosty Jana Dąbka, „ja rozumiem treść uchwały natomiast dyskutujemy na różnych dwóch poziomach, nie dyskutujemy o treści tej uchwały dlatego, że Państwo i tak tę uchwałę przegłosujecie, rozmawiamy o projekcje spółka i teraz nie odpowiedział mi Pan na podstawowe pytanie, które zadałem bardzo proste jak będzie wyglądała kontrola spółki, bo kontrolować spółkę będzie tylko mógł Zarząd zlecając np. audyt albo Rada Nadzorcza, a co z dostępem do dokumentów przez radnych, czy Pan zagwarantuje nam dostęp do dokumentacji, bo niestety obawiam się, że ten dostęp będzie utrudniony”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „dzisiaj tak samo nie macie Państwo wpływu bezpośrednio na dokumenty naszych zamówień publicznych chociażby w Wydziale Inwestycji, zasada jest taka sama, niestety poprzez Zarząd możecie uzyskać wszelkie dokumenty, sprawozdania spółki również będą kontrolowane przez nas, a my będziemy kontrolowani, przez Państwa. Ja boję się, akurat o to Panie Łukasz Pana nie posądzam bo już w innych przypadkach chciałem dyskutować w ten sposób, że każdy myśli wg siebie w sensie tym, że wszyscy myślą, że koalicja, Zarząd ktokolwiek chce wyprowadzić wielkie pieniądze i zmarnować majątek Powiatu”. Zaprzeczył mówiąc, „że jest to robione po to, żeby ten majątek w Powiecie został uratowany, cała spółka będzie uruchomiona segmentowo. Pierwszy etap to przekazanie zarządzania nieruchomościami, nikt nie mówi o przekazywaniu na własność nieruchomości, będzie to bardzo ściśle kontrolowane, konsultowane z

Państwem. Powoduje to także przejście zarządzanie nieruchomościami, to także odzyskiwanie podatku VAT, pewna racjonalizacja struktury zatrudnienia w Powiecie, działamy wieloetapowo tym bardziej, że na wniosek Pani Przewodniczącej i naszych kolegów radnych jest prowadzony program szeroko zakrojonych oszczędności na terenie Powiatu. Mówimy o nieruchomościach, zatrudnieniach, oświacie o całkowitej racjonalizacji dochodów i wydatków dla Powiatu Piaseczyńskiego, spółka jest jednym z etapów tej działalności”.

Radny Łukasz Krawczyński „poprosił o wyjaśnienie kwestii podatku VAT, ponieważ rozmawiał z księgowymi, radcami podatkowymi i to odzyskiwanie VAT-u nie jest wcale jednoznaczne”. Wyjaśnił, że „jeżeli usługa będzie wyfakturowana to mamy usługę netto, jeżeli będzie brutto, spółka będzie odzyskiwała VAT to ten VAT będzie płacił Powiat, spółka musi wykazywać chociaż minimalny zysk, więc gdzie tu oszczędności”.

Starosta Jan Dąbek podał prosty przykład „każdy kto wynajął nieruchomości poprzez Powiat jest obciążony stawką VAT, jeśli spółka będzie wynajmować to ten VAT zostanie w spółce i jeśli Pan wprost myśli, że VAT będzie wracał do Powiatu to Pan się myli, ten VAT zostaje w spółce, spółka kupując materiały, urządzenia, maszyny, różnego rodzaju dobra poprzez swoją działalność, odlicza VAT, czyli nie dostaje VAT. Zysk ze spółki przyjdzie z czasem”. Zwrócił uwagę „jak wyglądają drogi powiatowe przez pierwsze miesiące zanim Zarząd Dróg Powiatowych nadaży z łataniem dziur, dlaczego bo Pan Panie Łukaszu nie jest wstanie mi pomóc żebym ja znalazł kilkaset albo kilka milionów zł aby ZDP doposażyć w maszyny i urządzenia żeby one wyjechały w rytmie 2 miesięcy i załatały wszystkie dziury”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział „Panie Starosto odsyłam do ustawy o rachunkowości i komentarza. Poprosił aby zobaczyć jak będzie wyglądał mechanizm wystawiania faktur, nie może Pan wystawić faktury 100+VAT i 100+VAT musi Pan wykazać minimalny zysk”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec przerwał dyskusję mówiąc, że wpłynęły dwa wnioski formalne, pierwszy złożony przez Pana Starostę dot. wykreślenia § 4 z projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego. Drugi wniosek złożony przez Pana Łukasza Krawczyńskiego w sprawie limitu do jakiego wolno Zarządowi decydować. Radny zaproponował kwotę z 500 tys. zł na 100 tys. zł.

Rada głosami: za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 4, przyjęła wniosek Pana Starosty dot. poprawki dot. wykreślenia § 4 w projekcie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego W głosowaniu nie brał udziału 1 radny.

Rada głosami: za – 6, przeciw – 13, wstrzymało się – 6 odrzuciła wniosek Radnego Łukasza Krawczyńskiego. W głosowaniu nie brało udziału 2 radnych.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że „próbował nadażyć za tą dyskusją i jawią mu się tu dwie wątpliwości, pierwsza to czysto praktyczno-prawno rachunkowej natury, a druga ideologiczna. Zaczął od pierwszej mówiąc, że nie jest specjalistą prawa rachunkowego i sposobu rozliczania VAT, ale swego czasu zetknął się z tymi przepisami i pamięta część zapisów tej ustawy, która wskazuje na istotne niebezpieczeństwo co do możliwości odzyskiwania VAT co wielokrotnie zostało powtórzony, i wtedy kiedy rozmawialiśmy po raz pierwszy o projekcie powołania tej spółki ten argument był podnoszony jako absolutnie podstawowy cel”. Wyjaśnił, że „jeżeli pomiędzy spółką, a organem założycielskim spółki właścicielem, a Pan Starosta w trakcie tej dyskusji powiedział, że Zarząd będzie kierował

pieniądze do tej spółki dlatego, że będzie ona wykonywała zadania w imieniu Powiatu”. Zwrócił uwagę, że „zgodnie z ustawą, jeżeli da się wykazać powiązanie właścicielskie pomiędzy spółką, a organem założycielskim, w tym przypadku Zarządem to Urząd Skarbowy ma prawo zakwalifikować usługi dzięki, którym VAT mógłby być odzyskiwany jako jednoznaczne obejście prawa delikatnie mówiąc i podjąć decyzję o obowiązku naliczania VAT, więc Powiat będzie musiał zapłacić VAT za działania, które spółka w imieniu Powiatu wykonała”. Oznajmił, że nie mówi, że tak się stanie, jest to decyzja, która oznacza zakres swobodnego uznania ze strony Urzędu Skarbowego, każdy kto kiedykolwiek próbował w tej dziedzinie działać taką orientacją ma. Druga kwestia natury ideologicznej przypomina montowanie krutek w samochodach marki Cinguecento w celu odzyskania VAT. Każdy wie, że to takie knajackie działanie wtedy było i teraz my znajdujemy się w takiej sytuacji”. Przytoczył, że „bardzo dobrze czasami uczestniczyć w rozmowach kularowych gdzie Pan Jerzy Wojdak natchnął mnie właśnie taką myślą stwierdzając, że właściwie Zarząd nie jest od zarabiania pieniędzy bo te pieniądze dystrybuuje i przede wszystkim nasze dochody są wynikiem tego co otrzymujemy z budżetu Państwa. Każdy z nas wie, że budżet Państwa w wielkim stopniu jest konstruowany dzięki udziałom w podatku VAT od wartości dodanej, teraz my to Państwo chcemy orznać po to żeby odzyskać pieniądze, a jednocześnie od tego Państwa oczekujemy żeby nam dawał więcej tych pieniędzy i np. odpuścił *janosikowe*”. Oznajmił, że „dla niego jest to pewna sprzeczność, przyznał że on swojego Państwa nie będzie oszukiwał i będzie głosował przeciw”.

Starosta Jan Dąbek skierował wypowiedź do Radnego Waldemara Kosakowskiego, „aż mnie Pan położył Pańskim tokiem myślenia, to może wszyscy koledzy prowadzący działalność gospodarczą, nie odliczajcie sobie paliwa od samochodów bo oszukujecie Państwo, nie odliczajcie sobie kosztów zakupu, nie odliczajcie sobie niczego w świetle myślenia co Pan Waldemar Kosakowski powiedział”. Następnie zwrócił uwagę panu Waldemarowi, że to nie tak działa, mówiąc zaskoczył mnie Pan, rozumiem, że każdy z nas nie musi się na wszystkim znać ale tutaj troszeczkę Pan popłynął. Właściciel ma prawo powołać spółkę i ta spółka ma obowiązek działać na prawach ustanowionych w tym Państwie, w związku z tym jeżeli ja użyczyłbym nieruchomości spółce i ta spółka pobierałaby z tego korzyści to jest minimalne ryzyko aczkolwiek nie ma go już, że Urząd Skarbowy mógłby powiedzieć w ten sposób, mnie nie interesuje że to jest użyczone ja sobie naliczę VAT, to tak nie działa. Po pierwsze my spółce żadnego majątku na własność nie będziemy użyczać, jeżeli już to będziemy wydzierżawiać, ponieważ my również potrzebujemy pewnej skali środków finansowych, które Powiat ma mieć po stronie dochodów. Starosta stwierdził również, że nie umie tak wprost wytłumaczyć Panu Waldemarowi Kosakowskiemu konstrukcji, może Pan Skarbnik albo Pani Naczelnik Biura Prawnego Katarzyna Janicka mi pomoże odnośnie ryzyka i oszukiwania Państwa jeśli chodzi o VAT”.

Naczelnik Biura Prawnego Katarzyna Janicka powiedziała, że „spółka przy wszelkich wątpliwościach zrobi wszystko, aby działać zgodnie z prawem, jest instytucja jak interpretacja Ministra, w kwestiach spornych będą podjęte wszelkie pozytywne działania. W całym przedsięwzięciu dużą odpowiedzialność będzie miał Prezes Spółki”.

(w oddali wypowiedź Radnego Waldemara Kosakowskiego ze Skarbnikiem Tadeuszem Waśkiewiczem poza mikrofonem.)

Radny Tadeusz Sztop zwrócił uwagę, że wydaje mu się, iż „wkradł się potworny bałagan w to co robiliśmy, był wniosek o wykreślenie pkt. 4”.

Starosta Jan Dąbek wyjaśnił, że „§ 4 w projekcie uchwały został wykreślony, § 4 zastąpił dawny § 5, § 5 zastąpił dawny § 6 itd”.

Radny Tadeusz Sztop zwrócił uwagę, że „rozmawiając o spółce zakładamy, że będzie ona funkcjonowała dobrze, będzie zarabiała, będzie wszystko tak jak chcemy. Zapytał a co będzie jeżeli nie będzie tak i spółka będzie przynosiła straty?”

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, rozumie, że „każdy nowo założony podmiot gospodarczy zanim zacznie funkcjonować z prawdziwego zdarzenia musi ponosić pewne koszty, czyli być na minusie żeby w przyszłości być na plusie. Założenie tej spółki etapowo gwarantuje, że jeśli ją założymy powiedzmy od 1 września w części zarządzania gospodarką nieruchomościami to dla spółki w pierwszej wersji tylko zysk, ponieważ przejmuje od nas dzierżawy i prowadzi je zbierając środki. Natomiast sam moment najbardziej kosztowy z punktu widzenia strategicznego przejścia przez spółkę Zarządu Dróg Powiatowych odbędzie się z końcem roku, czyli nastąpi fala kosztowa, którą dzisiaj ponosimy”. Starosta nadmienił, że „obecnie Zarząd Dróg Powiatowych dostaje od nas pewne środki na zimowe utrzymanie, koszenie rowów, utrzymanie poboczy itd. w skali X z czego jego dodatkowym kosztem jest nieszczęsny VAT. Chcemy na początku tej spółce pomóc, a tak naprawdę pomóc naszym mieszkańcom, dozbiorimy ten ZDP w te same środki albo podobne co w zeszłym roku po to, aby Zarząd po przejściu spółki miał środki na drogi np. żeby były zimą przejezdne itd. Z punktu widzenia Spółka nadal będzie wykonywała zadanie własne Powiatu, natomiast z punktu widzenia działalności gospodarczej, czyli zgodnie z prawem handlowym będzie podmiotem, który ma prawo odliczać sobie VAT. W przyszłości znów to my zdecydujemy czy chcemy, aby ta spółka w części ZDP była spółką wyłącznie utrzymaniu, czy zostawiamy ją tylko do bieżących robót, czy będziemy chcieli, aby ta Firma weszła na roboty grubsze drogowe i docelowo mam nadzieję, że przepisy w Polsce się zmieniają ta spółka będzie mogła wyjść na rynek zewnętrzny, ponieważ dzisiaj wiemy, że samorządowa spółka powiatowa nie może wykonywać zleceń na zewnątrz, w kwestii zasadniczej można powiedzieć, że się nic nie zmienia, a zmienia się to co Państwo dzisiaj zapamiętali, kwestia podatku VAT”. Starosta oświadczył, że „jest to bardzo prosty konkretny matematyczny, wyliczenia co się w tym momencie stanie, wszystko inne będzie zależało od Prezesa Spółki, od kierunku zarządzania tą spółką i bardzo dużo od możliwości naszych jako Powiatu, aby spółka powiatowa mogła wykonywać zadania powiatowe”.

Radny Tadeusz Sztop zwrócił uwagę, że „rozmawiamy tutaj tylko o dwóch możliwościach albo będą zyski albo straty jednak w normalnych warunkach wykonuje się analizę SWOT czyli zagrożenia, możliwości, całe otoczenie ekonomiczne spółki. My cały czas zakładamy jak każdy kto zakłada spółkę, będzie dobrze, ale problem polega na tym, że zagrożenia są duże, wiemy co się dzieje z budżetem, ze środkami które przesuwamy, lawirujemy bo takie są czasy i potrzeby. Spółka ma swoje sztywne koszty i generalnie w świetle prawa spółka musi zarabiać jak nie zarabia to musi składać wniosek o upadłość, koniec, nie ma innej możliwości”. Przypomniał, że Powiat nie upadnie, spółka tak.

Starosta Jan Dąbek zgodził się z Panem Tadeuszem Sztopem „tylko spółka ogłasza upadłość nie dlatego, że nie zarabia tylko dlatego, że jej grozi upadłość, czyli jeżeli spółka utrzymuje się na pewnym poziomie nawet 0 finansowym to nic złego się nie dzieje. Podał przykład mówiąc iż przyjmując koszty księgowo jakiegokolwiek firmy, które mają 0 do 0, a nadal pracują dlaczego pracownicy mają pracę, sprzęt się amortyzuje, Prezes jest Prezesem i dla opłacalności spółki tego typu, oczywiście z punktu założenia spółki prawa handlowego jest zysk”. Starosta nadmienił, że może przedstawić wiele firm, które pracują nawet przy lekkiej stracie, a i tak im się to opłaca, bo zależy im, aby przetrwać złe czasy. W przypadku naszej

spółki nie będzie ona funkcjonowała na zasadzie zysku, ma ona za zadanie pomóc w organizacji całych finansów Powiatu, ponieważ na tą spółkę patrzymy nie tylko pod względem zysku ale pod względem takiego dobra jakim są pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych, którzy nie pójdą na bruk, czyli Pani Danusia Dyrektor z Urzędu Pracy, której dzisiaj składaliśmy życzenia nie dostanie 40 ludzi na garnuszek, co za tym idzie Rząd nie będzie wypłacał kuroniówki itd”. Ponadto stwierdził, że „on jako pracodawca ma dużo gorsze możliwości racjonalizacji niż podmiot działający na rynku gospodarczym”.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak wróciła do kwestii przekazywania majątku do spółek rozumianych abstrakcyjnie czyli generalnie. Przypomniała, iż „na poprzedniej Sesji odbyły się rozmowy o powołaniu naszej pierwszej spółki infrastrukturalnej, mówili panowie z Zarządu, że Rada Powiatu będzie decydowała każdorazowo o przekazaniu majątku Powiatu do Spółki, to miało być dla nas takie zabezpieczenie, ponieważ powołując spółkę, Rada Powiatu rezygnuje z pewnego pola swoich kompetencji, z możliwości kontroli nad majątkiem także nad pewną częścią budżetu, który do spółki zostanie przekazany. W mojej ocenie 500 tys. zł to jest naprawdę już duża kwota, Państwo odrzucili tą poprawkę, obniżającą tą kwotę do 100 tys zł, która była kwotą rozsądną. Uważam, że my jako Rada Powiatu właśnie w tym momencie wyłącznie do naszej właściwości należą decyzje o majątku Powiatu Piaseczyńskiego to jest nasz obowiązek, obowiązek, który przyjęliśmy na siebie w imieniu mieszkańców Powiatu i uważam, że nie możemy zrezygnować właśnie z tego obowiązku”. Poprosiła o wyjaśnienie kwestii, że spółka w pierwszym okresie funkcjonowania przejmie dzierżawy, których zysk obecnie wpływa do budżetu Powiatu. Zapytała czy dobrze zrozumiała tą wypowiedź?

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, że „w części tak, my spółce będziemy chcieli nasze nieruchomości wydzierżawić za kwotę, która pozwoli tej spółce to poprowadzić. Obecnie musimy zadbać o dwie rzeczy albo dokapitalizowanie spółki, albo pomoc tej spółce w tym żeby się rozwijała, tak naprawdę czy to jest spółka czy urząd to przede wszystkim w części kosztowej będziemy odliczali VAT. Te koszty dzisiaj ponosimy i spółka będzie ponosiła, nasze koszty są dużo większe. Mając trudną sytuację finansową w Powiecie dbamy o racjonalizację kosztów i etatów, koszty ponoszone przez spółkę w 100% jak w Powiecie rzeczywiście będą niższe, ponieważ koszty uzyskania przychodu odliczane przez spółkę plus VAT, czyli mając 100 zł spółka nie wydaje 100 zł wydaje mniej, a nasze dokumenty finansowe, które wychodzą przy opłaceniu faktur jest zawsze netto=brutto ze względu na VAT, który musimy odprowadzić”.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak odczytała odpowiedź na interpelację, którą otrzymała w dniu dzisiejszym, która dot. spółki infrastrukturalnej „nie ma możliwości bezpośredniej kontroli spółki przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu, w zasadzie kontrola spółki będzie mogła przebiegać tylko w ten sposób poprzez kontrolę pracy Zarządu Powiatu. Skomentowała, że „decydujemy o tym, że zmniejszamy swoje kompetencje w stosunku do części majątku Powiatu Piaseczyńskiego, a także budżetu”. Następnie odczytała pytanie „co się stanie jeżeli Rada uzna, że działalność spółki jest niegospodarna, nieprzejrzysta, niecelowa, nie efektywna czy też niekorzystna, jeżeli my coś takiego zauważymy w przyszłości, to możemy wyrazić swój sprzeciw wobec działalności spółki w formie stanowiska? W kwestii zagrożenia dla majątku Powiatu wniesionego do spółki oraz upadłości spółki „w przypadku wniesienia do spółki prawa własności nieruchomości, ruchomości, majątek staje się własnością spółki, wnoszący majątek wspólnik, przestaje być jego właścicielem, w przypadku ogłoszenia upadłości spółki jej majątek w pierwszej kolejności jest przeznaczony na spłatę zobowiązań spółki, pozostały po spłacie majątek spółki zwracany jest wspólnikom spółki”. Radna uznała, że jest wiele zagrożeń, „jak już wspomniał Pan

Tadeusz Sztop powinny być wykonane wszelkie analizy, powinniśmy poznać wszelkie koszty funkcjonowania tej spółki w tej chwili poruszamy się na niepewnym gruncie tak naprawdę nie wiemy o czym decydujemy”. Na koniec dodała, że „wpisana kwota 500 tys. zł, to jest zbyt wysoka kwota”.

Radny Piotr Kandyba powiedział, że „jako Powiat idziemy w drugim kierunku, ponieważ większość samorządów w trudnych sytuacjach zaczyna usilnie sprzedawać udziały w spółkach, a my idziemy tak jakby pod prąd”. Radny poinformował również, że „wyciągnął z internetu projekt uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego z 2013 roku i są dwie rzeczy w tym projekcie, które powinny znaleźć się w naszej uchwale. W związku z tym będzie wnioskował o zmianę zapisu w naszym projekcie uchwały. Pierwsza dot. kwestii zapisu, że to Powiat może obejmować udziały w spółkach już istniejących lub dopiero tworzonych w naszym przypadku jest Zarząd Powiatu, może jest to zmiana kosmetyczna jednak pokazuje inne podejście tamtego Powiatu do sprawy spółki. Druga kwestia jest bardziej niepokojąca, w tamtym przypadku jest wniesienie wkładów nie pieniężnych w postaci prawa własności nieruchomości wymaga zgody Rady Powiatu wyrażonej w formie uchwały, a my tu się zastanawiamy nad 100 tys. zł czy 500 tys. zł. itd”. Radny powiedział, że jeżeli jest taka uchwała, ona jest zgodna z ustawą, w tym miejscu dodał, że zaraz przeczyta orzecznictwo, które może podważyć naszą uchwałę, z NSA. Zaapelował, że w tych dwóch pkt. powinniśmy dokonać zmian, powtórzył nie Zarząd Powiatu ale Powiat może obejmować udziały i w zakresie wzniesienia układow nie pieniężnych wymagana jest zgoda Rady Powiatu wyrażona w formie uchwały, a w naszym przypadku jest wnoszenia do spółki wkładów o wartości przewyższających 500 tys. zł, i to będą te dwa wnioski”. Następnie Radny Piotr Kandyba odczytał orzecznictwo NSA, ponieważ jego zdaniem nasza uchwała może być w takiej formie jaka jest, jednak może być nie przyjęta przez organy wyższe „zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą oraz doktryną organy stanowiące powinny określać ogólne normy postępowania, którymi powinien kierować się organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przy wnoszeniu, cofaniu, zbywaniu udziałów i akcji”, jest to wyrok NSA z 25 stycznia 2011 roku itd. Tym samym Rady Gmin, Powiatów oraz Sejmik Wojewódzki nie są uprawnione do podejmowania uchwał w sprawie wyrażenia zgody na wnoszenie, cofanie, zbywanie akcji, udziałów, które będą miały charakter indywidualny, to o czym mówimy 100 tys. zł, 500 tys. zł to ma charakter indywidualny i dalej „do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy natomiast określenie ogólnych zasad wnoszenia, cofania, zbywania udziałów i akcji, zaś sama decyzja w tej sprawie należy do organu wykonawczego tej jednostki”. Radny stwierdził także, że „w tym zapisie 500 tys zł, 100 tys. zł nawet w stosunku do uchwały Powiatu Wodzisławskiego nasza uchwała ma charakter indywidualny, „podejmowanie przez organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego indywidualnych uchwał wyrażających zgodę na wnoszenie, cofanie lub pozbywanie akcji lub udziałów, będzie traktowany jako istotne naruszenie prawa stanowiące podstawę do zastosowania środka nadzorczego w postaci stwierdzenia nieważności takiej uchwały w całości”, jest to wykładnia z 2011 r NSA. Radny oznajmił, że nie mówi, że „jest taki mądry, ale może być taka sytuacja, że ta uchwała może zostać podważona właśnie ze względu na jej indywidualność”.

Starosta Jan Dąbek zapytał Panią Naczelnik Biura Prawnego Katarzynę Janicką, czy 500 tys. zł jest formą indywidualną naszej uchwały?

Naczelnik Biura Prawnego Katarzyna Janicka odpowiedziała, że wprowadzamy zasadę ogólną do indywidualnej uchwały.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi do Radnego Piotra Kandyby powiedział, „że nie wie jakimi pobudkami kierują się Państwo, którzy z jednej strony mówią, że chcą aby ta spółka

powstała, z drugiej strony robią wszystko żeby nie powstała. Starosta oświadczył, że może rozmawiać z Zarządem i porozmawiać z częścią kolegów, którzy zaakceptowali to, jestem nawet gotów poprosić państwa o kompromis i wykreślić przekazywanie nieruchomości, nie jest moim celem żeby poza Państwem coś robić, dawać itd., to jest poza, chciałbym rozbić Państwa wątpliwości, że coś chcemy spółce przekazać, a już na pewno chcemy przekazać żeby spółka upadła, co jest dosłownie i w przenośni totalnym nonsensem”. Zdaniem Starosty „500 tys. zł w przypadku budynków, budowli, środków trwałych itd., a wykreślić grunty, czyli nieruchomości, których Państwo najbardziej się boicie”.

Naczelnik Biura Prawnego Katarzyna Janicka poinformowała, że nie można tak zrobić ponieważ to jest ogólna zasada, która stanowi, iż za każdym razem Rada Powiatu będzie wyrażała zgodę na sprzedaż nieruchomości.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „jeśli Pani Naczelnik to potwierdza spróbujmy sobie pokazać nawzajem, że chcemy mieć pewien kompromis”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „to jest bez sensu, ponieważ na rozporządzenie nieruchomościami i tak musi być wyrażona zgoda Rady, to jest w przepisach ogólnych”.

Starosta Jan Dąbek zwrócił uwagę, że „sami sobie zaprzeczacie, jeden kolega mówi coś innego, drugi z tej samej grupy mówi co innego, w związku z tym Panie Łukaszu ma Pan rację, pewnie Pan to czytał. Ja szukam pewnego kompromisu żeby Państwa przekonać, że wasze obawy jako osób są bezzasadne”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „mówi Pan Starosta o naszych obawach. Następnie podniósł trzy kwestie. Pierwsza to - spór ma charakter ideologiczny dlatego, że jest model anglosaski, gdzie samorządy prowadzą działalność gospodarczą i to jest istota samorządu i model niemiecki gdzie zamawiają usługi na zewnątrz. Pan prezentuje tą wizję ze spółkami, ja bardziej przychylam się z punktu widzenia transparentności do modelu niemieckiego, można zawrzeć jakiś konsensus bo niekiedy spółki rzeczywiście są opłacalne dla samorządów. Po drugie cały czas nie widzę wizji tej spółki, z dzisiejszej dyskusji wynika, że naprawdę chce Pan oszczędzać na kosztach, ma to sens kiedy skala inwestycji będzie bardzo duża jednak w obecnej sytuacji Powiatu Piaseczyńskiego skala inwestycji nie będzie duża, więc spółka na pewno będzie przynosiła straty, czy per saldo będzie to na plus dla Powiatu to jest nie rozstrzygalna dyskusja na dzisiaj, bo tak naprawdę powinniśmy mówić o faktach czyli o pieniądzech konkretnie na podstawie tabel exelowskich i wtedy tak naprawdę będziemy w stanie ocenić czy Pan ma rację czy ja mam rację, przy mikro skali absolutnie to nie będzie opłacalne, czy będziemy mieli pieniądze, to jest biznesplan, bez tego nie ruszymy, zobaczymy na kolejne kroki. Trzecia rzecz to zagrożenia o których Pan mówi, ja Panu powiem jakie ja widzę zagrożenia z istoty spółki z przepisów ogólnych wynika, że radni będą mieli ograniczony dostęp do dokumentacji spółki, czysto abstrakcyjnie może się okazać, że np. głównym dostawcą spółki będzie *Jaga* w zakresie marketingu czy cateringu i niestety radni nie będą w stanie dociec tego, w tym wiedzę zagrożenia”

Starosta Jan Dąbek kierując wypowiedź do Radnego Łukasza Krawczyńskiego powiedział, że „myślę że Pana poziom jest niezmienny od pewnego czasu, natomiast spółka może działać w każdej zasadzie w związku z tym proponuje nie zmuszać mnie, żebym ja wymieniał Pańskie koneksje i powiązania, jest Pan naprawdę mądrym człowiekiem ale prymitywnym w słowach”.

Radny Józef Zalewski odniósł się do wypowiedzi Radnej Katarzyny Obląkowskiej-Kubiak, która poruszyła kwestię obawy nad majątkiem i **jaki** mamy wpływ odnośnie dysponowania nim. Podał przykład Gminy Piaseczno gdzie działają trzy spółki, jedna spółka o kapitale powyżej 500 mln zł Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji i jakoś radni nie obawiają się, że nie mają wpływu na to co dzieje się w Przedsiębiorstwie, drugie przedsiębiorstwo ciepłownicze, trzecie służb komunalnych natomiast z tego co wie „jest przygotowywana czwarta spółka mająca zajmować się zadaniami z zakresu sportu, rekreacji i turystyki i nie ma takich obaw wśród mieszkańców i rady miejskiej w Piasecznie, że te przedsiębiorstwa komunalne nie mogą działać”. Radny oznajmił, że „działają pod nadzorem, jak widzicie jest dokonywana zmiana zarówno składu Rady Nadzorczej, prezesów i jakoś to nie wywołuje większych emocji i dyskusji, chociaż początkowo rzeczywiście były wątpliwości natomiast po kilkunastu latach działania tych przedsiębiorstw jakoś tych dwóch mniejszych Gmina pogodziła się, że kilkaset milionowy majątek jest zarówno w dyspozycji w PCU, PUKU jak i też w przedsiębiorstwie wodociągów i kanalizacji” Radny dodał również, że co roku jest odcinany kupon w postaci dywidendy, która wpływa na konto Gminy Piaseczno”.

Radna Magdalena Latoszek-Lubach powiedziała, że „Zarząd ma inicjatywę pozytywną, która ma na celu stabilizację finansów i stwarza przyszłościowo możliwość naprawy i poratowania finansów. Szanowni Państwo oponenci widzicie same zagrożenia absolutnie nic co by pachniało jakkolwiek możliwością pozytywnego istnienia tej inicjatywy i działań, które za nią by poszły i to jest tragiczne, dlatego, że to jest postawa lękowa, która zupełnie nie pasuje do sytuacji”.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak powiedziała, że wie jak funkcjonują spółki w Gminie Piaseczno i rzeczywiście jest to dobre rozwiązanie, sprawdza się. Oświadczyła, że „obawiamy się o kwestię wnoszenia majątku, to żebyśmy my jako radni mieli jakkolwiek kontrolę nad tym jaki majątek Powiatu Piaseczyńskiego jest wnoszony do spółki, później wiadomo, że spółka zarządza sama, a my będziemy starali się dowiadywać od Zarządu co się dzieje i mieli nadzieję, że jest dobrze, także wierzymy, że będzie dobrze ale zawsze na początku każdego projektu lepiej zidentyfikować wszystkie zagrożenia, bo bez tej identyfikacji to możemy przewrócić się na najmniejszej przeszkodzie”. Radna dodała, że „wydaje jej się, że to co Radny Piotr Kandyba chciał zaproponować czyli pkt. Dot. wniesienia wkładów nie pieniężnych w postaci prawa własności nieruchomości wymaga zgody Rady Powiatu wyrażonej w formie uchwały to jest nasza propozycja zmiany pkt 2 w § 3 Zastanawiam się też czy ten pkt. 2 nie powinien być wtedy rozbity na dwa punkty.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że „Pan Starosta jest otwarty na tę propozycję. Podkreśliła, że jeśli w pkt. 2 § 3 w zdaniu drugim to co Pani Katarzyna zaproponowała wnoszenie do spółki wkładu w postaci własności nieruchomości oraz ruchomości o wartości przewyższającej 500 tys. zł wymagana jest zgoda Rady Powiatu”.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak nadmieniła, że „my proponujemy przeniesienie każdego prawa własności aby wymagał zgody Rady Powiatu, nieruchomości i ruchomości”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zakwestionowała wypowiedź Radnej mówiąc, że jakiś stary np zdezelowany samochód musiałby wymagać zgody Rady na przeniesienie.

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, że „niektórzy z Państwa radnych troszeczkę się zapętlili i zatańczyli w tym tańcu. Po pierwsze uważam, że jeśli są takie propozycje i tu często słyszymy, że mamy propozycje jak rozumiem z Klubu Platformy, to chyba jest dobrze, żeby

mieć ujednoczoną propozycję a nie kilka, przez co robi się zamieszanie. Jeżeli będziemy szli w stronę różnych dziwnych zapisów, które właśnie wtedy mogą spowodować uchylene tej uchwały przez organy nadzorcze to Państwo powiecie, że Zarząd jednak nie przemyślał i zgodził się na nasze propozycje”. Wicestarosta podkreślił, że „nie można dopuścić do sytuacji kiedy każde urządzenie, każda drobna maszyna, której wartość wynosi 20-50 tys. zł, będzie wymagała każdorazowo uchwały Rady Powiatu i zgody ponieważ doprowadzimy spółkę do paraliżu zanim ona zacznie funkcjonować to jest ten sam przykład, który podał na spotkaniu PKP, że jeżeli samorządy będą tak się dogadywały to również będzie taki paraliż płynności w podejmowaniu decyzji”. Starosta zwrócił uwagę aby w tej kwestii nie doprowadzić do takiego paraliżu. Poprosił, „abyśmy w tej sprawie nie szli w coś co jest absolutnie szkodliwe”.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak powiedziała, że „nasz Klub był przeciwny podejmowania tej uchwały na dzisiejszej Sesji, bardzo fajnie że państwo zaproponowali nam omówienie i znalezienie kompromisowego rozwiązania dlatego my na szybko trochę bez składu czegoś poszukujemy, ale w takiej uchwale nie powinno być tego bez składu poszukiwania, powinniśmy nad nią razem usiąść, aby znaleźć jakiś kompromis i podjąć tę uchwałę na Sesji nadzwyczajnej, abyśmy my mogli zaufać takiej uchwale”.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, że decyzję jaką podejmiemy razem, będzie czysto formalna. Po rozmowie z Panią Przewodniczącą i Panią Naczelnik Biura Prawnego, „aby nie zrobić faux-pas w stosunku do wcześniejszych ustaleń odnośnie wartości majątku”, Starosta zaproponował kompromis polegający na zachowaniu tej uchwały z propozycją Pana Łukasza Krawczyńskiego, „jak to się mówi krakowskim targiem my 500 on 100 na pół to jest 300 tys. zł, spróbujemy zachować tą uchwałę przy 300 tys. zł gdzie dajemy Państwu pewną radość, pamiętajmy, że działki na terenie Powiatu Piaseczyńskiego są działkami dosyć drogimi w związku z tym trudno byłoby przekazać skrawek 100-400 m spółce, bo wszystkie inne nieruchomości będą podlegały uchwale Rady Powiatu”.

Radny Łukasz Krawczyński skierował wypowiedź do Pana Starosty mówiąc, że „można działki podzielić”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, „nie myślmy wg siebie, to nie dajcie złotówki, ja mogę na mm albo dziesiąte lub setne mm metra kwadratowego podzielić i będę sprzedawał po złotówce, nie dochodzimy do absurdu, bo doprowadzamy do tego, chcemy pewnego kompromisu, zarzucacie nam, że nie konsultujemy z Państwem przegłosowujemy, tak naprawdę jeśli ta dyskusja nie skończy się kompromisem to dojdzie do głosowania i znów będziecie mówili, że koalicja nie słucha opozycji. My w tej kwestii chcemy się domówić, nie dlatego, że nie mamy racji tylko dlatego, że chcemy pokazać w stosunku do Państwa dobrą wolę jednocześnie przedstawiając argumenty, że ta spółka po pierwsze się utrzyma, a po drugie jest dobrym rozwiązaniem dla finansów Powiatu w tym konkretnym przypadku”.

Radna Marianna Kurek powiedziała, że „głosowała za pewnymi punktami czyli za kwotą 500 tys. zł, rozumie że te 500 tys. zł to wg jej osoby jest niewielką kwotą. Zapytała czy Pan Starosta jest w stanie określić wartość majątku, środków ruchomych czyli sprzętu maszyn, nawet siedziba, w której mieści się sprzęt w Wilczej Górze jaka to jest wartość, jest to wartość przynajmniej 2,3 mln zł. Jeśli my mówimy o 500 tys. zł to co to znaczy 100 tys. zł, jedna maszyna dzisiaj kosztuje 100 tys. zł dlatego ja głosowałam z pewną rozważą, rozsądkiem i nie będę głosowała za zmniejszeniem tej kwoty”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec zwrócił uwagę Panu Łukaszowi Krawczyńskiemu, że „tym bardziej te sprawy były przedyskutowane na Komisji, szkoda, że nie był Pan wtedy przygotowany do tej dyskusji, bo naprawdę bardzo dużo czasu poświęciliśmy właśnie na tę kwotę między innymi, a więc sądzę, że taka propozycja ze strony Pani Marianny Kurek jest słuszna”.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „tej dyskusji by nie było gdyby projekt powołania spółki był przygotowywany w sposób profesjonalny, niestety tutaj ewidentnie widać brak profesjonalizmu, nad spółką powinniśmy dyskutować wtedy kiedy spółka byłaby gotowa to znaczy mielibyśmy jasno określony cel spółki, mielibyśmy konkretne wyliczenia np. podane z konkretnymi rozwiązaniami związanymi z oszczędnościami na przykładzie inwestycji, choćby nawet Pan Starosta chciał wybudować sławną bibliotekę, koszt inwestycji tyle, robimy to w trybie bez spółki, w trybie ze spółką, wtedy rzeczywiście miałyby to sens, wtedy Pan wykazałby logikę postępowania. Natomiast my jako, radni musimy się poruszać po omacku, dlatego jest ta dyskusja. Poruszamy się po omacku, poruszamy się abstrakcyjnie nie używając nomenklatury prawnej tylko zwykłej, tak naprawdę gdyby ten projekt był przygotowany w sposób należyty tej dyskusji by nie było. Państwo pracują, co jakiś czas przygotowują jakąś uchwałę, natomiast całościowego projektu związanego z powołaniem spółki nadal nie ma. Proszę się nie dziwić, że my na ten temat chcemy dyskusji, bo szczegółowych danych na ten temat nie mamy cały czas się obracamy w kategoriach generalnych związanych z VAT, oszczędnością. Gdybyśmy zrobili wspólne wyliczenie, ja mogę Panu Staroście po godzinach pracy pomóc coś takiego przygotować to wtedy będzie to miało sens i wtedy tej dyskusji nie będzie”. Następnie skierował wypowiedź do Pana Józefa Zalewskiego mówiąc: „po pierwsze radni z Pana ugrupowania w sprawach dot. PWiK przez ostatni okres właśnie podnosili argument braku transparentności”, przytoczył wypowiedź Radnego Gminy Piaseczno Kaczorowskiego, który „najgłośniej te argumenty podnosił, a po drugie jako bardzo doświadczony samorządowiec bardzo dobrze Pan wie, że Powiat od Gminy bardzo się różni, Gmina ma dużo większe możliwości do tego, aby takie spółki powoływać, PWiK jako taki został wymuszony jeżeli chodzi o powołanie dlatego, że Gmina musiała upodmiotowić organ, który będzie ten proces prowadził i wybrano w toku negocjacji lub dyskusji spółkę, PCU wykonuje konkretne działania związane z dostarczaniem ciepła, a PUK SITA związane z odbiorem śmieci więc tam jest wszystko nazwane i to wszystko jest zdefiniowane natomiast ta spółka infrastrukturalna, proszę się nie dziwić w tej dyskusji nadal nie jest napełniona treścią”.

Radny Józef Zalewski odpowiedział Radnemu Łukaszowi Krawczyńskiemu, „rzeczywiście Pan Kaczorowski dyskutował na temat określenia stawek za dostarczanie wody i odbiór ścieków dlaczego takie, a nie inne przedsiębiorstwo zaproponowało ceny za wodę i ścieki, tutaj rzeczywiście są wątpliwości nie tylko Radnego Pana Kaczorowskiego ale i mieszkańców dlaczego tak jest drogo. Połączono dwa przedsiębiorstwa i cena wody na terenach wiejskich podrożała, chociaż w 90%-100% cały ten system wodociągowy był budowany z udziałem środków mieszkańców. Po drugie, również radni dopytywali się Pana Burmistrza Zdzisława Lisa o przedłożenie konkretnych wyliczeń wynikających z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków i zasad podania kosztów do wyliczenia taryfy, natomiast nie było wątpliwości co do funkcjonowania przedsiębiorstwa tylko co do ceny wody i ścieków.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała, że „bardzo długo już na ten temat rozmawiamy. Jeszcze raz wracam do tego, że powinniśmy o tych kwestiach dyskutować na komisjach, jeżeli byłaby taka potrzeba to na wszystkich komisjach nawet powołać spec komisje, nie było takiej woli. Dzisiaj przelewamy wszystkie żale na Sesji, kiedy

mamy wiele tematów, kiedy nasi mieszkańcy oczekują także bo mają prawo zabrać głos. Przypomniała, że już w kwietniu tego roku otrzymaliśmy od Zarządu harmonogram prac Rady Powiatu Piaseczyńskiego dot. procesu tworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a o zmianach strukturalnych w Powiatowym Zarządzie Dróg, o zmianach organizacyjnych mówi się od kilku lat dopóty, dopóki nie miało to bezpośredniego przełożenia na stan finansów Powiatu, jako całego Powiatu Piaseczyńskiego troszkę spolegliwie do tego podchodziliśmy, dziś jesteśmy w takiej sytuacji, że nie mamy pieniędzy żeby dokładać 10-11 mln do funkcjonowania placówek oświatowych, żeby dokładać 2-3 mln każdego roku do funkcjonowania naszych wydziałów, które są zadaniami rządowymi, a które musimy realizować bo to są zadania wobec naszych mieszkańców, musimy zatem racjonalizować finanse Powiatu Piaseczyńskiego. Jedną z prób tej racjonalizacji jest powołanie spółki infrastrukturalnej nie drogowej, nie ciepłowniczej, nie kanalizacyjnej, infrastrukturalnej, której zadania były wstępnie określone w projekcie racjonalizacji finansów publicznych, to także administrowanie majątkiem Powiatu, to inwestycje i remonty bieżące także utrzymanie dróg, przejęcie pewnych zadań, które są w jednostkach oświatowych Powiatu zatem racjonalizacja zatrudnienia w tych jednostkach i zmniejszenie kosztów i inne sprawy, które zostały określone w tym harmonogramie, nawet czas kiedy na ten temat będziemy debatować. Jesteśmy dziś na etapie końcówki drugiego kwartału, kiedy to w harmonogramie mieliśmy uchwalić jeszcze przynajmniej dwie uchwały Jesteśmy przy drugiej uchwale i Pan Starosta oraz koledzy z Zarządu jesteśmy w stanie zrozumieć Państwa wątpliwości, obawy ponieważ wszyscy mamy obawy, zawsze kiedy powołuje się nowy podmiot są pewne ryzyka i obawy. Czy nasze władze, Rząd, Parlament, Sejm nie mają obaw, przedstawiając taką propozycję, aby powoływać spółki prawa handlowego z publicznych zakładów opieki zdrowotnej, mają z całą pewnością obawy, ale upatrują w tym także pewną szansę dla racjonalizacji finansów publicznych, finansów całego naszego Państwa, może to nie jest dobre porównanie ale takie w tym momencie mi się nasunęło”. Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała, abyśmy jednak nasze siły tutaj połączyli i tak jak Pan Starosta zaproponował, gdybyście Państwo zechcieli sformułować nam w § 3 brzmienie pkt. 2, które Państwo chcieli by zaproponować jako Klub dot. wartości wszystkich nieruchomości, które wymagały by zgody Rady i ewentualne ruchomości, czyli majątku ruchomego przewyższającej wartości 300 tys. zł, nasza koleżanka Marianna Kurek powiedziała, że będzie głosowała przeciwnie, ale może ktoś inny zgłasza pozytywnie i wyjdziemy z tego passusu dzisiaj na tym etapie zwycięsko”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „po wystąpieniu Pana Łukasza Krawczyńskiego i Pani Marianny Kurek nie widzę szans na kompromis dlatego wycofuję się, będę głosował za uchwałą w tej postaci”.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że chciałby pomóc kolegom z Klubu Platformy Obywatelskiej i wszystkim nam bo ta dyskusja wykracza poza pewne ramy, chciałby wrócić i złożyć wniosek formalny dot. propozycji zmiany zapisu w § 3 ust. 2 zmiany kwoty z 500 tys. zł na 300 tys. zł i przegłosowanie tego wniosku jako wniosku formalnego, a następnie przystąpienie do głosowania projektu uchwały.”

Radny Waldemar Kosakowski złożył wniosek formalny popierający „to co powiedział Pan Starosta, utrzymajmy pierwotną treść uchwały i głosujemy o zamknięciu dyskusji dyskusji.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że „w takim razie rezygnuje ze swojego wniosku, ponieważ wniosek Pana Waldemara Kosakowskiego jest rozsądny”

Radny Piotr Kandyba również wycofał swój wniosek.

Rada głosami: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 zakończyła dyskusję przechodząc do głosowania nad w/w projektem uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym¹⁹ głosami: za – 15, przeciw – 8, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach z udziałem Powiatu Piaseczyńskiego.²⁰

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Piaseczyńskiego

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Piaseczyńskiego²¹. Wicestarosta dodał, że „sytuacja wymaga, żeby ten plan uaktualnić. Wynika to z wielu zadań, które zostały zrealizowane, również z faktu, że pewna część zadań została rozpoczęta a nie jest zakończona oraz również z faktu, że zakończył się okres finansowania środków unijnych okres programowania, stoimy przed drugim okresem, wprawdzie nie znamy jeszcze wielu szczegółów, wielu danych, ale ten moment jest przed nami. Stąd jest to bardzo istotne abyśmy ten dokument przyjęli. Ponadto Wicestarosta poinformował, że na dzisiejszą sesję została zaproszona Pani Andżelika Nowak, która w dużym stopniu wykonywała aktualizację Planu Rozwoju Lokalnego. Zwracając się do Pani Nowak, poprosił o zaprezentowanie wprowadzonych zmian do Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu.

Pani Andżelika Nowak swoje wystąpienie rozpoczęła od informacji, iż został zaktualizowany termin na jaki Plan jest przygotowany, czyli lata 2013 -2023, ma on obejmować okres programowania Unii Europejskiej, czyli 2014 – 2020 plus trzy lata przez jakie Unia Europejska pozwala nam realizować projekt. Dokument jest aktem prawa miejscowego, który może być zmieniany, i który powinien być monitorowany i dostosowany do sytuacji społecznej i gospodarczej w powiecie o ile ona się będzie zmieniać. Aktualizacji podlegała przede wszystkim diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczo – infrastrukturalnej w Powiecie. Aktualizacja ta polegała na sprawdzeniu, weryfikacji i poprawieniu danych, dotyczących sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, stanu dróg, sytuacji demograficznej, gospodarczej, czyli całego stanu Powiatu. Informacje te zostały zaktualizowane. Na podstawie powyższych informacji zostały również zweryfikowane problemy w danych dziedzinach. Bardzo dużo stref uległo poprawie np. wyposażenie powiatu w sieć wodociągowo – kanalizacyjną, udało się przez te kilka lat zmniejszyć dysproporcje pomiędzy długością sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej, jak również zwiększyć poziom dostępności sieci kanalizacyjnej w zakresie Powiatu z 32 do ok. 65%. Ponadto poprawił się stan wód rzek w Powiecie. Zwiększenie liczby mieszkańców wiąże się z koniecznością wyposażenia Powiatu w infrastrukturę, która będzie służyła zwiększającej się liczbie mieszkańców. Niewielkim zmianom podlegały cele rozwoju Powiatu, które miały wynikać z problemów zaplanowanych działań, jednak widać w tym zakresie pewien konsensus, jak również ciągłość przygotowania wizji rozwoju Powiatu i w tym zakresie większość z Państwa było zgodnych. Na podstawie celów zostały zaplanowane zadania, których realizacja będzie następowała w następnych latach. Jeżeli chodzi o zadania, które zostały przyjęte do Planu Rozwoju Lokalnego, bardzo ważną rzeczą jest zmiana kryteriów, na podstawie których te projekty do planu były przyjmowane. Część projektów zostało usuniętych, te które zostały zrealizowane, z części zrezygnowano ze względu na to, że zmieniła się sytuacja społeczna czy też gospodarcza i w tej chwili inne projekty są ważniejsze,

19 Załącznik do protokołu

20 Załącznik do protokołu

21 Załącznik do protokołu

jeśli chodzi o realizację. Zostały zmienione kryteria, na podstawie których projekty zostały wprowadzone do Planu. Ponadto w chwili obecnej, po wprowadzonych zmianach więcej punktów niż poprzednio mogły zdobyć projekty, które mają wpływać na poprawę spędzenia wolnego czasu przez mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego i przez jego gości. Zmiana kryteriów polegała również na poprawie liczby punktów dla stopnia przygotowania projektu, w tym przypadku najwięcej punktów mógł uzyskać taki projekt, który jest już przygotowany na poziomie uzyskanego pozwolenia na budowę. Również ze względu na sytuację finansową i ogólnoeuropejski kryzys a także sytuację Powiatu i województwa, spowodowało to, że więcej punktów niż poprzednio będą mogły uzyskać te inwestycje, które będą miały korzystny wpływ na budżet. Również więcej punktów będą mogły uzyskać projekty, które będą zakładały partnerstwo publiczno – prywatne. Lista projektów jest zamknięta, ale jeżeli pojawią się nowe projekty będą objęte oceną i mogą zostać wprowadzone do Planu uchwałą Rady, dotyczy to każdej zmiany do Planu. Jeśli chodzi o następny okres programowania, to każdy samorząd musi się wykazać tym, że programuje swój rozwój i wyrazem takiego programowania jest Strategia. Ponadto przy przygotowywaniu pojedynczych projektów, przy przygotowywaniu wniosków, w formularzu trzeba wpisać wpływ projektu na osiągnięcie celów strategii Rozwoju Powiatu, im więcej punktów, tym większe szanse na uzyskanie dofinansowania. Z tego powodu są przygotowywane i aktualizowane tego typu dokumenty. W aktualizacji Planu została zwrócona uwaga na to, co się będzie działo w następnym okresie programowania. Najtrudniej będzie z możliwością pozyskania środków finansowych na inwestycje drogowe, ponieważ środki na drogi będą, ale muszą być to drogi wyższego rzędu, tzn., jeżeli drogi powiatowe to łączące się z drogami krajowymi, jeżeli drogi niższego rzędu to obwodnice albo służące rewitalizacji, albo na zasadzie partnerstwa pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. W zakresie szkolnictwa, Pani Nowak poinformowała, że nie są dofinansowane szkoły podstawowe i gimnazjalne ale szkoły ponadgimnazjalne. Ponadto dofinansowane będą wszelkie inwestycje związane z nowoczesnymi technologiami np. e-usługi, informatyzacja, innowacyjne przedsięwzięcia i tworzące wiele miejsc pracy. Z racji tego, że Mazowsze rozwinęło się na tyle dobrze, w odniesieniu do średniej regionu Unii Europejskiej, nie otrzymamy takiego poziomu dofinansowania jak regiony rozwijające się, które są na pozostałym terenie kraju, co powoduje, że pozostałe obszary mają utrzymany poziom dofinansowania 85%, natomiast na Mazowszu będzie to w granicach 65%. Jednak udało się utrzymać VAT kwalifikowany, gdzie przy projektach unijnych będzie kwalifikowany w takiej sytuacji, w której nie może być odzyskany.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że Komisja po przedstawieniu informacji dotyczącej przygotowanych zmian w zaktualizowanym Planie Rozwoju Lokalnego, głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, rekomenduje Radzie Powiatu przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zwróciła uwagę, że ponieważ Plan ze strony merytorycznej jest znakomicie opracowany, „ale jednocześnie dla nas jako Rady Powiatu, która decyduje o budżecie Powiatu, bardzo istotna jest część, w której mówimy o inwestycjach. Inwestycje, czy będą realizowane, będą wskaźnikiem tego planu. Inwestycje, które zaplanowaliśmy na kolejne 6 lat w Planie Rozwoju Lokalnego są na kwotę 160 910 tys. zł do tego dochodzą jeszcze 24 zadania nie wycenione w tym planie, i to są na najbliższe 6 lat. To tyle w ramach refleksji tego, że Plan jest piękny, inwestycje też, współpraca bardzo fajna, ale te pieniądze są gigantyczne i żebyśmy to zrealizowali, musimy o tym myśleć”.

Radny Daniel Płużyczka zadał pytanie, z czego wynika fakt, że wszystkie inwestycje, które są związane z wypoczynkiem mieszkańców i gości będą dostawały najwięcej punktów?

Pani Adżelika Nowak w odpowiedzi wyjaśniła, że w odniesieniu do poprzedniego programu, za tego typu oddziaływanie można było dostać 1 punkt z 40 kilku możliwych. Teraz będzie można dostać 2 punkty lub 3 jeśli inwestycja będzie wpływała na rozwój turystyki, czy kwestie związane z wypoczynkiem mieszkańców i gości. Czyli, jeżeli projekt nie będzie zawierał takich elementów, to nie znaczy, że nie dostanie się na listę do Planu. To oznacza, że będzie miał mniej punktów natomiast, żeby osiągnąć maksymalną liczbę to musi tak oddziaływać. Ponadto kryteria zostały ustalone również w ramach prac zespołu, który na początku ustalił kryteria według których będą wpisywane do Programu.

Radny Daniel Płużyczka precyzując swoją wypowiedź, zapytał, Pani Nowak czy mówi o punktowaniu projektów, ale punktowaniu dopiero, kiedy są składane wnioski o dofinansowanie unijne?

Pani Adżelika Nowak wyjaśniła, że mówi o punktowaniu projektów, ponieważ zostało zgłoszonych kilkadziesiąt lub kilkaset projektów i nie wszystkie mają szansę na realizację. W związku z tym zarówno w 2007 jak i w 2006 jak i teraz w 2013 Państwo, którzy pracowali w Zespole, przyjęli kryteria według których punktowali projekty i te, które uzyskały najwięcej punktów, jak się okazuje jeszcze za dużo biorąc pod uwagę możliwości finansowe zostały do Planu wprowadzone, co nie oznacza, że nie mogą się pojawić następne.

Radny Daniel Płużyczka zapytał, czy były brane pod uwagę jakieś założenia, które są związane z nowym okresem programowania, jakie tam będą priorytety?

Pani Adżelika Nowak poinformowała, że jeżeli chodzi o kryteria, to nie było chyba punktów przyznawanych za możliwość pozyskania dofinansowania, natomiast są punkty również za wkład własny Gminy, im wyższy wkład własny przewiduje Gminy lub podmiot, który chce realizować projekt, im mniej zewnętrznego finansowania potrzebujemy, tym projekt jest lepiej punktowany.

Rada głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zaktualizowanego Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Piaseczyńskiego²²

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Konstancinie – Jeziornie

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Konstancinie – Jeziornie²³

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Budżetu i Finansów, komisje głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, rekomendują Radzie Powiatu Piaseczyńskiego przyjęcie przedmiotowej uchwały.

22 Załącznik do protokołu

23 Załącznik do protokołu

Rada w głosowaniu imiennym²⁴ głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Konstancinie – Jeziornie²⁵

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów w roku 2013

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów w roku 2013²⁶

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że komisja na posiedzeniu głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, rekomenduje Radzie Powiatu Piaseczyńskiego przyjęcie przedmiotowej uchwały. Ponadto był skierowany wniosek do Zarządu, do Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego o wyjaśnienie kwestii dotyczących tych kwot i uzyskanych z tego tytułu.

Radny Tadeusz Sztop zapytał, czy w stosunku do ubiegłego roku są to kwoty większe czy mniejsze?

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk odpowiedział, że większe, jest to różnica w granicach 10%, i są to stawki nie przekraczające tych stawek, które w obwieszczeniu wydał Minister Finansów.

Rada głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów w roku 2013²⁷

Po przerwie

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Radnego z Komisji Rewizyjnej

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, że „23 maja br. Pan Radny Łukasz Krawczyński złożył na piśmie oświadczenie w sprawie rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej jednocześnie zgłaszając chęć pracy w Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. 23 maja, ponieważ mnie jakiś czas nie było, byłam na krótkim urlopie, więc 6 czerwca poprosiłam o przygotowanie projektu uchwały na najbliższą sesję. Jednocześnie poprosiłam także o przygotowanie pisma do Pana Krawczyńskiego o wskazanie przedstawiciela Klubu Platformy Obywatelskiej do składu Komisji Rewizyjnej, co jest obligatoryjne związane z realizacją ustawy o samorządzie i Statutem Powiatu. Na podstawie Pana wniosku przygotowałam projekt uchwały w sprawie odwołania Radnego z Komisji Rewizyjnej.” Następnie Przewodnicząca odczytała treść

24 Załącznik do protokołu

25 Załącznik do protokołu

26 Załącznik do protokołu

27 Załącznik do protokołu

projektu przedmiotowej uchwały²⁸.

Radna Magdalena Latoszek – Lubach zwracając się do Radnego Łukasza Krawczyńskiego, powiedziała, że bardzo sobie ceni jego obecność w Komisji Rewizyjnej, mimo że może jest to uznane, że jako głos przeciwny nie jest ceniony. Głos przeciwny działa inspirująco i pobudza szersze grono do myślenia, jak również do rozstrzygnięcia po dyskusji, do rozstrzygnięcia problemów po dyskusji. W związku była za tym, żeby Pan Łukasz pozostał w Komisji, i dodała, że będzie głosowała przeciwko odwołaniu Pana Krawczyńskiego ze składu Komisji Rewizyjnej.

Rada głosami: za – 8, przeciw – 12, wstrzymało się – 0, nie podjęła uchwały w sprawie odwołania Radnego z Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec stwierdził, że w wyniku głosowania, Pan Łukasz Krawczyński nie został odwołany z Komisji Rewizyjnej.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, „ja obserwuję co się dzieje w tej Radzie z coraz większym zażenowaniem, bo chyba to jest pierwszy raz w historii, kiedy Radny składa oświadczenie o tym, że nie chce pracować w danej Komisji i to nie jest przyjmowane przez Radę. No ok. bawimy się dalej, uprawiamy kabaret, brawo, państwo są reżyserem, zobaczymy dokąd ten kabaret nas doprowadzi, także bardzo dziękuję za uznanie. Ja oczywiście ponowię oświadczenie i dalej będę składał rezygnację, i zobaczymy. Możemy tak się bawić, oczywiście jest to dziecinada i zabawa na poziomie piaskownicy, więc gratuluję państwu, naprawdę fantastycznie się bawicie, brawa”.

Radna Marianna Kurek - zwracając się do Przewodniczącej Rady Powiatu Marii Mioduszewskiej zapytała: „czy ja dobrze zrozumiałam, Pani powiedziała, że nie wskazano żadnej innej osoby”?

Radny Łukasz Krawczyński przypomniał, że „Waldemar Kosakowski chyba dwie sesje, czy jedną sesję temu został jakby wskazany przez nas do tego, żeby w Komisji tej pracować, chciał pracować, i Państwo wtedy też na zasadzie takiej dziecinnej zabawy wystawiliście kontrkandydata w postaci kolegi Szczytowskiego, tylko po to, żeby Waldemar Kosakowski do tej Komisji nie wszedł. Po prostu fantastyczna zabawa, gratuluje humoru. Powiem szczerze Monty Python mógłby inspirować tym co tutaj się dzieje a bareizmy wiecznie żywe, także gratuluje, świetne poczucie humoru, świetnie się Państwo bawicie. Nie będę rezygnował, także Pani Przewodnicząca dzisiaj kolejne oświadczenie wpłynie na Pani ręce.”

Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Rewizyjnej

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska zwracając się do Radnego Łukasza Krawczyńskiego zapytała, czy Pan Waldemar Kosakowski jest waszym kandydatem?

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że „my nie jesteśmy jakimś ciałem zbiorowym”.

28 Załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że nie pyta, „czy Radny jest ciałem zbiorowym czy nie, tylko pyta, czy Radny Waldemar Kosakowski jest kandydatem Klubu Platformy Obywatelskiej do składu Komisji Rewizyjnej?”

Radny Łukasz Krawczyński odpowiedział, że „Waldemar Kosakowski został przez nas zgłoszony jedną czy dwie sesje temu jako nasz kandydat, i Państwo go odrzucili. Czy teraz jest naszym kandydatem, nie śmiem decydować za niego. Jeśli się Waldemar zgłosi, bo będzie miał taką ochotę, to pewnie tę kandydaturę poprzemy. Natomiast u nas nie decydujemy w naszym Klubie w formie dekretów, nie piszemy scenariuszy, i każdy ma swobodną wolę.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwracając się do radnego Waldemara Kosakowskiego zapytała, czy może złożyć dzisiaj oświadczenie, że przyjmuje tę propozycję, którą przedstawił przewodniczący Klubu PO, żeby kandydować z Klubu PO do Komisji?

Radny Waldemar Kosakowski stwierdził, że nie może się wypowiedzieć, ponieważ „nie ma wakującego miejsca, to po pierwsze, a po drugie nie sądzę, żeby ...”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zapytała, ile jest osób w Komisji?

Radny Waldemar Kosakowski odpowiedział, że siedem.

Radny Łukasz Krawczyński był zdania, żeby przestać się bawić, „bo to jest żenujące, skandaliczne zachowanie Państwa jako koalicji. Przestańmy się bawić. Po prostu ja powiem szczerze, że jestem oburzony tym co się tutaj dzieje, macie większość to się bawcie, zobaczymy jak długo.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska złożyła wniosek formalny, „w związku z takim obrotem sprawy chciałabym prosić Państwa o zmianę ustalonego porządku obrad poprzez wycofanie projektu uchwały kolejnej, czyli o powołanie do składu Komisji Rewizyjnej osoby „X”, nie wskazanej w uchwale. Jako podstawę prawną do powyższego, Przewodnicząca Rady przytoczyła § 17 pkt. 6 Statutu Powiatu.

Rada głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, wycofała pkt. 13 z porządku obrad.

Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, że „w związku z zachowaniem Państwa Radnych, wycofuję chęć pracy w tej Komisji do czasu odwołania mnie z Komisji Rewizyjnej, także głosowanie nad tym punktem jest bezprzedmiotowe.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec poinformował, że Pan Łukasz Krawczyński wycofał swoją kandydaturę, a więc głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego²⁹, jest bezzasadne.

29 Załącznik do protokołu

Ad. 15 Przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie w 2012 r.

Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Danuta Świetlik przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w 2012 roku.³⁰

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska wyraziła słowa uznania za zaangażowanie i wkład pracy Pani Dyrektor Danuty Świetlik. Dodała, że „w Powiatowym Urzędzie Pracy pracuje ponad 30 osób, koszty utrzymania w stosunku do budżetu jakim dysponuje Urząd Pracy są tak niewielkie, bo 20 mln, 22 mln w sumie, a około 2 mln to są koszty utrzymania Powiatowego Urzędu Pracy. Państwo wykonują wielką i tytaniczną pracę, o poziomie też państwa pracy świadczy liczba osób zatrudnionych z wyższym wykształceniem, co jest też dla nas niezwykle cenne i znamienne. Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała za złożenie sprawozdania, i dodała, że wiadomo iż nie jesteśmy usatysfakcjonowani sytuacją związaną z bezrobociem wiemy, że coraz więcej ludzi z wyższym wykształceniem, tych którzy kończą studia nie mają pracy, i to jest nasza ogromna bolączka, czy kończą szkoły średnie z jakimiś zawodami. Ale cóż, taka jest sytuacja generalnie na rynku pracy, my i tak jesteśmy w stosunkowo dobrej sytuacji. Zwracając się do Pani Dyrektor, Przewodnicząca zwróciła uwagę, że cieszy ją fakt, iż udało się uniknąć bolesnego, początkowo spodziewanego ruchu jakim miała być obniżka wynagrodzeń. Koledzy z Zarządu zabiegali o to, żeby nie miało to miejsca, bo rzeczywiście byłoby to bardzo smutne i przykre przy tak tytanicznej pracy i przy tak dobrej ocenie pracy urzędu.”

Ad. 16 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu

Starosta Jan Dąbek przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu³¹.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że „zobowiązała się wobec obecnych na sali mieszkańców, ponieważ miała wizytę jednego z Państwa przedstawicieli, że zada pytanie odnośnie jednego z punktów w sprawozdaniu. Zwracając się do mieszkańców, uprzejmie poprosiła, żeby poczekać do punktu, kiedy będą mogli wystąpić. Pytanie dotyczy sprawozdania i punktu 3.1.5 ze strony 7, gdzie jest powiedziane, że Zarząd podjął uchwałę w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi gminnej części ulicy Tulipanów. Poinformowała, że przekazała pismo od mieszkańców do Wicestarosty Pana Marka Gielecińskiego, który się tą sprawą zajmował i myślę, że jakaś w państwa pozycji, kiedy państwo będziecie mogli zabrać głos, będzie szersza rozmowa. A teraz, jeśli można prosić o dwa zdania w tej sprawie.”

Wicestarosta Marek Gieleciński wyjaśniając powiedział, że „sprawa dotyczy opinii komunikacyjnej, którą Zarząd Powiatu wydał na wniosek Gminy Piaseczno, a tenże wniosek dotyczy zaopiniowania pozbawienia części ulicy Tulipanów kategorii drogi gminnej. W 2005 roku Rada Miejska w Piasecznie uchwałą nadała kategorię kilku ulicom, nadała kategorię drogi gminnej, również ulicy Tulipanów. W 2010 roku został uchwalony i zatwierdzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. W planie został zmieniony układ komunikacyjny, w związku z tym część ulicy Tulipanów przestała mieć funkcję drogi publicznej. Dlatego Burmistrz wystąpił do Zarządu Powiatu o zaopiniowanie tego stanu, tzn. zaopiniowanie pozbawienia kategorii drogi gminnej dla części ul. Tulipanów. Zarząd Powiatu najpierw wystąpił o uzupełnienie dokumentów do Gminy, po uzupełnieniu Zarząd Powiatu wydał pozytywną opinię na ten temat, i ta opinia została przesłana do Gminy Piaseczno do Burmistrza. Zarówno nadawanie

30 Załącznik do Protokołu

31 Załącznik do protokołu

kategorię dróg gminnych, jak i uchwalanie planów miejscowych jest to bezwzględny zakres uprawnień samorządu gminnego. To po pierwsze, po drugie, opinia Zarządu Powiatu w tego typu sprawach jest tylko i wyłącznie opinią, i ona jest niewiążąca dla samorządu gminnego. Natomiast z przepisów ustawy o drogach publicznych jednoznacznie wynika, że zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały Rady Gminy po zasięgnięciu opinii właściwego Zarządu Powiatu. Tak samo przepis ustawowy też mówi, że jeżeli droga jest wyłączona z użytkowania, może być pozbawiana kategorii właściwej, którą wcześniej miała. Tak więc w naszej opinii, ta właśnie opinia była uzasadniona, ale jeszcze raz powtarzam, nie jest ona wiążąca dla samorządu gminnego, bo wszystkie uprawnienia, o których była mowa wcześniej, są wyłącznie w gestii samorządu gminnego.” Wicestarosta dodał, że odpowiedź na piśmie będzie udzielona jak najszybciej.

Radny Waldemar Kosakowski zapytał o dwie sprawy. Jedna sprawa dotyczy sprawozdania, a mianowicie, jakie są losy pisma, które dotyczy Janosikowego, i które zostało przygotowane przy współpracy Sekretarza i Skarbnika?

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski poinformował, że „w sprawie Janosikowego, jest w tej chwili kwestia ta analizowana między innymi przez Biuro Prawne, dlatego że nie jest to takie proste napisanie takiego wniosku pod projekt uchwały Rady Powiatu, żeby wykazać jaki przepis Konstytucji jest naruszony tym przepisem dotyczącym tzw. Janosikowego. O ile wcześniej Zarząd Powiatu przyjmował założenie, że na sesji czerwcowej, i tutaj padały takie informacje, że na sesji czerwcowej zostanie przedstawiony projekt uchwały w tej sprawie, potrwa to jeszcze. Zostało przyjęte założenie, że okres wakacyjny trzeba będzie poświęcić na to, żeby bliżej to przeanalizować, bo dopiero wtedy można będzie próbować formułować wnioski w tej sprawie. W tej chwili jest taki stan faktyczny tej sprawy.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska dodała, że zwłaszcza w świetle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Starosta Jan Dąbek poinformował, że „odbyło się wczoraj spotkanie w Ożarowie Mazowieckim wszystkich starostów z Mazowsza, którzy Janosikowe płacą. W związku z tym została przyjęta zasada, że jednak należy zebrać siły i to muszą napisać prawnicy konstytucjoniści, którzy są specjalistami. Są w tej chwili dwie szkoły, jedna szkoła mówi, żeby pójść drogą tego orzeczenia Trybunału z 31 stycznia 2013 roku i trzymać się tych zapisów m.in., że jeden z sędziów przyznał Janosikowemu w 100% rację, inni nie. Natomiast jest druga szkoła, która chyba bardziej jest zbliżona do szansy wygrania przez nas, to jest szkoła tzw. wzruszenia zasady sprawiedliwości społecznej, czyli udowodnienie, że te zapisy w ustawie o Janosikowym są niezgodne z Konstytucją ze względu na zasady sprawiedliwości społecznej. Nad tym pracuje w tej chwili profesor Wiącek, jest to człowiek, który przygotowywał uzasadnienie dla Warszawy i dla Krakowa. Drugim specjalistą jest Pan Rafał Szczepański, który także jest ekspertem od prawa dotyczącego Trybunału Konstytucyjnego. Nasze przygotowania idą bardziej w kierunku przedstawienia naszej sytuacji w skali mikropowiatu, czyli te wszystkie nasze założenia, wyliczenia chcemy im dać, natomiast cała polityka i cała struktura będzie tam przedstawiona, tym bardziej, że doszliśmy do wniosku, że pracujemy wspólnie, natomiast każdy z nas złoży odrębnie wniosek, z tego względu, że jest wiele, mimo wszystko różnic, chociażby sama nadwyżka operacyjna w powiatach. W jednych jest bardzo dobra, w drugich jest bardzo zła, w innych jest pośrednia, i tu chodzi o to, żeby te argumenty poprzez te sześć Powiatów były indywidualnie przedstawiane. Chodzi o to, żeby Trybunał Konstytucyjny, który będzie to rozpatrywał, jeśli odrzuci jakieś jedno starostwo, to może się uda, że w drugim starostwie to się uda i zrobi się jakiś precedens. Tak naprawdę chcemy to złożyć do końca października, natomiast, to co powiedział Sekretarz Powiatu, nasze wstępne prace chcemy dać do

końca wakacji. Jeśli już mówimy w tej sprawie, też ustaliliśmy, że piszemy pismo do wojewody, może bardziej wyżej jeszcze poprzez Pana Wojewodę, nie stać już nas na dokładanie takich dużych pieniędzy do zadań rządowych, i chcemy, żeby w budżecie na rok 2014 znalazły się pieniądze na te zadania jako dotacja dla Powiatu.”

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że w dniu dzisiejszym została podjęta uchwała dotycząca zwiększenia środków przeznaczonych na ul. Cyraneczki. Przypomniał, że pytał swego czasu, kiedy zostanie nadana kategoria drogi powiatowej, bo wykonujemy tam inwestycje na drodze, która do tej pory nie ma statusu drogi powiatowej, więc kiedy to się stanie?

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi poinformował, że „czekamy na dwie rzeczy, na opinię chyba samorządu powiatu przuszkowskiego i lesznowskiego. Natomiast niezależnie od tego potrzebna jest jeszcze uchwała Rady Gminy, która zniesie kategorię drogi gminnej. Starosta przypomniał, że kiedyś była taka próba podjęta, ruszyły procedury, natomiast zostało to zwrócone z instancji wyższej, ponieważ Gmina na pewnym odcinku nie zdjęła kategorii drogi i tak naprawdę ul. Cyraneczki przez to, że jest nadal bardzo krótki odcinek, jak Państwo znają tę okolicę, to jest na odcinku od części leżącej na terenie Gminy Lesznówola do ul. Osiedlowej numer kategorii drogi gminnej. Niestety przepisy mówią jasno, że w ciągu jednej kategorii musi ta kategoria iść do końca. Dodał, że w dniu jutrzejszym ma spotkanie z Burmistrzem też w innych kwestiach, ale też umówił się w tej sprawie, jak ten problem rozwiązać docelowo, tym bardziej, że tak jak Pan Radny zauważył, to jest taka konstrukcja trochę karkołomna.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zwracając się do Członka Zarządu Powiatu Dariusza Malarczyka zwróciła uwagę, że miał sprawdzić zakładkę, w której będzie można sprawdzić wynik konkursu organizacji pozarządowych.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi wyjaśnił, że w zakładce „Organizacje pozarządowe” jest podzakładka „Aktualności”, i jako pierwsza ukazuje się informacja „O rozstrzygnięciu konkursu na wsparcie i powierzenie realizacji zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej oraz kultury dla organizacji pozarządowych w 2013 roku”. I tu są rozpisane wszystkie zadania, które dofinansowujemy na kwotę 54 tys. zł.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała: „miałabym jeszcze jedną prośbę, ponieważ na stronie, akurat wczoraj sprawdzałam, nie ma sprawozdania z realizacji współpracy za ubiegły rok z organizacjami pozarządowymi.”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział, „że jeżeli nie ma, to na pewno się pojawi, ponieważ ta informacja była zamieszczona wcześniej, a obecnie została przeniesiona do archiwum. Dodał, że dokładnie sprawdzi to i udzieli odpowiedzi.”

Następnie **Starosta Jan Dąbek** zapoznał Radnych ze sprawozdaniem finansowym.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zapytała, jak na dzień dzisiejszy wyglądają dochody majątkowe?

Starosta Jan Dąbek poinformował, że sytuacja jest bez zmian.

Ad. 17 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XXVI a XXVII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska złożyła sprawozdanie z prac Rady za okres między XXVI a XXVII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego³². Poinformowała m.in. wpłynęło na jej ręce, a adresatem jest Rada Powiatu, apel Powiatowej Społecznej Rady ds. osób niepełnosprawnych w Powiecie Piaseczyńskim. W związku z tym jest dzisiaj z nami Pani Dyrektor Klaudia Wojnarowska i Wiceprzewodniczący Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Piaseczyńskim.

Pan Emil Leniec w swoim wystąpieniu poinformował, że jest tutaj z ramienia Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Powiedział, że osoby niepełnosprawne są to osoby, które mają różnego rodzaju bariery fizyczne bądź intelektualne. Jest tutaj po to, aby Radni wiedzieli, że taka Rada ds. osób niepełnosprawnych w Powiecie istnieje. Dodał, „że Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych wystosowała apel do różnych instytucji i samorządów, które na terenie Powiatu mają coś do powiedzenia. Apel został do nich skierowany, żeby było jak najmniej tych barier, żeby osoby niepełnosprawne, które i tak mają już bariery w swoim życiu, nie napotykały na kolejne, ponieważ Zarząd, jak i Rada, w jakimś stopniu decydują o tym, czy te bariery będą czy ich nie będzie. Wystosowany Apel jest taką prośbą, żeby zwrócić uwagę na bariery architektoniczne, są to bardzo proste rzeczy choćby jeśli chodzi o sygnalizację świetlną, żeby przyciski były niżej ze względu na osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich. Następnie Pan Emil Leniec przedstawił treść Apelu³³. Poinformował również, że Rada może służyć radą Państwu, jeśli ktoś z Państwa zajmuje się tematyką osób niepełnosprawnych, czy też jakaś osoba niepełnosprawna do Państwa trafi z jakimś problemem, wówczas proszę pamiętać o nas, odsyłać te osoby, albo samemu przyjść. Zwrócił się z prośbą o zapisanie adresu internetowy skrzynki Rady Społecznej, i jeżeli jakiegokolwiek sprawy dotyczące osób niepełnosprawnych pojawiają się, bardzo proszę o przesyłanie, następnie Pan Emil Leniec podał adres: psron@onet.pl”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała, że „my wiemy o tym, że Rada istnieje, nawet miałam przyjemność zgłaszać kandydata do waszej Rady Panią Edytę Banasiewicz, wiem, że nie została członkiem tej Rady a wydaje się, że jako osoba niepełnosprawna byłaby bardzo na miejscu w Państwa Radzie”. Dodała również, że „szczególnie z Piotrem Kandybą mamy przyjemność uczestniczyć w wielu akcjach uświadamiających te bariery, ale bardzo się cieszymy i jesteście pełni uznania, że podejmowane są takie akcje, ponieważ w wielu działaniach jest siła, jeżeli wiele osób będzie mówiło jednym głosem w sprawach osób niepełnosprawnych to osiągniemy pozytywne skutki. Gratuluję inicjatywy.”

Pan Emil Leniec – „to prawda. Na początku swojej działalności zaprosiliśmy do tej sali osoby niepełnosprawne, które mogły zgłaszać swoje postulaty, problemy. Była to cenna rzecz oczywiście, jednak niestety nie jesteśmy władni, żeby faktycznie działać, możemy doradzać w jakiś sposób. Dlatego dzisiaj tutaj jestem, żeby Państwu powiedzieć, że jesteśmy, że można do nas różne rzeczy zgłaszać, czy też pytać.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała, że „Rada istnieje od wielu lat i jest bardzo pomocna w pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Pani Dyrektor w opiniowaniu ważnych spraw w kwestiach społecznych jeśli chodzi o aglomerację Powiatu Piaseczyńskiego.”

32 Załącznik do protokołu

33 Załącznik do protokołu

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska powiedziała, że „istotnie z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych spotykamy się dość często, bardzo aktywni trafili nam się w tej kadencji Rady, bo Rada też jest kadencyjna, czteroletnia. Członkowie, którzy bardzo angażują się w sprawy osób niepełnosprawnych występują z różnego rodzaju inicjatywami, są takim ciałem opiniodawczo – doradczym, które wspiera działania szczególnie Pana Starosty nakierowane na osoby niepełnosprawne. Dyrektor podkreśliła, że adres skrzynki, o której mówił Pan Emil dotyczącej kontaktów ze Społeczną Radą, znajduje się również na stronie internetowej Powiatu, gdzie można zasięgać różnych informacji.”

Ad. 18 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych

Radny Piotr Kandyba podziękował za udzielenie odpowiedzi na złożoną interpelację dotyczącą umieszczania i rejestracji interpelacji radnych na naszej stronie internetowej. Zadał pytanie w tej kwestii, ma tam być informacja na temat treści interpelacji, imię i nazwisko, określenie członka kierownictwa starostwa, który odpowiada, data przekazania interpelacji, data udzielenia odpowiedzi, ale brakuje treści udzielonej odpowiedzi.

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi poinformował, że ta informacja zostanie uzupełniona.

Radny Piotr Kandyba poruszył kolejną sprawę, „w imieniu mieszkańców, bardzo prosimy, a jest bardzo duże zapytanie w tej kwestii, a propo komarów. Może to jest błaha sprawa, ale one utrudniają funkcjonowanie naszym mieszkańcom. Jest prośba, albo jeżeli jest to w gestii Zarządu Powiatu lub gminy, to w tym przypadku skoordynowanie wspólnych działań. Podobnie chodzi o opryski. Taką interpelację złożę oficjalnie na piśmie.”

Starosta Jan Dąbek w odpowiedzi poinformował, że „po pierwsze nie jest to nasze zadanie, ale oczywiście zarząd udzieli odpowiedzi. Starosta dodał, że orientował się w tej sprawie po pierwszym pytaniu radnego, i stwierdził, że są to ogromne koszty a wytrzymałe tylko kilka dni.”

Radny Łukasz Krawczyński, „zanim przejdę do interpelacji, którą mam złożyć w imieniu radnych, chciałbym porozmawiać o tym co się stało, bo nie odwołanie mnie z komisji rewizyjnej, to jest nie tylko niesmak, ale tak naprawdę pokazuje też klasę radnych, którzy zagłosowali. Pozwolę Państwu przypomnieć art 14 ustawy o samorządzie powiatowym, dlatego że pewne rzeczy nie są uregulowane, natomiast w przypadku kiedy pewne rzeczy są nie uregulowane stosujemy analogie. W punkcie 14 mamy pkt 5 (w § 14 (...) ust. 5 – dopisek protokolanta), który możemy przez analogie stosować, który mówi, że: „W przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji zwykłą większością głosów nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.” I punkt 6: (ust. 6 – dopisek protokolanta) „Niepodjęcie uchwały, o której mowa w ust. 5, w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego jest równoznaczna z przyjęciem rezygnacji przez radę z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała.” Oczywiście, ponieważ Państwo podchodzicie do sprawowania swoich obowiązków tak jak podchodzicie, będę musiał wystąpić z odpowiednim zapytaniem do wojewody. Przykro mi, że to robię, ale jak widać poczucie humoru jest adekwatne do poziomu. I teraz przechodzę do interpelacji, którą mam odczytać i złożyć w imieniu radnych, którzy podpisali. Oczywiście interpelacja wpłynie w trybie formalnym, pisemnym do Biura Rady. Jest to interpelacja w sprawie liczby dni nieobecności starosty w pracy, i uprzejmie prosimy o informację o liczbie dni nieobecności starosty piaseczyńskiego w pracy w latach 2011 – 2012 oraz w pierwszym półroczu 2013 roku. Uzasadnienie interpelacji: obecność w pracy jest wstępnym warunkiem wykonywania swoich obowiązków i zadań na stanowisku. Nieobecny pracownik nie wykonuje swojej pracy.

Wobec obserwacji bardzo rzadkiego uczestnictwa starosty piaseczyńskiego w posiedzeniach komisji Rady wyrażam zaniepokojenie tą sytuacją. Powiat Piaseczyński jest naszym wspólnym dobrem, pragniemy, aby zadania służące dobru społecznemu, były wykonywane z najwyższą starannością, a do tego jest niezbędna obecność starosty w pracy. Z poważaniem podpisani radni.” Ostatni raz w tym punkcie zabierając głos, chciałbym podziękować za odpowiedź w sprawie działań związanych z budową apartamentów na ul. Nadarzyńskiej w Piasecznie. Nie będę odczytywał treści, zainteresowanych radnych zapraszam, dokument jest u mnie do wglądu.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała, że w dniu dzisiejszym nie ma interpelacji, ale podziękowała za odpowiedź na interpelację w sprawie spółki infrastrukturalnej, a także danych dotyczących oświaty. Dodała, że odpowiedzi otrzymała dzisiaj, więc nie mogła ich jeszcze przeanalizować, ale „jeżeli ktoś jest zainteresowany, zapraszam, podzielę się odpowiedzią, ponieważ są to bardzo ciekawe dane zarówno wydatki jak i wskaźnik edukacyjny, wartości dodane, jak i zatrudnienie w poszczególnych szkołach. Te dane na pewno posłużą państwu do analizy, jak funkcjonuje oświata w naszym powiecie.”

Ad. 19 Wnioski i oświadczenia radnych

Radny Waldemar Kosakowski złożył dwa wnioski. „Pierwszy wniosek dotyczy w pewnym stopniu tego, co powiedział radny Łukasz Krawczyński. To, czy się bawimy czy nie, to jest odrębna sprawa, ale chyba do tej pory nie przywiązywaliśmy nadzwyczajnego znaczenia, kto do jakich klubów należy. A gdybyśmy, bardzo sympatycznego Pana Jacka Szczytowskiego poprosili o to, żeby wystąpił ze swojego klubu i przystąpił do Platformy, to byśmy załatwili tę sprawę. Ja rozumiem, że my mamy pewien impas, ustawa powiatowa wymaga, żeby w komisji rewizyjnej byli przedstawiciele wszystkich klubów. Wtedy Łukasz mógłby zupełnie spokojnie i bezpiecznie ze składu komisji rewizyjnej ustąpić”. Radny dodał, że „składa daleko idącą deklarację, że w żaden sposób nie będziemy Pana Jacka zobowiązywać do dyscypliny klubowej, bo takiego obyczaju nie ma”. Radny był zdania, że byłoby to dobre rozwiązanie załatwiające jednocześnie dwie sprawy.”

Starosta Jan Dąbek komentując wypowiedź Radnego powiedział, że Pan Waldemar już dwa razy dzisiaj go zaskoczył. Dodał, że „niedawno mówiliśmy, że w klubie zwłaszcza tak poważnym i ważnym jak w Platformie nie ma dyscypliny i szachowania ludźmi. Jak Pan sobie wyobraża, że kolegę, wbrew jego świadomym poglądom, delegujemy do Klubu Platformy?”

Radny Łukasz Krawczyński „ad vocem wbrew mojemu oświadczeniu pozostawiliście mnie Państwo w Komisji Rewizyjnej, więc nie powinien Pan mieć żadnych wyrzutów.”

Starosta Jan Dąbek zwracając się do Radnego Łukasza Krawczyńskiego powiedział, że „nie pozostawiliśmy, jesteśmy wierni zasadom pracy i tu kolega Waldemar bardzo słusznie określił, że komisja rewizyjna bez wszystkich członków poszczególnych klubów nie ma prawa działania. W związku z tym Panie Łukaszu, uznajmy pańską rezygnację jako próbę zablokowania pracy Komisji Rewizyjnej, i odpowiedzialność Pana powinna polegać na tym, że każdy klub ma swoje prawo, i myślę, że gdyby pan Waldemar nie dwie czy jedną sesję temu był kandydatem tylko dzisiaj, to pewnie nie było by żadnych wątpliwości, żeby pan Waldemar był członkiem Komisji Rewizyjnej.,,

Radny Waldemar Kosakowski zabierając głos powiedział, że „ponieważ mnie ta sprawa dotyczy muszę to skomentować. Miałem wrażenie, że dwa miesiące temu też chyba takich wątpliwości nie było, bo gdybym został przyjęty, to mielibyście państwo, przedstawiciele koalicji, przewagę w komisji rewizyjnej w ilości 4:3, a biorąc pod uwagę sprawowanie funkcji przewodniczącej przez

członkinie koalicji, w praktyce 5:3, więc chyba nie stanowiłoby to problemu. W rezultacie teraz znaleźliśmy się w impasie. Ja jednak swój wniosek dotyczący Pana Jacka traktuję całkowicie poważnie, to pozwoli nam wybrnąć ze ślepego zaułka, a biorąc pod uwagę naprawdę chyba nie nadzwyczajne angażowanie polityczne każdego z nas, byłoby to jakieś wyjście z sytuacji. Pozostawiam to do oceny, ponieważ trudno mnie byłoby do tego Pana Jacka namawiać, a jeszcze raz zaznaczam, że na pewno dyscypliny klubowej nie będzie. Jeśli by była, do tej pory na sesjach, widziałem jednoznacznie u państwa tę dyscyplinę klubową”.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Leniec zwrócił uwagę, że o nieobecnych nie dyskutujemy.

Radny Waldemar Kosakowski przyznał rację, dlatego powiedział, że zgłasza to tylko jako propozycję, „żałuję, że pana Jacka nie ma, bo sam bym z nim porozmawiał. Druga kwestia dotyczy wniosku zupełnie z innej dziedziny. Radny przypomniał, że za rok będziemy obchodzili 70 rocznicę Powstania Warszawskiego, jest to bardzo istotne wydarzenie w naszej historii, ale istotne również z tego tytułu, że w wielkim stopniu działo się ono na terenie naszego Powiatu. Mamy szereg obiektów, pomników, miejsc związanych z wydarzeniami Powstania Warszawskiego, w związku z tym Radny uznał, że powiat, jak żadna inna jednostka samorządowa, jest predysponowany do tego, żeby już objąć patronat nad organizacją takich uroczystości, i starać się koordynować wszystko to, co będzie działo się w gminach i samemu też inicjatywę w tej sprawie podjąć”. Zdaniem Radnego „wymaga to pewnej inwentaryzacji liczby miejsc związanych z tym wydarzeniem. Mamy na terenie naszego powiatu osoby i instytucje, które są bardzo żywo zainteresowane propagowaniem naszej współczesnej historii, mamy także historyczne grupy rekonstrukcyjne skoncentrowane właśnie na tym wydarzeniu, np. grupa rekonstrukcyjna „Jarosław”, której szef mieszka w Jazgarzewie, więc warto by się było tym zainteresować i dostatecznie wcześniej tę inicjatywę podjąć. Wnoszę o to, żeby prezydium rady podjęło tę kwestię, na pewno jakiś komitet organizacyjny, honorowy w przeszłości. Warto, żebyśmy jako pierwsi dostatecznie i dobitnie z tą inicjatywą wystąpili.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec podziękował za przedstawioną inicjatywę i powiedział, „zrobimy wszystko, żeby te uroczystości godnie obchodzić.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zaproponowała, żeby zastanowić się nad niewielkim wydawnictwem, które przybliżyłoby historię ziemi piaseczyńskiej w perspektywie Powstania Warszawskiego. Wydział Promocji ma jeszcze pół roku, mógłby pozbierać trochę materiałów. Byłoby to dosyć cenne wydawnictwo upowszechniające lokalną historię.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec był zdania, że są to bardzo cenne inicjatywy i będzie to temat na komisji edukacji.

Radny Daniel Płużyczka poinformował, że został poproszony przez jednego z radnych, żeby zadać pytanie odnośnie budynku w Lininie, który się spalił, czy ten budynek był w jakikolwiek sposób ubezpieczony?

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi poinformował, że budynki były ubezpieczone. W chwili obecnej trwa procedura związana z dochodzeniem, kto dokonał tego aktu. Wstępna hipoteza jest taka, że doszło tam do podpalenia. Protokół został sporządzony przy współudziale Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, budynek cały jest do rozbiórki, i do ubezpieczyciela, który prawdopodobnie będzie przyjeżdżał dwa razy, bo najpierw zgłoszenie, opisówka, później dopiero rzeczoznawca, który sporządzi kosztorys, i dopiero za około dwa miesiące będzie wiadomo, czy i jakie pieniądze będziemy mogli otrzymać po zakończeniu dochodzenia. Dochodzenie będzie prowadził komisariat w Górze Kalwarii.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak przypomniała, że na poprzedniej sesji informowała, że 24 odbyło się rozdanie nagród w konkursie Nauczyciel z klasą, „zapraszaliśmy państwa na to spotkanie. Podczas gali tego konkursu, mieliśmy taką dyskusję na temat przyszłości i edukacji ponadgimnazjalnej. Nauczyciele z czterech szkół ponadgimnazjalnych w gminie Piaseczno, przedstawili szereg wniosków, które są niezbędne dla ich pracy. Chciałabym je przeczytać, ja ich przedstawię w interpelacji złożonej oddzielnie, ale z takich ważniejszych, są duże inwestycje i tutaj nauczyciele z Liceum mówili o hali sportowej, nauczyciele z RCKU mówili o boisku szkolnym, nauczyciele z Zespołu szkół przy ul. Szpitalnej mówili także o boisku szkolnym, to samo z Zespołu Szkół nr 2 im. Emilii Plater, także o boisku szkolnym. Z drobnych rzeczy, właśnie w Zespole Szkół Nr 2, które są niezbędne, to jest chodnik do głównego wejścia do szkoły i parking. Z takich rzeczy, które nie pociągają za sobą dużych kosztów, to jest wsparcie w promocji szkół, informowaniu o ich sukcesach, odtworzenie jakby pozytywnego wizerunku naszych lokalnych szkół w świadomości społeczności, szczególnie młodych ludzi. Tu padło takie sformułowanie dotyczące godnych środków na pomoce dydaktyczne, że w tym roku w Zespole Szkół nr 2 na pomoce dydaktyczne w budżecie było przeznaczone 1000 zł, co jest kwotą zdecydowanie niewystarczającą. Ponadto dobrze wyposażone pracownie przedmiotowe, sprzęt audiowizualny, rzutniki, tablice multimedialne w salach. Ja to Państwo przedstawiam, ponieważ w naszych szkołach okazało się, że mają dużo potrzeb i w perspektywie budżetu przyszłorocznego wydaje się, że ta informacja jest ważna. Radna poinformowała, że spisze wszystkie informacje i złoży w formie interpelacji być może wniosków do budżetu, które wynikły w tej dyskusji, abyśmy mogli na jednej z komisji wziąć je pod uwagę planując budżet przyszłoroczny.”

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odnośnie oczekiwań nauczycieli Zespołu Szkół Nr 2, powiedział, że należy wziąć pod uwagę, iż „w ubiegłym roku zostały wydane na tę szkołę duże pieniądze, mimo tego, że gwarant nie chciał wykonać napraw dachów, zostało to wykonane za nasze pieniądze, i później pieniądze były ściągane z funduszu gwarancyjnego. Dlatego Zespół Szkół Nr 2 nie powinien narzekać na brak inwestycji, bo w tę szkołę, potocznie mówiąc, wpompowaliśmy duże pieniądze. Są inne szkoły, które mają dużo większe potrzeby, to co ostatnio Pan Starosta uczestniczył w takim pikniku integracyjnym z pozyskaniem funduszy przez Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy, na który już teraz należałoby wydać 1,5 mln zł. Także te szkoły ponadgimnazjalne na naszym terenie nie są w aż tak złym stanie, żeby nie mogły sobie jeszcze przez rok poradzić. Należy mieć świadomość, że pieniądze przyszłoroczne nie będą większe niż tegoroczne, i będziemy musieli jakoś rozdysponować te pieniądze, dlatego dbajmy o to co jest najniezbędniejsze, a później dopiero będziemy myśleli o tych szkołach z wyposażeniem, z pielęgnacją chodników i innych spraw. W Zespole Szkół nr 2, nie wiem czy Pani Katarzyna była ostatnio, tam jest tłuczeń wysypany na całym podejściu. Jest to teren, i nawet jeżeli byśmy położyli chodniki z kostki, to po roku do dwóch lat te chodniki i tak by były zdemolowane przez korzenie drzew, które tam rosną, a do tego jeszcze odwodnienie, tam jest więcej problemów, dlatego jeżeli chcielibyśmy coś takiego robić, to musimy kompleksowo a nie same chodniki, bo sam chodnik wybudowany nawet w przyszłym roku może wystarczyć na dwa lub trzy lata i trzeba będzie znowu dokładać pieniędzy na inne prace. Dlatego przeanalizujemy to, ale uznał, że wspólnie będziemy zastanawiali się nad tymi potrzebami na komisji edukacji, najlepiej wtedy przedstawić wszystkie te problemy, które nauczyciele i dyrektorzy zgłaszają, przeanalizować to i ewentualnie wtedy wstawiać do budżetu na przyszły rok”.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała, że właśnie o to jej chodziło.

Radny Piotr Kandyba zapytał w kwestii ul. Bocianiej. Jakie są przeszkody w wydaniu pozwolenia na budowę tej drogi? Dodał, że już poruszał tę kwestię, ale nadal mieszkańcy pytają, co w tym temacie słychać.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiadając wyjaśnił, że były niekompletne dokumenty, dlatego ponownie ten temat wraca. Jeżeli to jest wniosek, Zarząd odniesie się do tego w formie pisemnej, Dodał, że niedawno odbyło się spotkanie, uznał, że dopiero teraz urzędnicy gminni uzmysłowili sobie, że rzeczywiście projekt był niekompletny i dokumenty uzupełniają. Jednak, tak jak wspominał wcześniej, wszystko zostanie wyjaśnione w formie pisemnej.

Ad. 20 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu

Pan Waclaw Niedzielski powiedział, „że w kwestii tej nieszczęśliwej uchwały Zarządu. Proszę Państwa, Pan Starosta, powiedział, że uchwała powstała na skutek wniosku Burmistrza, i tam jest takie zdanie, że w związku ze zniesieniem, pierwsze zdanie: „w związku ze zniesieniem kategorii”, mówił Pan, że podstawą do tego zniesienia jest plan przestrzennego zagospodarowania. Ja pozwoliłem sobie zadzwonić do ministerstwa infrastruktury, bo to jest sprawa, która się toczy jeszcze od czasu dyskusji ze śp. Panem mgr inż. Andrzejem Swatem, który twierdził, że plan zagospodarowania przestrzennego jest nadrzędnym prawem. Ja dzwoniłem wtedy do Ministerstwa. Byłem w Ministerstwie u Pani Dyrektora Departamentu Prawnego, i okazało się, że jeżeli jest droga, która powstała na skutek uchwały Rady Miasta i Gminy, to jedynym aktem prawnym, który może zmienić cokolwiek w tej drodze jest uchwała Rady Miasta i Gminy. Taką uchwałę macie Państwo obowiązek zaopiniować, ponieważ z tego co wiem taka uchwała nie powstała, w związku z tym jeżeli Państwo podjęliście jako Zarząd uchwałę w oparciu o to, że zniesiono przeznaczenie działki jako drogi na podstawie planu przestrzennego zagospodarowania, to jest to nieprawidłowość, która powoduje, że ta uchwała Państwa, czy ta opinia w formie uchwały, jest nieważna. Ona powinna być unieważniona, a Rada Miasta i Gminy w Piasecznie, Pan Obłóza i wszyscy inni Państwo, którzy tam zasiadają, powinni być powiadomieni o tym, że muszą podjąć uchwałę o tym, że zmieniają przeznaczenie. Przy czym chcę Państwu powiedzieć, że już teraz prawie jestem pewien, że będę musiał wystąpić z kolejną skargą na plan zagospodarowania przestrzennego, który jak widzę staje się podstawą, a został uchwalony z rażącym naruszeniem prawa, bo w momencie kiedy uchwalano plan przestrzennego zagospodarowania, nie podjęto żadnej uchwały, która by korespondowała z uchwałą z 2005 roku, stanowiącą o tym, że ul. Tulipanów jest drogą publiczną. Ponadto po drodze Zarząd Gminy, jeszcze nawet chyba Pan Zalewski, sprzedali część tych działek firmie Achuan, gdzie w aktach notarialnych, zgodnie z uchwałami, które podjęto, zapisano, że działki te przestały być drogami, a dzisiaj dopiero jest opinia w sprawie uchwały o zniesieniu kategorii drogi publicznej. Czyli wszystkie te akty są do góry, w powietrze, do wyrzucenia. W związku z tym ja proponuję, i taka jest moja propozycja, żebyście Państwo podjęli uchwałę, jako Rada Powiatu, o unieważnieniu tejże opinii w formie uchwały po to, żeby całą sprawę wyprostować prawnie. Jeżeli Państwo nie podejmiecie takiej uchwały dzisiaj, a słyszę, że następne posiedzenie Rady Powiatu będzie we wrześniu, no to zmusicie mnie znowu do tego żebym naskarżył na was do Wojewody, co jest bez sensu. Oczywiście wszyscy wiemy, że tam Achuan ma budować galerię, i proszę Państwa, chciałbym powiedzieć jasno, że to jest zły pomysł, który ja reprezentuję, ul. Rubinową, mieszkańców ul. Tulipanów, którzy ponoszą konsekwencje, szczególnie ul. Tulipanów dzisiaj w obecności tego hipermarketu. Oni się nie patyczkują,

jakiś Pan Marcin na posiedzeniu komisji w Gminie powiedział, że ich nie obchodzi dojazd, i wyjazd, bo od tego jest Zarząd, Starosta, Gmina, a oni chcą zarabiać pieniądze. W związku z tym, my wiemy, że to zniszczy zupełnie to co jeszcze mamy, co próbujemy bronić, i będziemy się bronili wszelkimi sposobami, natomiast nie widzę sensu, żeby zaognić sytuację, tylko jeszcze raz, ponieważ z Państwem tego nie mówiłem, proponuję, żeby spróbować wytłumaczyć firmie Achuan, że budowanie Galerii większej niż Galeria Mokotów, w tym miejscu, gdzie oni chcą zbudować, jest zupełnie chorym pomysłem i na pewno im się to nie uda. Na pewno im się to nie uda, a będzie to owocowało konfliktem i to dużym konfliktem, zupełnie niepotrzebnym. Ja nie mam ochoty Państwu przeszkadzać, ani nie mam ochoty się zajmować takimi sprawami, natomiast jest to naturalny odruch do w miarę normalnych warunków życia. W związku z tym mam taką propozycję, i nie wiem czy prawnie mogę zgłosić, jako wniosek formalny zapewne nie, ale jako prośbę, żebyście Państwo podjęli uchwałę o unieważnieniu tej konkretnej uchwały Nr 118/5/13 i cofnęli sprawę do Gminy, tak, żeby gmina wyprostowała wszystko. Gmina ma oczywiście problem, bo musi zaprzeczyć poprzednim swoim decyzjom, ale to już jest problem Gminy a nie Państwa. Natomiast podrzucano Państwu „kukulcze jajo”, które jest nie do strawienia, bo jest to uchwała, która nie może być podjęta w ten sposób”.

Wicestarosta Marek Gieleciński – odnosząc się do wypowiedzi Pana Wacława Niedzielskiego powiedział, że „nie neguję, że Państwo macie słuszne obawy o ten odcinek, natomiast Rada Gminy, i to nie ważne, czy to chodzi o Radę Gminy Piaseczno, czy Radę innego samorządu gminnego, nie może podjąć uchwały o pozbawieniu kategorii danej drogi, czy części drogi zanim nie ma opinii. W tym wypadku, jeśli chodzi o drogi gminne opinii Zarządu Powiatu. Inny przykład – Rada m.st. Warszawy pozbawiała kategorii różnego rodzaju ulice, z dróg krajowych czy wojewódzkich na drogi powiatowe czy gminne. Rada m.st. Warszawy przesyłając projekt uchwały w tej sprawie wystąpiła do nas i do sąsiednich samorządów, o opinię, zgodnie z ustawą o drogach publicznych. Zarząd przygotowuje powyższą opinię w formie uchwały. Na wydanie opinii jest 21 dni i jej wydanie nie jest wiążące dla organu samorządu, jeżeli w ciągu 21 dni nie wyda się tej opinii, to uznaje się, że ta opinia jest jakby wiążąca. I tu jeśli chodzi o Radę, o Burmistrza, to również zostało przysłane z tym wnioskiem projekt uchwały Rady Gminy w tej sprawie. I dopiero wtedy, zgodnie z przepisami, kiedy jest opinia Zarządu Powiatu, bądź w wymaganym terminie jej nie ma, dopiero wtedy Rada Gminy może podjąć uchwałę o pozbawieniu drogi gminnej części czy całości drogi. Nie może tego podjąć wcześniej, stąd dopiero po tym może Rada Gminy taką uchwałę podjąć. Wicestarosta dodał, że nie wie czy były składane wnioski, bo zawsze jak jest wyłożony plan można składać uwagi, wnioski, czy wręcz zarzuty do poszczególnych zapisów w planie. Najczęściej jest to miesiąc. Nie zmienia to faktu, że jeśli plan nie został zaskarżony skutecznie, i jeśli został zatwierdzony przez organ nadrzędny czyli Wojewodę, opublikowana uchwała w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, to ten plan obowiązuje i jest aktem prawa miejscowego zastrzeżonym do wyłącznej kompetencji Gminy. W każdej chwili mieszkańcy mogą składać wnioski o jego zmianę, ale oczywiście jest to inna kwestia, czy Gmina przystąpi do zmiany czy nie, ale jest dużo przykładów, że mieszkańcy, podmioty gospodarcze czy inny samorząd składają wnioski i wtedy samorząd gminny przystępuje do zmiany. Czyli ta sprawa niekoniecznie jest zamknięta, natomiast jeszcze raz podkreślam, że jest to suwerenna decyzja samorządu gminnego. I nawet jeśli byśmy nie wydali tej opinii jako Zarząd Powiatu, a w moim przekonaniu wcześniej wydziały merytoryczne, biuro prawne analizowały tę sprawę, i nawet gdybyśmy nie wydali tej opinii, to gmina ma i tak prawo do pozbawienia części tej ulicy kategorii drogi gminnej, czy nawet innej ulicy, jeżeli tak z planu wynika”. Wicestarosta Marek Gieleciński jeszcze raz powtórzył, że tu było wyłączenie i przepis mówi, że wtedy można część ulicy pozbawić tej kategorii i

samorząd gminny ma takie prawo. Jako samorząd powiatowy nie mamy żadnego wpływu, i jeszcze powtarzając, ta opinia nie ma żadnego wiążącego wpływu dla samorządu gminnego. Samorząd gminny może ją uwzględnić albo nie”.

Pan Waclaw Niedzielski powiedział, że „właśnie o to chodzi, że państwo opiniowaliście uchwałę w związku z wyłączeniem z użytkowania na podstawie planu przestrzennego zagospodarowania. Ja próbuje wytłumaczyć, że to jest podstawa prawna, której państwo nie możecie stosować, i czy wydacie taką opinię, a już wydaliście, to nie można na podstawie planu przestrzennego zagospodarowania zmieniać przeznaczenia ulicy. Mnie chodzi cały czas o to, że popełniono błędy formalne. Ja bardzo proszę, bo oczywiście, mówię ja mogę pisać, i można wykorzystywać różne anse i niuanse, natomiast problem polega na tym, że nie można wydawać uchwały czy podejmować decyzji, nawet jeżeli przejrzały to państwa biura, jeżeli to nie jest zgodne z prawem.”

Starosta Jan Dąbek przyznał, że nie znał tej sprawy, i próbuje się w tej chwili z nią zapoznać. „Ulice, o których mówi Pan Niedzielski zna bardzo dobrze z dokumentów. Zaproponował, że Zarząd przyjrzy się temu w świetle co zostało przedstawione i udzieli odpowiedzi. Natomiast niezręczność polega na tym, że nasza uchwała jako Zarządu jest tylko opinią. Musimy mieć świadomość, że nawet jeżeli przyznamy Państwu rację i zaopiniujemy negatywnie, to i tak samorząd Gminy będzie miał prawo do zrobienia tego, co będzie chciał.

Pan Waclaw Niedzielski zgodził się ze Starostą, ale był zdania, że wówczas nie będzie mógł powiedzieć, że starostwo zaopiniowało pozytywnie. „Tu jest problem przestrzegania pewnego porządku prawnego, bo ja bardzo chciałbym żebyście Państwo, mając na uwadze także swój interes, jednak przyznali się, że w tym momencie jesteście władzą niejako nadrzędną wydając opinię, jesteście władzą, która kontroluje w jakiś sposób przez wydanie opinii.”

Głos z sali nie jesteśmy.

Pan Waclaw Niedzielski – „no dobrze nie jesteście, ale w takim razie jeżeli sprawa ma być lege artis, to powinno być napisane, że ponieważ plan przestrzennego zagospodarowania nie pozwala na podjęcie żadnych kroków zmierzających do zmiany, to się zaleca w takim razie Urzędowi Gminy i Miasta czy Radzie Miasta i Gminy w Piasecznie podjęcie uchwały, i dopiero uchwała prawnie może zmienić status tej ulicy. Problem polega na tym, że proszę Państwa, Rada Miasta i Gminy dopuściła się zbycia nieruchomości nie mając do tego podstaw prawnych. My mamy wielki problem i bałagan, i w tej chwili toczą się boje. Achuan próbuje w różne strony naciskać, a my mamy prawo bronić się, i proszę mi uwierzyć, robimy to z bólem, bo chcielibyśmy żebyście Państwo, jako Starostwo, i Gmina jako Gmina, bronili naszych interesów, a okazuje się, że mamy z tym problem. Ja bardzo chciałbym, tak jak ostatnio Pan Burmistrz Lis prosił, żeby go lubić, bardzo lubić wszystkich Państwa, ale proszę mi wierzyć, że w tym momencie występuję w obronie naszych interesów, i będziemy te interesy twardo bronili. Także bardzo proszę o to, żebyście Państwo, nie wiem czy mogę prosić Pana Starostę, ja jestem gotów w ciągu tygodnia przyjechać po to, żeby się zaznajomić z Państwa stanowiskiem, i nie nalegam, żeby w takim razie dzisiaj to robić. Natomiast jestem zdania, żeby bez względu na to czy wydacie czy nie wydacie opinii, to ta opinia wydana została z rażącym naruszeniem prawa, bo nie można takich decyzji podejmować nawet w formie opinii w oparciu o plan przestrzennego zagospodarowania, który jest zupełnie inną wielkością. On mówi o tym, co Gmina zamierza robić, natomiast jeżeli chce zmienić status drogi, a podjęła uchwałę, że ta droga jest gminna, to tylko na podstawie uchwały może zmienić, i nie ma innego prawa. Ja bardzo bym prosił o takie postawienie sprawy, a ja za

tydzień osobiście zgłoszę się do Pana Starosty po to, żeby usłyszeć, i mam nadzieję, że sprawa zostanie doprowadzona do tego, że Gmina zostanie zmuszona do przywrócenia prawidłowego stanu prawnego”.

Starosta Jan Dąbek powiedział, że „może tylko i wyłącznie obiecać, że się spotka, że sprawa zostanie przeanalizowana, natomiast w żadnym wypadku nie gwarantuje co zrobi Gmina, bo Powiat nie jest nad Gminą. Natomiast, jeżeli przepisy, na które się dzisiaj powołujemy nie potwierdzą się, a Państwo mają rację, opinia zostanie zmieniona, Natomiast, jeżeli urzędnicy Starostwa potwierdzą, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem, to będziemy musieli ją utrzymać”.

Pan Wacław Niedzielski – „tak, tylko proszę pamiętać o tym, że nawet jeżeli Rada Miasta i Gminy uchwali decyzję w sprawie tych działek, to i tak ta uchwała do Państwa trafi do zaopiniowania, także prędzej czy później znowu sprawa wróci do was, bo wy musicie wyrazić zgodę na to, żeby taki proceder nastąpił. Nawet po tej opinii oni muszą podjąć uchwałę, a ta uchwała musi być zaopiniowana przez Państwa, tak stanowią przepisy. W związku z tym prędzej czy później znowu staniemy przed tym problemem więc ja proponuję, żebyśmy teraz wyjaśnili do końca sprawę”.

Starosta Jan Dąbek zwracając się do Pana Wacława Niedzielskiego, poprosił o tydzień zwłoki na sprawdzenie sytuacji. Biorąc pod uwagę ustawę o drogach publicznych, art. 10 pkt. 1 ppkt. 3, który mówi: „Pozbawienie drogi dotyczącej kategorii z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca III kw. danego roku z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego.” „W związku z tym ja to przeanalizuję. Ten drugi ustęp, o którym mówi Pan Niedzielski, zmiana kategorii, znamy już to na pamięć, wymaga opinii organu, gminna droga, wymaga opinii organu powiatowego. Proszę dać kilka dni, umówimy się na spotkanie i przedyskutujemy”.

Ad. 21 Zamknięcie sesji

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Leniec podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu, życząc wszystkim radnym udanych wakacji i zamknął XXVII Sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja Rady Powiatu Piaseczyńskiego zakończyła się o godz. 17.30

Protokół sporządziły:

Hanna Gozdek

Dorota Zaręba

Biuro Rady i Zarządu Powiatu