

PROTOKÓŁ Nr XXXV/2014

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 10 kwietnia 2014 roku

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 12.00.

Starosta Jan Dąbek złożył w imieniu Rady Powiatu najserdeczniejsze życzenia Przewodniczącej Rady Powiatu Marii Mioduszewskiej z okazji imienin.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska poprosiła o powstanie i uczczenie minutą ciszy naszych drogich tragicznie zmarłych Polaków w katastrofie samolotowej.

Obecni na sesji powstałi i uczcili minutą ciszy tragicznie zmarłych.

Następnie Przewodnicząca wyjaśniła, że dzisiejsza sesja rozpoczyna się wyjątkowo o godz. 12:00, ponieważ wraz z Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu Jerzym Leńcem oraz Członkiem Zarządu Powiatu Stefanem Duninem reprezentowała Powiat na uroczystości rocznicy obchodów katastrofy smoleńskiej w miejscowości Baniocha - Gmina Góra Kalwaria. Powitała również wszystkich obecnych oraz otworzyła XXXV sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała również, że listę obecności podpisało 20 radnych i tym samym obrady są prawomocne¹.

Ad 2 Głosowanie w sprawie propozycji do porządku obrad

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powiedziała „na tym etapie nie ma propozycji z tego co słyszę, między innymi dlatego, że pozwoliłam sobie ustalić z kolegami z Zarządu, że innym trybem będzie wprowadzona zmiana, która zostanie za chwilę wyjaśniona”.

Ad 3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego (Pan Paweł Płoski)

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska poinformowała „jak Państwo pamiętają całkiem niedawno nasz kolega Łukasz Krawczyński z którym współpracowaliśmy wiele wiele lat, złożył wniosek o rezygnację z mandatu radnego. Próbowałam rozmawiać na ten temat z Panem Łukaszem, spotkać się ale niestety się to nie udało dlatego jego rezygnacja odbyła się bez komentarza na forum Rady Powiatu Piaseczyńskiego ale z komentarzem na innych zwłaszcza medialnych forach natomiast po przeprowadzeniu procedury formalnej i uzyskaniu formalnych zabezpieczeń Państwo mają dołączone do dokumentacji dzisiaj mamy niezwykle przyjemność i zaszczyt przywitać na naszej sali naszego nowego kolegę Pana Pawła Płoskiego”.

Pan Paweł Płoski powitał serdecznie zgromadzonych. Poinformował, że ma 29 lat, jest magistrem zarządzania, wiele lat związany z Klubem sportowym „GRAWITACJA”. „Ci którzy mnie znają wiedzą czego można się tutaj po mnie spodziewać; z większością Państwa miałem tu przyjemność chwilkę porozmawiać; jest to wielkie wyzwanie na pewno, krótki czas - ale mam nadzieję coś tutaj jednak po mnie pozostanie, nie tylko obsadzone krzesło. Bardzo dziękuję za pomoc od samego początku, bardzo doceniam zarówno działania Pana Sekretarza jak i Pani Przewodniczącej oraz Komisarz Wyborczej, która pomogła w tym, aby ten mandat mógł być obsadzony tak szybko, bardzo serdecznie za to dziękuję, zachęcam do współpracy”.

¹ załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego – Pana Pawła Płoskiego².

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie obsadzenia mandatu radnego³.

Ad 4 Złożenie ślubowania radnego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska odczytała poszczególne części zdań roty ślubowania. Pan Paweł Płoski powtarzał za Przewodniczącą Rady Powiatu treść roty ślubowania.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie trzech istotnych uchwał dla Powiatu Piaseczyńskiego. Pierwsza z nich to umiejscowienie nowego naszego kolegi Pana Radnego Pawła Płoskiego w komisjach. Zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projekty dwóch uchwał powołujących Pana Pawła Płoskiego do dwóch komisji pierwsza Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji druga Komisja Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Podkreśliła, że zaproponowany trzeci projekt uchwały zostanie wprowadzony, kiedy dojdzie Pan Arkadiusz Strzyżewski i podpisze wniosek dotyczący powołania Członka Komisji Rewizyjnej w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wówczas wprowadzimy to do porządku obrad, ponieważ nie chciałaby uchybiać tym zasadą, które nas wszystkich obowiązują. Poprosiła również o przegłosowanie dwóch projektów uchwał i wprowadzenie ich do porządku obrad po pkt. 4, w pkt. 5 projekt uchwały powołujący Pana Pawła Płoskiego do komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki natomiast w pkt. 6 wprowadzenie do Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Rada jednogłośnie przyjęła wnioskowane zmiany do porządku obrad.

Ad 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji

Sekretarz Kazimierz Makowski poinformował, że 16 kwietnia br o godz. 10:00 w sali konferencyjnej odbędzie się szkolenie z zakresu wypełniania oświadczeń majątkowych. Zaapelował o udział w tym spotkaniu Przypomniał, że do 30 kwietnia jest termin złożenia oświadczenia majątkowego przez radnych.

Starosta Jan Dąbek poinformował „zwróciła się do nas o pomoc finansową Pani Małgorzata Kurtyka Kozioł z Piaseczyńskiego Klubu Kobiet po mastektomii, która reprezentuje amazonki w takim objeździe po świecie i będzie promować tą kwestię aby jak najrzadziej się zdarzały. My zgodnie z przepisami nie możemy tego zrobić, natomiast Zarząd i Prezydium Rady zamierza zrobić składkę. Pieniążki na ten cel będzie zbierała Pani Danuta Samek.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji⁴.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie powołania Radnego do Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji⁵.

² załącznik do protokołu

³ załącznik do protokołu

⁴ załącznik do protokołu

⁵ załącznik do protokołu

Ad 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Radnego do Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa⁶.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie powołania Radnego do Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa⁷.

Ad 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego⁸.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi autopoprawki głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Wojciech Oldakowski skierował pytanie do Członka Zarządu Dariusza Malarczyka odnośnie porozumienia finansowania projektów chodnika ul. Lipowej i Gościńca w Woli Gołkowskiej.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk wyjaśnił, że jeśli chodzi o porozumienie w sprawie finansowania zadań powiatowych przez Gminę Piaseczno my wystąpiliśmy o dofinansowanie o pewne zadania na tej pierwszej liście nie było tych zadań, te zadania były wpisane tylko po stronie Piaseczna, my przyjęliśmy to ale nie było to planowane wcześniej w naszym budżecie.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Piaseczyńskiego⁹. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

Ad 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2014

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2014¹⁰

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów łącznie z autopoprawką głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2014.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak zapytała jaka jest zmiana wysokości deficytu po zmianach, które wprowadzamy?

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że w wyniku tych zmian mamy do czynienia z powstaniem deficytu jako, że do tej pory jest wynikiem budżetu nadwyżka w

⁶ załącznik do protokołu

⁷ załącznik do protokołu

⁸ Załącznik do protokołu

⁹ Załącznik do protokołu

¹⁰ Załącznik do protokołu

wysokości 4 148 zł po zmianach 350 830 zł i w związku z tym wskazane jest źródło pokrycia tego deficytu.

Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak zwróciła uwagę mówiąc „Zarząd powinien starać się realizować inwestycje, które radni uznali za priorytetowe w PRL. Odniosła się do pkt. 3 w dokumencie proponowanym przez Zarząd *zmiany w budżecie Powiatu Piaseczyńskiego* w którym jest pewnego rodzaju umowa barterowa pomiędzy Firmą „Agencja Eventowa Profeska”, która zaoferowała wyposażenie placu zabaw oraz sali gimnastycznej w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Piasecznie, a w zamian za to otrzyma w barterze umieszczenie na stronie internetowej Powiatu Piaseczyńskiego baner reklamowy. Poprosiła o wyjaśnienie na jakich zasadach prawnych taka wymiana barterowa odbywa się.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział „jest to rodzaj wymiany barterowej, pomoce naukowe w tym wypadku wymieniona Firma nam zamontowała w zamian za to my na stronie internetowej umieścimy reklamę tej Firmy, to będzie objęte stosowną umową, ale takiej umowy nie można zawrzeć dopóki nie wprowadzimy tego, jeżeli nie będzie akceptacji Rady. Takie zasady są stosowane w samorządach, również Pan Skarbnik to potwierdził natomiast jeśli Pani Katarzyna chciałaby bardziej szczegółowych przepisów konkretnych to musiałbym to sprawdzić i je przytoczyć natomiast proszę mi wierzyć, że działamy zgodnie z prawem”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska poprosiła Pana Starostę Jana Dąbka o wyjaśnienie w sprawie ul. Lipowej w Gminie Konstancin-Jeziorna.

Starosta Jan Dąbek powiedział „wszystkie nasze ustalenia dotyczące PRL mają pewne zasady, jedną z tych zasad była pomoc finansowa samorządów lokalnych, która zasadniczo bardzo podnosi punktację tych ulic. Jeśli chodzi o ul. Lipową to jest to szczególny przypadek naszej współpracy z samorządem, ponieważ w tamtym roku Gmina Konstancin-Jeziorna dokładnie taką kwotę wydała na nasze drogi bez 50% pomocy finansowej naszej. W związku z tym przyjęliśmy taką zasadę, że w tym roku my taką samą kwotę wprowadzamy do budżetu, a wskazując ulice będzie Gmina Konstancin-Jeziorna i ta ulica została wskazana przez Gminę Konstancin-Jeziorna, dzisiaj dotrzynamy umowy z roku poprzedniego”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska wyjaśniła „byłam uczestnikiem tych ustaleń z ramienia Powiatu z władzami Gminy Konstancin-Jeziorna. Ulica Lipowa jest to ulica w Bielawie gdzie było poczynione szereg nakładów na rozwiązania komunikacyjne, a także rozwiązania przeciwpowodziowe, zostały tam odkopane rowy wzdłuż tej ulicy, wykonany został przepust i szereg fragmentów wyremontowanych w związku z tym Pan Burmistrz oraz radni Gminy Konstancin-Jeziorna uznali, że trzeba zamknąć już ten etap i wyremontować nieco te ulice. Było to wskazanie Pana Burmistrza i radnych żeby w ramach tej współpracy była robiona ta ulica, w związku z tym nie mieliśmy wyjścia.”

Rada w głosowaniu imiennym głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2014¹¹. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

Ad 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Sekretarz Kazimierz Makowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

¹¹ Załącznik do protokołu

na Starostę Piaseczyńskiego¹².

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu Turystyki i Promocji Joanna Pająkiewicz poinformowała, że Komisja uznała skargę za bezzasadną i wnioskuje o jej odrzucenie.

Rada głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 3, przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego, uznając skargę za bezzasadną. W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych. Starosta Jan Dąbek nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Waldemar Kosakowski „przyznaję, że jak słuchałem wystąpienia Pana Kazimierza Makowskiego to sam się sobie dziwiłem, że jestem tak niezwykle wnikliwą osobą w czasie obrad Komisji, że Komisja stwierdziła, Komisja przeanalizowała na podstawie dokumentów, ja takich dokumentów nigdy podczas kadencji nie oglądałem, nie widziałem regulaminu dot. przyjmowania, sposobu przeprowadzania konkursów itd., może inni członkowie Komisji takie dokumenty oglądali, ja nie oglądałem, w związku z tym nie w pełni mogę się podpisać pod tą wypowiedzią natomiast zainspirowany pośrednio wypowiedzią Pana Kazimierza i wywołany do tablicy, ponieważ ja zastanawiałem się czy Komisja Edukacji jest władna rozpatrywać taką skargę, zwracałem uwagę na to, że być może Komisja Rewizyjna, która jest przez Radę Powiatu powołana generalnie do kontrolowania poczynań Zarządu, ja przyjmuję te wyjaśnienia jakie tam zostały zamieszczone, może warto by było jakieś zmiany w statucie także przeprowadzić. Z reguły tak naprawdę nie jesteśmy zorientowani w istocie sprawy, ja nie oczekuje tu wygrysk ale wydaje mi się, że w przypadku indywidualnych skarg mieszkańców naszego Powiatu, członków wspólnoty powiatowej, powinniśmy tej stronie skarżącej dać prawo do wypowiedzi, my głosujemy tak naprawdę nie znając sprawy, warto byłoby wysłuchać tej osoby, zdaję sobie z tego sprawę, że może to doprowadzić do dość gwałtownej polemiki, kiedyś byliśmy świadkami takiej sytuacji na sesji natomiast wg bardzo antycznej zasady warto byłoby wiedzieć co druga strona o tym myśli, dlaczego to napisała, skoro w sposób tak bezwzględny wynika, że ta skarga jest absolutnie nie zasadna to co skłania takie osoby do pisania skarg czy czyste pieniactwo, mam co do tego wątpliwości więc może warto zastanowić się czy nie można tych osób, które te skargi piszą na sesje zapraszać. Pamiętam na początku kadencji skargę napisaną przez Pana Tadeusza i Wandę Wróblewską z ul. Żeromskiego dot. prowadzenia inwestycji na rogu ul. Kauna i ul. Żeromskiego nowego budynku, który został „przylepiony” do ich ściany co uniemożliwiało normalne zamieszkiwanie budynku mieszkalnego, który poprzednio funkcjonował w warunkach całkowitego komfortu, a potem właściwie nie nadawał się do zamieszkania bez niezbędnych inwestycji. Wysłuchaliśmy wtedy tych opinii warto byłoby do tego wrócić tak rozpatrujemy skargi bez możliwości tak naprawdę wnikięcia w istotę sprawy. Daję to pod rozważę Prezydium.

Radna Magdalena Latoszek-Lubach powiedziała „nie wiem czy dobrze zrozumiałam ale tu jest chyba sytuacja taka, że osoba, która ma staż znajduje się w określonej jednostce i ewentualnie ubiega się o zatrudnienie w tej jednostce powinna zapytać o formalny sposób postępowania wówczas otrzymałaby informacje proste, a nie opierać się o ewentualne oczekiwania i dopytywania, a może ktoś by ją promował, to jest jakiś dziwny sposób działania, że ktoś oczekuje albo powołuje się na robione nadzieje tak się nie działa, jeżeli ktoś chce się zatrudnić to chyba powinien wiedzieć, że należy się zgłosić formalnie i chyba ta Pani tego nie zrobiła, coś przegapiła i w związku z tym upominać o siebie, być może zrobiła to tak jak potrafi ale ja mam dużo wątpliwości skoro nie wpłynęło formalne pismo od tej Pani do wydziału w którym chciałby się zatrudnić i nie zapoznała się sama z tym w jaki sposób zostają zatrudnieni pracownicy w wydziałach Starostwa to wydaje mi się, że coś przegapiła pracując w określonym wydziale”.

Radny Waldemar Kosakowski skomentował „nie zamierzam wchodzić w polemikę tym bardziej,

¹² Załącznik do protokołu

że ona dotyczy kwestii merytorycznych, o których ja nie mówiłem, nie jestem w nich zorientowany natomiast powtórnie sprowokowany zastanawiam się głośno co byłoby gdyby znakomity samorządowiec, fachowiec Pan Kazimierz Makowski Sekretarz Powiatu przygotował opinię potwierdzającą zasadność skargi”.

Starosta Jan Dąbek powiedział „oczywiście Pan Waldemar ma swoje przemyślenia i wprost możemy wszystkie skargi na Pana, na naszych kolegów też rozpatrywać każdą bzdurną skargę. Staże dajemy każdej młodzieży, żeby poprawiła sobie CV, aby mogła się czegośkolwiek nauczyć i każda z tych osób ma w przyszłości szansę pracować w każdym urzędzie, musi na to zapracować. Geodezja jest specyficznym wydziałem i proszę Panie Waldemarze przeczytać te dokumenty, które są do wglądu, jeśli Pan jako badający Członek Komisji wypowiada się, a nie zna Pan podstawowych aktów, o których mówimy to wstyd. Staże są po to żeby można było tej młodzieży pomóc, często przyjmujemy ludzi z Urzędu Pracy także młodych, którzy spełniają warunki także po to, żeby mieli w CV pewną praktykę i w przyszłości mogli znaleźć pracę. Wróć do Geodezji oprócz tego, że na ten moment nie było tam etatów to jeszcze należy mieć specyficzne uprawnienia, które muszą być spełnione. Ja pytałem zarówno Naczelnika OOK i Panią Geodetkę ta osoba nie rozmawiała z tymi ludźmi; w związku z tym wątpię czy taka nadzieja była natomiast nie wątpię w to, że mogły być takie zdania, że oczywiście kiedy będą miejsca wolne, można złożyć wniosek, podanie akurat w tym Urzędzie każdy ma szansę dostać się do pracy jak jest wolny etat i jak spełni warunki natomiast upolitycznianie, robienie z tego nie wiadomo co to jest oczywiście domena Pana Waldemara Kosakowskiego od lat i robimy jak chcemy i te ręce też są wciąż takie same, nie będą dalej tego ciągnąć”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak powiedziała „wydaje mi się że trochę odeszliśmy od tego co mówił Pan Waldemar Kosakowski, myślę że ten wniosek dotyczył tego abyśmy odrzucając czyjąś skargę dali tej osobie głos tylko nie w ramach robienia z tego igrzysk, nam nie o to chodzi, chodzi o to żeby rzeczywiście obywatel czuł, że może ufać władzy, ja rozumiem, że Pan Kazimierz Makowski stara się przygotować dokumenty jak najlepiej wszystko przedstawić ale w naszym społeczeństwie gdzie jest tak niskie zaufanie do władzy i nawet nie dajemy możliwości wypowiedzenia się może nie na Sesji ale na Komisji, taka osoba powinna mieć możliwości przyjść powiedzieć dlaczego napisała skargę, myślę że to jest wniosek wart rozważenia”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała „póki ja jestem Przewodniczącą Rady takiego wniosku nie złożę, proszę łaskawie zapraszam Państwa do Biura Rady do Pana Sekretarza do poczytania skarg, które wpływają od Pana Wojtasa które, „konia z rzędem” temu kto rozpozna o co w takiej skardze w ogóle chodzi, tylko dzięki temu, że mamy siłę w postaci Pana Sekretarza Kazimierza Makowskiego, który jest prawnikiem i praktykiem, wiele lat tutaj głowił się nad tymi różnymi problemami i znakomicie kierkuje wszystkie te kwestie. Uważam, że tak jak to jest tutaj procedowane to oczywiście można rozważyć tą propozycję. Gdybyśmy przyjęli taką zasadę to znowu Państwu bym gratulowała i sobie też gdybyśmy zaprosili tutaj np. Pana Wojtasa z Konstancina tej sesji nie byłoby końca, to byłaby dopiero awantura, wystarczy spojrzeć na skargi jakie ten Pan składa, naprawdę są skargi zasadne i nie zasadne tak się składa, jest określona procedura i w ramach tej procedury postępujemy, myślę, że jeżeli będą zmiany to w obsadzie tej Rady będziecie mogli również swoje pomysły realizować, ja uczestnicząc tutaj w tych bieżących pracach zarówno Biura Rady często także Zarządu, jestem tutaj całe dwa dni w tygodniu i proszę mi wierzyć, chciałabym Państwa chronić przed tymi lekturami, co nie znaczy, że są kwestie, które powinny być zasadne i być może warto by było zaprosić akurat tę Panią, to byłby wyjątek od reguły, bo większość skarg, zapraszam leżą sterty do poczytania, dołączone artykuły, całe gazety z których nic nie wynika i tak naprawdę nie wiadomo o co skarżącemu chodzi. Wysyłamy kolejne pisma o doprecyzowanie i znów jest to samo ten sam plik gazet dostajemy bez konkretów.”

Radny Waldemar Kosakowski powtórzył „naprawdę nie są moim celem igrzyska, ale być może warto byłoby w mniejszej skali zapraszać takie osoby np. na posiedzenie Komisji, która tą skargę rozpatruje, niekoniecznie Sesja to nie o to mi chodzi, być może jest tak jak Pan Starosta mówi, że ja pewnych dokumentów nie przeczytałem w takim razie pokładam głęboką nadzieję, że wszyscy pozostali członkowie Komisji Edukacji je przeczytali, ja w takim razie nie przeczytałem i nie wstydę się do tego przyznać”.

Ad. 10 Przyjęcie sprawozdania z realizacji programu współpracy w 2013 r Powiatu Piaseczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi

Koordynator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński przedstawił sprawozdanie z realizacji programu współpracy w 2013 r Powiatu Piaseczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi¹³.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk powiedział „współpraca z organizacjami pozarządowymi układa nam się trzeci rok w taki sposób, który został wypracowany przez Komisję Edukacji jeszcze pod przewodnictwem Pani Katarzyny Obląkowskiej - Kubiak, ten program jest tylko modyfikowany ze względu na zmianę przepisów i wysokość kwot, które w budżecie rezerwujemy na zadania. Sądzę, że ta procedura pozostała wdrożona jest tak czytelna i tak dla wszystkich zrozumiała, że powinniśmy ją prowadzić nadal w tym roku w tym samym systemie wdrożyliśmy podpisaliśmy umowy z organizacjami pozarządowymi, sądzą, że w taki sam sposób będzie rozliczone i w przyszłym roku sprawozdanie będzie wyglądało bardzo podobnie.”

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zapytała ile osób skorzystało z pomocy organizacji pozarządowych jeśli chodzi o współpracę w zakresie pomocy społecznej; działania na rzecz osób niepełnosprawnych, placówka opiekuńczo-wychowawcza Powiatu Piaseczyńskiego współpracowała z wieloma organizacjami pozarządowymi np. z Fundacją Dzieci Niczyje, Fundacją Robinson Crusoe ponieważ te fundacje oferują tutaj pomoc psychologiczną, prawną, medyczną dla wychowanków placówki, szkolenia doradztwo?

Koordynator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński odpowiedział „takiej wiedzy nie ma, ponieważ sprawozdanie całościowe jest sporządzone na podstawie sprawozdań cząstkowych 9 wydziałów i podmiotów, które współpracę bezpośrednio z organizacjami realizują a propos Pani pytania należy zwrócić się do Pani Dyrektora PCPR o odpowiedź szczegółową”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak powiedziała „bardzo fajnie wygląda to sprawozdanie, jest wiele organizacji ze strony Powiatu jak i spoza, które współpracują zgodnie ze sprawozdaniem z naszymi jednostkami, interesują mnie szczegóły tej współpracy, mamy np. pomoc w zakresie obozów wakacyjnych dla wychowanków placówki to na czym polega ta pomoc, mamy pomoc dla cudzoziemców z naszego terenu Powiatu Piaseczyńskiego w nauce języka polskiego to ilu cudzoziemców korzysta z takiej pomocy.

Koordynator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński powiedział „Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie realizuje program Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Piaseczyńskim, który został opracowany na lata 2005-2015. Cała współpraca z organizacjami pozarządowymi jest opisana w tym programie, który jest przyjęty do 2015 roku dlatego zapraszam o jakiegokolwiek szczegóły i zagadnienia do pani Dyrektora”.

¹³ załącznik do protokołu

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział „sprawozdanie ze współpracy z organizacjami pozarządowymi jest narzucone nam przez przepisy taka formuła, ale jeżeli będzie taka wola Rady następne sprawozdanie, które będzie przygotowywane poszerzyć o te uszczegółowienie. To sprawozdanie, które zostało wykonane jest z wydatkowania środków z których możemy się rozliczyć i które musimy przedstawić Radzie, jeżeli Rada będzie sobie życzyła uszczegółowienie takiego sprawozdania kolejnego nie ma najmniejszego problemu”.

Członek Zarządu Powiatu Stefan Dunin zwrócił uwagę w kwestii pomocy społecznej „ilość sprawozdawczości, którą Państwo utrzymują, jest tak olbrzymia i wykonanie jeszcze 30 stron z tego kto i jak korzystał z której organizacji społecznej, oczywiście możemy każdemu z Państwa odpowiedzieć poprzez Dyrektora poszczególnej jednostki ile osób korzystało ale na miłość Boską nie obciążajmy również następnym sprawozdaniem 40 stronicowym myślę że będzie to tyle kosztowało pracy wykonanie następnego sprawozdania. Otrzymali Państwo na zeszłej sesji całościowe sprawozdanie z pomocy społecznej, nie było jakoś pytań, mamy spotkania na komisjach i tych pytań nie ma, jeżeli chcemy zaistnieć w ten sposób to nie tak. Proszę również o to żeby przy okazji ciężkiej pracy, aby nie dublować i nie narzucać następnych obowiązków pracownikom ponieważ oni mają swoje obowiązki w szczególnie takich wydziałach. Wiem, że placówka opiekuńczo-wychowawcza współpracuje z tymi wszystkimi organizacjami pozarządowymi to jest pomoc dla dzieci wychodzenia z bezdomności, pomoc dla dzieci w nauce, nie wszystkie dzieci nadają się brać udział w programach organizowanych przez organizacje pozarządowe. Jeśli chodzi o wyjazdy Caritas Polska organizuje wyjazdy dla dzieci i wszystkie dzieci jadą na ferie zimowe i na ferie letnie z Caritasu Warszawskiego, z naszej placówki. Oznajmił, że takie sprawozdanie będzie na kilkadziesiąt stron, ponieważ również z organizacjami współpracują Domy Pomocy czy oto nam chodzi ja myślę, że nie, jeżeli jest potrzeba to odpowiem na każde pytanie poprzez dyrektorów, wychowawców lub poszczególne osoby, które się tym zajmują”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak powiedziała „chodzi mi o to aby były jakieś szczegóły, ja nie mówię że ma być wszystko, ale cokolwiek, żebyśmy nie pisali rzeczy, które np. się nie odbywają, ale ok. wierzę że to się wszystko odbywa. Zwróciłam uwagę na taką jedną rzecz, proszę tego nie brać do siebie aczkolwiek na taką stronę językową zadań np. mamy zadanie Nr 1, popularyzacja kultury fizycznej, sportu wśród młodzieży szkolnej poprzez stworzenie utalentowanej sportowo młodzieży szkolnej możliwości osiągnięcia mistrzostwa sportowego – organizacja zawodów na szczeblu powiatowym i udział w reprezentacji powiatów w zawodach na szczeblu ponad powiatowym w ramach mazowieckich igrzysk młodzieży szkolnej. W mojej ocenie nie można stworzyć utalentowanej sportowo młodzieży szkolnej można tylko wspierać rozwój talentów”.

Koordynator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński wyjaśnił, że jest to sprawozdanie za 2013 rok i to zadanie brzmiało tak jak Pani Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak przedstawiła w tym roku w 2014 zadanie Nr 1 ze sportu brzmi „popularyzacja kultury fizycznej sportu wśród młodzieży szkolnej poprzez organizację rywalizacji sportowej”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak odczytała tytuł zadania Nr 2 dając do przemyślenia „wyrównywanie szans życiowych osób niepełnosprawnych poprzez organizację zawodów sportowych w ich środowisku oraz stworzenie możliwości rywalizacji sportowej dla tych osób. Uważam, że ta nazwa jest tak skonstruowana w taki sposób wykluczający, ponieważ dzisiaj takim największym wyzwaniem jest włączenie osób niepełnosprawnych w normalne życie społeczne ich integracja”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział „chodzi o osoby tylko i

wyłącznie te, które są z jakimiś niedowładami i trudno tutaj włączyć koszykarzy na wózkach do koszykówki normalnej, ten program miał za zadanie środowisko to, które zajmuje się osobami niepełnosprawnymi są kluby niepełnosprawnych, które mają swoje rozgrywki nazwijmy ligowe i chodziło o wsparcie takich ludzi dlatego tak to było sformułowane natomiast ten zapis w tym roku został zmieniony”.

Koordinator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński odczytał zmieniony zapis „wyrównywanie szans życiowych osób niepełnosprawnych poprzez organizacje zawodów sportowych”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak powiedziała „ja rozumiem, że nie włączymy sportu niepełnosprawnych do rywalizacji z osobami pełnosprawnymi, wiadomo że Państwo to zmienili, chodzi mi o sformułowania, dla tych osób, w ich środowisku, sformułowania, które mają same w sobie wydzźwięk wykluczający. Teraz uważam, że jak to Państwo zmienili to jest znakomicie”. Następnie odczytała tytuł zadania Nr 3 pytając czy nazwa została zmieniona, upowszechnianie poprzez organizację imprez rekreacji i matorskiego uprawiania sportu wśród szerokiej rzeszy mieszkańców Powiatu poprzez organizację otwartych wydarzeń sportowych, słowo *imprez* jest zbyt kolokwialne”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział „nie można inaczej tego tego określić z tego względu, że w języku polskim różne stwierdzenia oznaczają różne zdarzenia i wybraliśmy to najmniej określające konkretnie co to ma być np. turniej tańca czy to będzie impreza czy rywalizacja, np. Pan Paweł Płoski w turniejach tańca bierze udział i nie nazywa tego zawodami tylko może nazwać turniejem, a ktoś kto gra w szachy powie, że to nie jest turniej szachowy tylko np. rozgrywki szachowe, można byłoby dyskutować nad tym, przede wszystkim należy dyskutować i zwrócić uwagę na komisji jak te tytuły dokładnie nazwać”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zapytała w jaki sposób Starostwo pozyskało fundusze dla organizacji pozarządowej Towarzystwa Opieki Nad Zabytkami w kwocie 15 tys. zł

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk odpowiedział „ od Ministra Kultury na złożony nasz wniosek poparty dotychczasową pracą towarzystwa. Dokumentację składa się do Ministra Kultury na bieżącą działalność statutową, my byliśmy inicjatorami tego wniosku, Towarzystwo złożyło nam dokumenty potwierdzające ich działalność, część mieliśmy u siebie i na tej podstawie Pan Minister przyznał taką dotację”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zadała kolejne pytanie „bardzo się cieszę, gratuluję Państwu takiego osiągnięcia. Jaką organizacją i na jakie działania udostępniono salę konferencyjną i scenę powiatową?

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk odpowiedział „Studio Spraw Kobiet organizowało swoje dwa spotkania, dwa razy scena została przekazana dla Dobrej Woli”.

Koordinator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński poinformował, że sześciokrotnie udostępnialiśmy salę dla Powiatowego Urzędu Pracy który organizował spotkania z organizacjami. Jeżeli będzie Pani chciała dowiedzieć się dokładnie to z Panem z organizacji kadr jestem w stanie to przygotować.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak poprosiła o przygotowanie takiej informacji. Zadała ostatnie pytanie dotyczące konsultacji społecznych jakie odbyły się w 2013 z

organizacjami pozarządowymi.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk odpowiedział „wedle przepisów jakie nas obowiązują przy tworzeniu takiego programu, program został opracowany i zaopiniowany przez kontrolujących, mamy określić termin w jakim organizacje pozarządowe przedstawiają swoich kandydatów do takich komisji celem konsultacji, co roku wywieszamy taką informację i ta informacja znajduje się w internecie po raz kolejny, drugi raz z rzędu żadna organizacja nie przedstawiła swoich kandydatów do komisji konsultacyjnej”. Wyjaśnił „mamy obowiązek zwrócić się do organizacji pozarządowych, a organizacje pozarządowe typują z własnego środowiska osoby, które konsultują z nami program na następny rok, zgodnie z procedurą ogłosiliśmy to niestety żadna organizacja nie przedstawiła swojego kandydata”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zwróciła uwagę, że program na zeszły rok musiał być konsultowany z organizacjami pozarządowymi.

Koordynator d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi Michał Sobczyński poinformował „konsultacje zostały ogłoszone na etapie procedowania nad projektem programu współpracy, była nawet dodatkowa taka procedura, a propos został stworzony formularz składania propozycji do tego programu na etapie konsultacji, organizacje miały wyznaczony czas ok. dwóch tygodni na składanie opinii lub wniosków do projektu programu na 2013 rok. Nadmienił, że pamięta iż jedna organizacja złożyła taki wniosek a propos zadania z zakresu edukacji to był jeden taki wniosek aczkolwiek w 2013 roku prognoza współpracy z organizacjami pozarządowymi, która wpłynęła do mnie od Naczelnika Wydziału Edukacji mówi o tym, że Wydział Edukacji nie przewiduje powierzania zadań Powiatu w ramach konkursu na zadanie publiczne z tego zakresu, a to o czym mówił Pan Dariusz Malarczyk to mówił o procedurze wyboru członków do komisji oceniającej wnioski”. Dodał, że 2014 roku do takiej komisji ze sfery organizacji pozarządowych nie zgłosił się nikt

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak oznajmiła „taka informacja o konsultacjach powinna znaleźć się w sprawozdaniu, następnie podziękowała za cierpliwość”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poprosiła, aby takie szczegółowe problemy omawiać na komisji, rozumie że Pani Katarzyna Obląkowska - Kubiak nie uczestniczyła w komisji ale dzisiaj mamy również inne tematy do dokończenia, szereg kolegów zgłaszało, że musi wyjść dużo wcześniej i obawia się, że potem możemy mieć kłopot w przegłosowaniu ważnej uchwały, którą chciałyby wprowadzić do programu.

Radny Paweł Płoski zwrócił uwagę Panu Stefanowi Duninowi odnośnie pracy na którą Pan się powołuje, że jest tak ogromny nakład by te szczegóły, o które prosi Pani Katarzyna Obląkowska-Kubiak przedstawić. „Moim zdaniem praca już została wykonana przy przygotowywaniu tego sprawozdania więc te rzeczy, o które prosiła Pani Katarzyna można sprowadzić do 1 stronicowego załącznika sprawozdania, nie widzę tego ogromu pracy, który byłby wymagany by go przedstawić”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk skomentował, że Pan Paweł Płoski nie był na poprzedniej Sesji, na której te informacje były przedstawione na sesjach poprzednich dlatego część tych informacji radni powinni już otrzymać w formie pisemnej, a dublowanie tych samych informacji w kolejnym sprawozdaniu dla jego osoby jest bezsensowne.

Radny Paweł Płoski powiedział „ w takim razie przepraszam, nie miałem możliwości wcześniej zapoznać się z tymi dokumentami”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak skierowała wypowiedź do Członka Zarządu Dariusza Malarczyka „, ja nie twierdę, że Pan dublował jakieś informacje, ja pytałam dokładnie o współpracę z organizacjami pozarządowymi, a nie o to co przedstawiał PCPR, to było inne sprawozdanie”.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział „PCPR przedstawił tą formę z organizacjami pozarządowymi jako jedną ze swojej działalności, dlatego jest to dwa razy to samo. Jeżeli Państwo będziecie sobie życzyli możemy to uszczegółowić”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Joanna Pająkiewicz poinformowała, że Komisja na ostatnim posiedzeniu zapoznała się z przedstawionym sprawozdaniem. Oznajmiła „żałuję, że na posiedzeniu Komisji nie było Pani Katarzyny Obląkowskiej -Kubiak dlatego, że zarówno Pan Michał Sobczyński jak i Pani Naczelnik Wydziału Promocji Pani Jolanta Koszada, Pan Dariusz Malarczyk udzielali odpowiedzi na wszystkie pytania członków Komisji. Ja jestem pełna uznania dla członków, dla pracy zespołu, który pracował nad tym programem i czuwał nad jego realizacją, cieszymy się w sumie że mimo tak niewielkich środków udało się zrealizować tak wiele zadań, tylko pragniemy wyrazić głęboką nadzieję, że w 2015 roku znajdą się większe pieniądze na organizacje pozarządowe, ponieważ zgłaszają się nowe organizacje i rodzą się nowe pomysły”.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział „, ponieważ Pani Przewodnicząca tu nikt nie chwali, a z reguły spotykam się z zarzutami upolityczniania albo chęci zaistnienia to ja chcę się pochwalić nawet nie zdawałem sobie sprawy, że realizowałem w ramach popularyzacji kultury fizycznej i sportu zadanie Nr 3 upowszechnianie poprzez organizacje imprez amatorskiego sportu wśród szerokiej rzeszy mieszkańców Powiatu zadanie z pkt. 2 w ramach Stowarzyszenia Kondycja, amatorskie uprawianie sportu w postaci imprezy FRO-GREJS, do której jako sponsor w istotny sposób się przyczyniłem”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska podziękowała Panu Waldemarowi, pytając jaka była to rzesza młodzieży?

Radny Waldemar Kosakowski odpowiedział, że było ok 800 osób z drugiej strony 800 upominków.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska jeszcze raz podziękowała i pogratulowała.

Ad 11 Przedstawienie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powitała oraz podziękowała za przybycie Panu Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisławowi Lisowi mówiąc, że troszeczkę nam się przesunęła sesja.

Członek Zarządu Stefan Dunin przedstawił ocenę Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim¹⁴.

Przewodniczący Komisji Zdrowia ,Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Jacek Szczytowski poinformował, że Komisja zapoznała się z przedstawioną oceną zasobów nie wnosząc uwag do przedstawionego sprawozdania.

¹⁴

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska podziękowała za sporządzenie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim, „jest to ogromna praca Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, taki obowiązek spoczywa na pracownikach i Pani Dyrektor. Zaproponowała w tym momencie pewną zmianę, ponieważ otrzymała informację, którą uzyskała przed chwilą poprzez Biuro Rady, że Pani Burmistrz Barbara Galicz niestety nie zaszczyli nas swoją obecnością, która została zaproszona oficjalnie do tematu przedstawienie bieżącej informacji na temat majątku po byłej Piaseczyńsko - Grójeckiej Kolei Wąskotorowej natomiast ponieważ jest Pan Burmistrz Zdzisław Lis chciałbym uszanować czas Pana Burmistrza, jest Pan Starosta, dlatego chciałbym w tym momencie wnioskować o zmianę porządku obrad poprzez przeniesienie pkt. 13 do pkt. 12 czyli przedstawienie bieżącej informacji na temat majątku po byłej Piaseczyńsko - Grójeckiej Kolei Wąskotorowej, a po pkt. 12 przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia w 2013 roku.

Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła zmianę kolejności do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska następnie zaproponowała po pkt. 13 kolejną zmianę do porządku dziennego wprowadzenie projektu uchwały w sprawie powołania Radnego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Przepraszyła za taką niezręczność i takie zmiany ale dopiero przed godziną „otrzymałam wniosek Szefa Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pana Arkadiusza Strzyżewskiego, z prośbą o wprowadzenie na tę Sesję projektu uchwały, która będzie desygnowała Pana Radnego Waldemara Kosakowskiego do pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. To jest wszystko tak w ostatniej chwili dlatego przepraszam za tę niezręczność, wypełniłam swój obowiązek jeszcze wówczas do Szefa Klubu Platformy Obywatelskiej Pana Łukasza Krawczyńskiego natychmiast po złożeniu przez niego rezygnacji wysłałam prośbę i informację o przekazaniu nam decyzji Klubu, kto będzie kandydatem Klubu do składu Komisji Rewizyjnej, niestety trwało to ponad miesiąc jeśli chodzi o rozstrzygnięcie Klubu dlatego dziś tak borykamy się z porządkiem”.

Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła kolejną zmianę kolejności do porządku obrad.

Ad 12 Przedstawienie bieżącej informacji na temat majątku po byłej Piaseczyńsko - Grójeckiej Kolei Wąskotorowej

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska powitała oraz podziękowała za przybycie Panu Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisławowi Lisowi mówiąc, że troszeczkę nam się przesunęła sesja. Poprosiła o chwilkę cierpliwości, ponieważ pozwoliliśmy przygotować sobie takie małe *resume* dot. tego majątku, jego własnościowych perypetii, przechodzenia, stan faktyczny i prawny na dzisiaj.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk poinformował, że „historia z Grójecką Koleją Dojazdową rozpoczęła się 2001 roku. W dniu 3 stycznia 2001 roku zostało zawarte porozumienie pomiędzy PKP SA, a Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego w którym PKP S.A. zobowiązało się po uzyskaniu przewidzianych przepisami prawa pozwoleń między innymi do: rozpoczęcia niezwłocznie przekazania mienia ruchomego Grójeckiej Kolei Dojazdowej wyszczególnionego w załączniku na własność Powiatu Piaseczyńskiego w formie pisemnej umowy. Punkt 2 porozumienia określał zawarcie na czas oznaczony pisemnej umowy bezpłatnego użyczenia Powiatowi Piaseczyńskiemu zabudowanych nieruchomości Grójeckiej Kolei Dojazdowej również wyszczególnionych w załącznikach. Kolejny punkt mówił o zawarciu materialnej umowy

darowizny na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego, czyli prawo użytkowania wieczystego gruntów Grójeckiej Kolei Dojazdowej oraz własności budynków, urządzeń i lokali znajdujących się na przedmiotowych gruntach niezwłocznie po uregulowaniu ich stanu prawnego. Powiat Piaseczyński zobowiązał się do współdziałania w zakresie regulacji prawnej nieruchomości Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Uchwałą Nr 643 z dnia 10 września 2001 roku Zarząd PKP S.A. wyraził zgodę na nieodpłatne przekazanie w drodze umowy na własność Powiatu Piaseczyńskiego mienia PKP S.A. Punkt 1 określał linię kolejową Grójeckiej Kolei Dojazdowej na trasie Piaseczno miasto - Nowe Miasto nad Pilicą o łącznej długości 72 km, punkt 2 określał inną infrastrukturę kolejową związaną z linią, o której mowa w punkcie 1 oraz składniki mienia ruchomego na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań w dziedzinie transportu, zgodnie z § 3 wymienionej uchwały do czasu uregulowania stanu prawnego nieruchomości podlegające przekazaniu nieruchomości te zostaną przekazane Powiatowi Piaseczyńskiemu w drodze umowy do nieodpłatnego korzystania na wyżej wymienione cele. Uchwałą Nr XLI/3/02 z dnia 24 stycznia 2002 roku Rada Powiatu Piaseczyńskiego wyraziła zgodę na nabycie od PKP S.A. mienia ruchomego nieruchomości zabudowanej oraz niezabudowanej; do czasu uregulowania stanu prawnego przejęcie nieruchomości miało nastąpić w drodze umowy użyczenia. Minister Infrastruktury decyzją z 30 kwietnia 2002 roku wyraził zgodę na oddanie do nieodpłatnego korzystania Powiatowi Piaseczyńskiemu linii dojazdowej wąskotorowej składającej się z nieruchomości oraz składników majątku ruchomego. Umową z dnia 29 maja 2002 roku PKP S.A. w trybie art.39 ust.3 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji i restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego przekazało nieodpłatnie na własność Powiatowi Piaseczyńskiemu składniki mienia ruchomego służące eksploatacji linii kolejowej Grójeckiej Kolei Dojazdowej i szczegółowo określone w załączniku. Umowami z dnia 29 maja 2002 roku PKP S.A. użyczyło Powiatowi Piaseczyńskiemu nieruchomości stanowiącej linię kolejową wąskotorową Grójeckiej Kolei Dojazdowej na odcinku Piaseczno miasto -Nowe Miasto nad Pilicą o długości 72 km szczegółowo wymienione w wykazie oraz użyczyło budowle i budynki służące eksploatacji wymienionej linii kolejowej szczegółowo wymienione również w wykazie. W dniu 5 czerwca 2002 roku Powiat Piaseczyński użyczył Piaseczyńskiemu Towarzystwu Kolei Wąskotorowej na okres 3 lat do dnia 5 czerwca 2005 roku majątek ruchomy oraz nieruchomości linii kolejowej wąskotorowej Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Po zakończeniu okresu obowiązywania umowy w dniu 6 czerwca 2005 roku na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego przyjęto użyczone mienie. Umową z dnia 27 kwietnia 2005 roku Powiat Piaseczyński użyczył majątek Grójeckiej Kolei Dojazdowej Gminie Piaseczno na okres 3 lat z mocą obowiązującą od dnia 6 czerwca czyli od chwili zakończenia umowy użyczenia z Piaseczyńskim Towarzystwem Kolei Wąskotorowej. Ponadto 25 października 2006 roku podpisano aneks do umowy z kwietnia 2005 roku pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim, a Gminą Piaseczno przedłużający okres użyczenia na 10 lat czyli do 6 czerwca 2016 roku. Dnia 25 sierpnia 2009 roku podpisano porozumienie zawarte pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim a Gminą Piaseczno o rozwiązaniu umowy użyczenia z dnia 27 kwietnia 2005 roku majątku Grójeckiej Kolei Dojazdowej Gminy Piaseczno za porozumieniem stron z dniem 31 grudnia 2009 roku. Ustalono, że zwrot nieruchomości zostanie potwierdzony protokołem zdawczo - odbiorczym sporządzonym w terminach do 31 grudnia 2009 dla majątku na terenie Powiatu Grójeckiego i do dnia 31 stycznia 2010 dla pozostałego majątku. W dniu 15 września 2009 Burmistrz Gminy Piaseczno składa oświadczenie o rozwiązanie umowy zawartej między Gminą Piaseczno, a Piaseczyńskim Towarzystwem Kolei Wąskotorowej wnosi również o sporządzenie przez Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej w porozumieniu z Gminą Piaseczno ewentualnie Powiatem protokołu zdawczo odbiorczego do dnia 28 grudnia 2009 r. W dniu 7 grudnia 2009 Powiat Piaseczyński zwrócił się do PKP S.A. o wyrażenie zgody na nieodpłatne udostępnienie linii kolejowej Piaseczyńskiemu Towarzystwu Kolei Wąskotorowej, PKP SA w dniu 21 grudnia 2009 PKP SA wyraziła zgodę na nieodpłatne użyczenie linii Towarzystwu do czasu wygaśnięcia umowy użyczenia z dnia 29 maja 2002 roku zawartej pomiędzy Powiatem a PKP S.A. W dniu 31 grudnia

2009 roku Gmina Piaseczno i Powiat Piaseczyński podpisują protokół zdawczo - odbiorczy przekazania majątku Grójeckiej Kolei Dojazdowej znajdującego się na terenie Gminy Tarczyn i Powiatu Grójeckiego. Drugi protokół zdawczo odbiorczy Gminy Piaseczno nie został sporządzony do dnia dzisiejszego, majątek Grójeckiej Kolei Dojazdowej znajdujący się na terenie Gminy Piaseczno nie został przekazany. W związku z uzyskaniem zgody PKP S.A. Zarząd Powiatu przygotował projekt umowy użyczenia dla Piaseczyńskiego Towarzystwa Kolei Wąskotorowej i pismem z dnia 25 stycznia 2010 roku przesłano ten projekt do Prezesa Towarzystwa, w odpowiedzi W-ce Prezes Piaseczyńskiego Towarzystwa Kolei Wąskotorowej Jerzy Walasek napisał, że ustosunkuje się do projektu użyczenia po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego w sprawie z powództwa PTKW przeciwko Gminie Piaseczno i Starostwu Powiatowemu w Piasecznie. W dniu 29 stycznia 2010 roku PTKW złożyło w Sądzie Rejonowym w Piasecznie pozew o ustalenie istnienia umowy użyczenia pomiędzy PTKW i Gminą Piaseczno wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa poprzez umożliwienie powodowi korzystania z przedmiotu umowy użyczenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w tej sprawie. W latach 2002-2009 Powiat Piaseczyński uregulował stan prawny nieruchomości stanowiących linię kolejową wąskotorową Grójeckiej Kolei Dojazdowej Piaseczno– miasto – Nowe Miasto nad Pilicą o długości 72 km, zarówno na terenie Powiatu Grójeckiego jak i Powiatu Piaseczyńskiego. Biorąc pod uwagę, iż PKP SA otrzymało również decyzje o oddaniu w użytkowanie wieczyste wyżej wskazanej linii kolejowej Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 26 lutego 2010 r. zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami wystąpił do PKP S.A. z wnioskiem o przekazanie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego w trybie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2000 roku, o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe nieruchomości użyczonych Powiatowi położonych na trasie linii kolejowej wąskotorowej Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego zwrócił się również do sąsiednich gmin o akceptację projektów porozumień w sprawie wspólnego zagospodarowania majątku GKD. Dnia 12 marca 2010 roku taki projekt przesłano do gm. Piaseczno. W odpowiedzi pismem z dnia 23 marca 2010 roku Burmistrz Gm. Piaseczno poinformował Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego, że z uwagi na nieuregulowany stan prawny majątku GKD nie może zająć wiążącego stanowiska w sprawie. W kwietniu 2011 r. PKP SA zaproponowało przekazanie prawa użytkowania wieczystego linii kolejowej wąskotorowej GKD na współwłasność trzech podmiotów: Powiatu Piaseczyńskiego, Gminy Piaseczno i Gminy Grójec. Pismem z dnia 24 maja 2011 r. Zarząd Powiatu odnosząc się do przedstawionej propozycji zaprezentował pogląd, iż propozycja przekazania przedmiotowej linii na współwłasność jest niekorzystna dla właściwego zagospodarowania majątku i sprzeczna z wcześniejszymi ustaleniami z PKP S.A. Proponowana forma w ocenie Zarządu Powiatu nie będzie sprzyjała prowadzeniu prawidłowej gospodarki powierzonym mieniem, wydłużała proces decyzyjny i uniemożliwiała szybkie reagowanie w sprawach wymagających bezzwłocznej interwencji. Powiat deklarował zagospodarowanie omawianego terenu wspólnie ze wszystkimi jednostkami samorządu terytorialnego przez teren których przebiega linia GKD. W dniu 19 czerwca 2013 roku odbyło się spotkanie w siedzibie PKP S.A. z przedstawicielami Powiatu Piaseczyńskiego oraz pięciu gmin tj: Gminy Piaseczno, Gminy Tarczyn, Gminy Grójec, Gminy Belsk Duży i Gminy Błędów zainteresowanych nabyciem na współwłasność linii kolejowej wąskotorowej Grójeckiej Kolei Dojazdowej. Przedstawiciel Powiatu podtrzymał zaprezentowany wcześniej przez Zarząd Powiatu pogląd, iż najlepszym rozwiązaniem jest przekazanie całego majątku w użytkowanie wieczyste na rzecz jednego podmiotu, który będzie zarządzał GKD, ze względu na przejrzystość prawną, deklarował również chęć współpracy z gminami. W dniu 29 stycznia 2010 r. PGTKW złożyło pozew przeciwko Gminie Piaseczno i Starostwu Powiatowemu o ustalenie, że pomiędzy Towarzystwem a Gminą Piaseczno istnieje umowa z dnia 20 sierpnia 2008 roku o oddaniu do korzystania majątku ruchomego oraz nieruchomego wraz z budynkami i urządzeniami i zasądzenie od pozwanego Starostwa na rzecz Powiatu kosztów zastępstwa procesowego. Wyrokiem z dnia 2 października Sąd Rejonowy w Piasecznie oddalił powództwo PGTKW. Apelacja PGTKW od

wyroku Sądu Rejonowego w Piasecznie została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 20 sierpnia 2013 roku. Należy również przypomnieć iż od 2010 roku z wniosku Powiatu Piaseczyńskiego prowadzone było postępowanie przeciwko PGTKW o wydanie nieruchomości i rzeczy ruchomych. 10 marca 2010 roku Powiat wniósł do Sądu Rejonowego w Piasecznie pozew o nakazanie PGTKW wydania Powiatowi w posiadanie ruchomości stanowiących własność Powiatu znajdujących się w posiadaniu PGTKW oraz wydanie wskazanych w pozwie nieruchomości wraz z wnioskiem o wydanie zabezpieczenia pozwu poprzez zakazanie PGTKW udostępnienia osobom trzecim (odpłatne i nieodpłatne) wskazanych w pozwie nieruchomości. Wyrokiem z dnia 27 lutego 2013 roku Sąd Rejonowy w Piasecznie nakazał PGTKW wydanie Powiatowi majątku ruchomego i nieruchomego wskazanego w pozwie. Apelacja PGTKW od wyroku z dnia 27 lutego 2013 roku została oddalona przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 10 stycznia 2014 roku. Po zakończeniu spraw sadowych w dniu 12.02.2014 roku PKP S.A. złożyła oświadczenie o rozwiązaniu na podstawie art. 716 kc z dniem doręczenia umowy użyczenia z dnia 29 maja 2002 roku dotyczącej gruntów stanowiących linie kolejową wąskotorową oraz umowy użyczenia z dnia 29 maja 2002 roku dotyczącej budynków i budowli służących eksploatacji linii kolejowej wąskotorowej GKD zawartych pomiędzy PKP S.A. Dyрекcją Kolei Dojazdowych w Warszawie a Powiatem Piaseczyńskim. W związku ze złożonym przez PKP S.A oświadczeniem o rozwiązaniu umów użyczenia z Powiatem Zarząd Powiatu pismem z dnia 3 marca 2014 roku zwrócił się do PKP S.A. o wskazanie terminu przejęcia przedmiotowych nieruchomości. W dniach od 24 marca do 31 marca 2014 roku była przeprowadzona przez przedstawicieli gmin z udziałem PGTKW oraz w obecności przedstawiciela Powiatu inwentaryzacja nieruchomości oraz budynków i budowli. W związku z przeprowadzoną inwentaryzacją pismem z dnia 1 kwietnia 2014 roku Powiat ponownie zwrócił się do PKP S.A. o niezwłoczne upoważnienie Powiatu Piaseczyńskiego do przekazania majątku na rzecz gmin lub przystąpienie przez PKP S.A. do przejęcia od Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości dawnej Grójeckiej Kolei Dojazdowej”. Podsumowując stwierdził „Powiat nie ma praw do nieruchomości, mienie ruchome stanowiące własność Powiatu udostępniono czasowo PGTKW w celu kontynuowania przejazdów turystycznych o czym informowała prasa lokalna.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska podziękowała za wyczerpujące resume, które w datach i faktach przedstawia od początku pozyskania przez Powiat majątku i perturbacji wszystkich losów współpracy ale także procedur formalnych, które odbywały się przed sądami.

Radny Wojciech Oldakowski zapytał o możliwość otrzymania kopii tego sprawozdania, które przedstawił Pan Dariusz Malarczyk.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska wyraziła zgodę mówiąc, że przygotowany materiał mógł być trochę nie czytelny, to ona zleciła tą pracę dodatkową w wydziale, ponieważ uznała, że jest to najwyższy czas i moment właściwy, aby zrobić właśnie takie resume tych historycznych dat i faktów, które miały miejsce. Następnie zaprosiła Pana Burmistrza Miasta i Gminy Zdzisława Lisa do mównicy i poprosiła o wyrażenie stanowiska gminy na temat dalszych losów tego majątku. Czy dzisiaj na tym ważnym spotkaniu, w którym Państwo wzięli udział; czy zostało coś rozstrzygnięte?

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis powitał wszystkich serdecznie mówiąc „ już się rozniosło na forach dlatego nie powiem nic nowego, że do podpisania aktu notarialnego nie doszło. Powodem niepodpisania aktu były zastrzeżenia Pani Barbary Galicz, co do nie wypełnienia pewnych warunków jakie stanowiły warunek podpisania tej umowy. Jak sami Państwo wiecie historia Kolejki Wąskotorowej jest długa i zawiła, ja już się pogubiłem we wszystkich datach, umowach i nie zazdroszczę wam wczytywania się w te wszystkie zawiłości umów, ponieważ też wam się to wszystko popłaczę i pomyli. Ja wychodzę z tego założenia, że niezależnie od tego od ilości umów i ilości zobowiązań itd. podpisujących dotychczas, życie idzie do przodu i naszym

celem jest reaktywowanie tej kolejki, inwestowanie w ten majątek tak żeby ten majątek mógł działać ku chwale naszych mieszkańców. Chciałbym z tego miejsca podziękować Panu Staroście za współpracę, za deklarację o przekazaniu tego majątku gminom, które przystąpiły do tego aktu notarialnego jak również przychylenie się do prośby Towarzystwa i przekazanie mu majątku ruchomego, aby Towarzystwo za niewielką odpłatnością mogło realizować swoje zadania statutowe. Dziękuję bardzo Panie Starosto. Szanowni Państwo historia została przekazana natomiast tak jak powiedziałem ja uznaje zasadę, że trzeba iść do przodu. W momencie kiedy objąłem to stanowisko byłem zdania, że tym majątkiem jako, że ten majątek dotyczy 7 gmin powinny zarządzać te gminy przez które przechodzi ta kolejka. Dlaczego, oczywiście można powiedzieć wiele o tym, że w takim gronie trudno jest podejmować decyzje ale przecież Pan Starosta w swojej propozycji zaznaczył, że jeżeli ten majątek będzie przekazany Starostwu to i tak dojdzie prędzej czy później do współpracy między tymi gminami, to te gminy powinny zarządzać tym majątkiem, które mają na własnym terenie czyli prędzej czy później byśmy do tego dążyli. Doszedłem do wniosku, że o wiele lepszą alternatywą będzie jeżeli gminy wystąpią do PKP S.A. jako grupa gmin, ten przekaz będzie o wiele silniejszy jeżeli my łącznie 7 gmin wystąpimy i poprosimy o przekazanie tego majątku. PKP S.A. na początku nie mogło się zdecydować komu przekazać powiatowi czy gminom, wreszcie po wielomiesięcznych rozmowach, negocjacjach zdecydowali się, że przekażą temu podmiotowi, który będzie liczniej reprezentowany czyli gminą. W międzyczasie wśród tych gmin dwie się wykruszyły, zostały na placu boju pięć gmin zdeterminowane na przejęcie tego majątku. Nie chciałbym przytaczać tutaj dat, ponieważ tych spotkań było bardzo dużo, nie mniej po wielu spotkaniach, negocjacjach z PKP S.A. i gminami doszło wreszcie do podjęcia decyzji przez Ministra Infrastruktury o wydaniu polecenia PKP S.A. wyrażenia zgody na przekazanie tego majątku na rzecz gmin. Wydawało się, że już kończy się ten wieloletni proces walki o ten majątek, bo tak naprawdę nieważne jest kto tym majątkiem zarządza, ważne jest aby ten majątek mógłby być inwestowany dlatego, że na PKP S.A. nie ma co liczyć i gdyby ten majątek nie został przekazany gminom to pewnie po kilkunastu latach to by się wszystko zapadło, ta ruina byłaby nieodwracalna. Na dzień dzisiejszy jeszcze można z tym majątkiem coś zrobić. Kiedy ta decyzja zapadła przystąpiliśmy do konstruowania aktu notarialnego, oczywiście każda gmina chciała mieć zagwarantowaną możliwość, bezpieczeństwo, że w momencie przejęcia tego majątku na mocy aktu notarialnego przejęcie tego majątku nie będzie stanowiło ryzyka dla gminy, ryzyka w postaci dużych nakładów finansowych, a nie wszystkie gminy są w tak dobrej kondycji finansowej jak Piaseczno, tam są małe gminy, które mają budżety niewielkie. Doprowadziliśmy do tego, że projekt tego aktu notarialnego został parafowany przez wszystkie 5 gmin i został ustalony termin podpisania tego aktu notarialnego. Pani Burmistrz Barbara Galicz zakwestionowała treść aktu notarialnego, mimo że wcześniej ją znała, twierdząc, że nie wie dokładnie tak naprawdę co przyjmuje. Jest tu racja, rzeczywiście w akcie notarialny był sam wykaz majątku ale to był wykaz papierowy. Suma summarum zdecydowaliśmy się zrobić inwentaryzację, czyli taki spis z natury żeby przynajmniej było wiadomo jakie są składniki tego majątku, taki spis został zrobiony, zostały spisane protokoły, notatki i ten spis jest w tej chwili dokumentem oficjalnym, zaakceptowanym przez wszystkie gminy, również przy udziale służb Pana Starosty. Spis ten miał stanowić załącznik do aktu notarialnego, ponieważ tak jak powiedziałem wcześniej zapisy w akcie notarialnym są bardzo nieprecyzyjne. Okazało się, że robiąc inwentaryzację, właściwie należało się tego spodziewać, że wiele elementów tego majątku jakies torowisko, jakiś stary budynek zostały zajęte przez użytkowników, którzy korzystają z tego majątku bez umowy najmu i to stanowi pewien problem, ponieważ my jako strona bez podpisania aktu notarialnego tak naprawdę nie mamy prawa kogokolwiek wyrzucić i eksmitować z tego majątku nie mając do tego umocowania prawnego. Na dzisiejszym spotkaniu kończyło się podpisaniem notatki, która w moim przekonaniu determinuje w ogóle podpisanie aktu notarialnego przez Panią Burmistrz Barbarę Galicz, ponieważ w tej notatce jest wyraźnie stwierdzone *przed podpisaniem aktu notarialnego musi nastąpić fizyczne przejęcie majątku* czyli Pani Burmistrz życzy sobie żebyśmy przynieśli klucze na jej biuro, pokazali jej

umowy na mocy, których Towarzystwo wynajmuje pomieszczenia jak również oczyścili ten majątek ze wszystkich użytkowników, którzy bezumownie korzystają z tego majątku. To jest nie możliwe, szanowni Państwo jesteście samorządowcami swoje działania opieracie na podstawie pewnych zasad, pewnego prawa i wiecie doskonale, że bez aktu własności ja nie mogę pójść nawet do kogokolwiek kto zajmuje ten majątek bezumownie i wyrzucić go na bruk, nie wyślę tam straży miejskiej nie eksmituję go bez wyroku Sądu, ten zapis, który zaproponowała Pani Burmistrz mówi wyraźnie *fizyczne przejęcie majątku*, co jest niemożliwe. Powiem inaczej jest to możliwe może za 10 lat, nie mamy czasu tyle czekać. Na tym się skończyło to dzisiejsze spotkanie, tą notatką, nie mam jej treści ale może to nie będzie cytat dosłowny ale tak ja mówię ważnym aspektem tej notatki, determinującym w ogóle podpisanie aktu notarialnego, jest fizyczne przejęcie majątku, w moim przekonaniu jest to niemożliwe w przeciągu kilku lat. Jeśli są pytania jestem do waszej dyspozycji”.

Radny Daniel Plużyczka zapytał, czy w tej sytuacji skierujemy wniosek do PKP S.A. żeby samodzielnie przejąć te nieruchomości od PKP S.A.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis odpowiedział „, na tym spotkaniu w tej notatce była również informacja PKP S.A, że rozważy możliwość przekazania tego majątku w innej formule, czyli może to być formuła przekazania tym samorządom, które z pełną determinacją walczą o ten majątek, jak również nic nie stoi na przeszkodzie czy Pan Starosta, czy Pani Burmistrz Barbara Galicz, mamy demokrację, mamy wolność, każdy może wystąpić z roszczeniami jeżeli chodzi o ten majątek. Nie mniej na dzień dzisiejszy PKP S.A cały czas stoi na stanowisku, że ten majątek powinien być przekazany tym 4 samorządom

Starosta Jan Dąbek powiedział „powiem szczerze, żałuję że nie udało się doprowadzić do podpisania tego porozumienia bo w tej chwili ten majątek jest bez opieki. Powiat ma umowę wypowiedzianą, samorzady nie są właścicielami i tak naprawdę jest duży problem. Z przykrością muszę powiedzieć, że niestety wizja Powiatu w tej chwili, którą mieliśmy jest chyba najbardziej dowodową instytucją, która powiedziała, że jeżeli jest za dużo podmiotów są problemy i będą problemy. Tak naprawdę najwięcej krzywdy temu zadaniowi zrobiło PKP S.A. z prostych dwóch powodów, najpierw nie dotrzymało słowa w stosunku do porozumienia i umowy podpisanej ze Starostwem Powiatowym, a później przez wiele lat nie podejmowało decyzji, gdyby ta decyzja była podjęta 3-4-5 lat temu mielibyśmy całkowicie inną sytuację, z pokorą Powiat przyjął to, że PKP S.A. zdecydowało przekazanie majątku samorządom - tak jak powiedział Pan Burmistrz pomagamy bo nie chcemy, aby ten majątek zmarnował się natomiast PKP S.A próbuje delikatnie mówiąc wszystkich oszukać, majątek którego są właścicielami nawet nie chce im się tu przyjechać i zobaczyć jak ten majątek wygląda i w jaki sposób go przekazać, powinni od samorządu powiatowego ten majątek przejąć, proponowaliśmy że jeżeli tak daleko zaszły ustalenia z samorządami gminnymi żeby PKP S.A powołało trójstronną komisję inwentaryzacyjną i później przekazującą, żeby nie było potrzeby dwa razy robienia inwentaryzacji, wystarczyło, że będzie przedstawiciel Powiatu, przedstawiciel PKP S.A., przedstawiciele gminy i w tym kierunku szliśmy, aby to zrobić. Ta inwentaryzacja się skończyła i o ile wiem PKP S.A w tym nie uczestniczyło”.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis nadmienił „PKP S.A . nie uczestniczyło, ponieważ wyszło z założenia, że po co ma pośredniczyć w tej inwentaryzacji kiedy prędzej czy później ten majątek zostanie w rękach gmin, w inwentaryzacji uczestniczyło Towarzystwo, Starostwo i pojedyncze gminy”.

Starosta Jan Dąbek podkreślił, że „nawet można byłoby tą formę przyjąć, gdyby nie dziura, którą znów PKP S.A. spowodowało. Ja nie mam podstaw przekazania, nie mam dokumentów, którymi PKP S.A upoważniłoby Powiat do przekazania bezpośrednio tego majątku na inne podmioty, nawet

nie chciało im się napisać upoważnienia, że upoważniają Powiat Piaseczyński do przekazania majątku następnym, kompletnie nic, totalne bezkrólewie które panuje w tym PKP S.A. Pisaliśmy dwa pisma jedno to, które przedstawił Pan Dariusz Malarczyk, aby odebrali od nas majątek i przyjęli z inwentaryzacją, drugie po ustaleniu z samorządami, że Powiat przekaze bezpośrednio ten majątek przy obecności PKP S.A. i trzecie pismo, które zostało wysłane tydzień temu, że inwentaryzacja się kończy natomiast nie mamy upoważnienia do przekazania. Panie Burmistrzu prosba niech nam ten papier dadzą, ponieważ tak naprawdę ja nie mam prawa przekazać Panu jeśli do tego porozumienia dojdzie żeby ten majątek został przekazany. Następna sprawa jeśli chodzi o Grójecką Kolej Dojazdową oczywiście Pan Burmistrz ma rację, że nie może straży miejskiej wprowadzić i przejmowanie w ten sposób majątku zwłaszcza przez instytucje takie jak samorządy gdzie muszą pilnować litery prawa będzie trwało myślę, że tak jak nasze 4 lata z Towarzystwem Kolei Dojazdowej Powiat spierania się w Sądzie, aby odebrać swój majątek. Udało to się zrobić, to co PKP S.A. zrobiło w momencie kiedy ten majątek miał wrócić do Powiatu, kiedy już wiadomo, że Towarzystwo Grójeckiej Kolei Dojazdowej wszystkie odwołania przegrało, żeby tylko nie zdążyć na fizyczne przejęcie, żeby tam nie wszedł tylko komornik i nie przejął tego majątku wypowiedziało Powiatowi umowę użyczenia, chroniąc znowu nie wiadomo kogo, takie działania PKP S.A. jest po prostu żenujące. Jeżeli tam się coś nie zmieni to ten majątek naprawdę padnie. Powiat Piaseczyński jest właścicielem na dodatek wszystkich ruchomości i te ruchomości w tej chwili bardziej z presji społecznej i dla ratowania wizerunku loga Grójeckiej Kolei Dojazdowej, która należy zarówno do Gminy jak i do Powiatu w sensie mentalnym zgodziliśmy się żeby te dzieciaki i turyści jeździli tą koleją dojazdową ale to nie może trwać w nieskończoność dlatego dwie podstawowe rzeczy PKP S.A. jeśli zdecydowało to niech te decyzje podejmuje dalej i da upoważnienia do przekazania majątku. Towarzystwo Grójeckiej Kolei Dojazdowej prowadziło z nami szereg rozmów, ostatnia nasza propozycja była taka, że przekażą nam ten majątek żeby tych wszystkich najemców nie narażać na stresy, że rozwiązujemy umowy i ewentualnie zawiązujemy nowe, zaproponowaliśmy przejęcie tych wszystkich umów na Powiat jednocześnie gwarantując Zarządowi Grójeckiej Kolei Dojazdowej, że 100% środków z wpływów przejdzie przez Radę Powiatu i w takiej samej kwocie wróci do Towarzystwa Grójeckiej Kolei Dojazdowej jako strażnika i opiekuna tego majątku. Niestety takiej zgody mimo wstępnych ustaleń też nie było i dzisiaj tak naprawdę jest bardzo źle. Proszę mi powiedzieć, kto tym majątkiem się opiekuje, do kogo powinny wpływać pieniądze za reklamy. Towarzystwo przyjmuje reklamy oraz pieniądze bezprawnie. Samorząd gminny nie może przejąć reklam, ponieważ nie jest właścicielem, PKP S.A. całkowicie odstąpiło od tego mienia i nic ich nie interesuje, jest wielki problem, całe szczęście, że decyzja PKP S.A. która spowodowała że my tam nie jesteśmy to jesteśmy dużo bardziej spokojni dlatego, że ten majątek wymaga potężnych nakładów natomiast przede wszystkim w tym majątku żeby nim zarządzać potrzeba dużo rozważa i przede wszystkim spokoju, a już nie mówiąc o potężnych pieniądzach, które powinny być tam włożone. Ja Panie Burmistrzu deklaruje tak jak wam mówiłem, że będę wam pomagał natomiast wszystko już jest poza mną”.

Radny Daniel Plużyczka skierował zapytanie do Pana Starosty „ja nie jestem prawnikiem ale Pan mi powie najlepiej by było gdyby PKP S.A. upoważniło Powiat do przekazania majątku gminom w momencie tej inwentaryzacji ale jeżeli jest wypowiedziana umowa to na podstawie jakiego dokumentu PKP S.A. miałyby to upoważnienie wystawić, skoro umowa korzystania z majątku została Powiatowi wypowiedziana”.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział „ja też nie jestem prawnikiem, ale prawnie mówi Pan dobrze, cała sytuacja polegała, że potrzebowaliśmy przesuniecie aneksem wypowiedzenia o dwa trzy tygodnie żeby zdążyć przekazać to gminom, to była najprostsza sprawa. Przekazując majątek gminom kiedy mamy już w 100 % majątek we własnych rękach Powiat w tym momencie stawał się w 100% dysponentem tego majątku w związku z tym można było w ciągu trzech tygodni zwłaszcza gratuluję Panie Burmistrzu ponieważ inwentaryzacja była przeprowadzona w dobrym tempie i

sprawnie w związku z tym te trzy tygodnie swobodnie wystarczało żeby cały majątek został przekazany w ręce samorządu.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała „bardzo dziękujemy Panie Burmistrzu, że Pan był łaskaw tutaj poświęcić czas i jeszcze wyjaśnić i przedstawić nam stanowisko Pana i Gminy Piaseczno jest to dla nas niezwykle ważne jednak największa część i najpoważniejszy ciężar gatunkowy tego majątku leży na terenie Gminy Piaseczno”.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis dodał „dlatego stąd ta nasza determinacja o przejęcie tego majątku”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała „Piaseczno jest stolicą Powiatu Piaseczyńskiego, dlatego jest to tak niezwykle ważne żeby te kwestie były rozstrzygnięte z korzyścią zarówno dla historycznej roli tej kolejki jak też dla przyszłości mieszkańców. Dziś wobec tego mamy pat jeśli chodzi o dalsze losy z uwagi na stanowisko Gminy Tarczyn, rozumiem że Ministerstwo Infrastruktury będzie musiało podejmować nowe decyzje, czy już nie Panie Burmistrzu”.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis powiedział „to nie tak, że nie ma kilku rozwiązań, jest ich kilka, pracujemy w tym kierunku, jednym z rozwiązań będzie zmiana decyzji Ministra o przekazaniu tego majątku czterem gmin wykluczając Gminę Tarczyn. W dalszym ciągu uważam, że tym majątkiem powinny zarządzać jak najwięcej gmin jako, że im więcej podmiotów jednostek samorządu terytorialnego zarządza tym majątkiem tym łatwiej jest o dotacje, składanie wniosku poparte podpisami 5, 6 burmistrzów jest niezwykle istotne. Bardzo mocnym wnioskiem szczególnie wnioskiem dot. rewitalizacji obiektów zabytkowych, wiem że są duże pieniądze, stąd ta nasza duża determinacja i niepokój, że ta sprawa przeciągnie się, a to jest właśnie czas na składanie wniosków unijnych, jeżeli ta sprawa się przeciągnie, możemy ten temat przespać, a nie chcielibyśmy dlatego mamy pewne rozwiązania alternatywne”.

Starosta Jan Dąbek powiedział „myślę, że nie ma szans tego typu zadanie żeby wszystkie te samorządy pociągnęły, nie chcę prorokować ale myślę, że przy zmianie prawdopodobnie te dwa następne samorządy po 1 % się wycofają i tak naprawdę wrócimy do tego co było dyskusją na samym początku, prawdopodobnie zostanie jeden Powiat. Myślę, że zabraknie Burmistrza Gminy w Grójcu też powie, że tego nie chce i zostanie Pan Burmistrz Piaseczna właścicielem i wtedy będzie mógł Pan zarządzać majątkiem z prawdziwego zdarzenia. Wróć do naszej wizji, oczywiście nasze wizje Powiatu i głównie Gminy Piaseczno bo to te dwa podmioty najbardziej napracowały się nad tym co w przyszłości chcieliśmy z tą Kolejką zrobić. Nasza wizja jako Powiatu była taka, że majątek przejmuje jeden natomiast jako właściciel użycza poszczególnym gminom czyli użyczenie polegało by na tym, że ten majątek , który nie jest torowiskiem tym bezwzględnie potrzebnym do poruszania się pojazdów szynowych byłby w dyspozycji gmin, gminy mogłyby tam sobie inwestować i pobierać sobie z tego pożytki natomiast gwarancją tą najważniejszą miało być to, że tor miał być tylko w jednych rękach podmiotu wspólnego, który by gwarantował, że ta Grójecka Kolej jako zabytek będzie jeździć ale tak żeby tam uruchomić również kolej pasażerską. Jeśli mówimy o uruchomieniu kolei pasażerskiej i utrzymanie turystycznej funkcji to akurat też się zgodziliśmy, że teren jest tak zurbanizowany, że taka rzecz powinna zaistnieć. Są to potężne pieniądze i oczywiście należy to robić ponieważ jest to symbol Powiatu Piaseczyńskiego i poszczególnych gmin. Podaje tylko fakty, wyobraźcie sobie Państwo, że zanim PKP S.A. przekazało ten majątek, albo chciało przekazać innym, ogłosiło ten majątek ze wszystkich możliwych działek, które można byłoby sprzedać, całe szczęście, że ja w tym uczestniczę odkąd była dyskusja na temat kolejki czyli od 1998 roku już jako Starosta Skarb Państwa odebrałem im te działki z powrotem, ale już na Skarb Państwa na terenie Powiatu Piaseczyńskiego natomiast działki

na terenie Powiatu Grójeckiego prawdopodobnie albo zostały już sprzedane, które powinny być własnością tej części zabytkowej albo za chwilę będą sprzedane”.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis powiedział „my otrzymujemy ten majątek bezpłatnie, jest to darowizna i my z tego tytułu nie ponosimy żadnych kosztów, poza kosztem aktu notarialnego. Wydaje mi się, że darowanemu koniowi się w zęby się nie zagląda i ja bym PKP S.A. nie rozliczał z tego faktu, że część z tego majątku wydzielili i posprzedawali, oczywiście jest to ich zbójeckie prawo, mogą tak zrobić nie mniej jednak to co zostało warte jest zachodu i proszę mi wierzyć, że będziemy robili wszystko żeby ten majątek przejąć”.

Radny Waldemar Kosakowski „zrozumiałem, że na tą chwilę właścicielem nieruchomości pozostaje PKP S.A., czy była mowa o odwołaniu różnych umów pomiędzy PKP S.A.-Powiatem-Gminami, czy umowa dot. przekazania majątku ruchomego na własność Powiatowi Piaseczyńskiemu nie została odwołana, Powiat jest właścicielem tych ruchomości?”

Starosta Jan Dąbek odpowiedział „pewnie gdyby mieli możliwość to by z przyjemnością odwołali, majątek ruchomy jest tylko i wyłącznie własnością Powiatu Piaseczyńskiego”.

Radny Waldemar Kosakowski „zrozumiałem z wypowiedzi Pana Burmistrza, że stosunkowo blisko podpisania tego porozumienia i przystąpienia do ostatecznego podpisania aktu notarialnego ze strony gmin i ze strony PKP S.A., czy istnieje taka możliwość żeby tę Gminę, która staje w poprzek tym oczekiwaniom PKP S.A. zdecydowało się wyłączyć z tego porozumienia?”

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis odpowiedział, że taka możliwość istnieje.

Radny Waldemar Kosakowski „umowa, która obecnie funkcjonuje dot. korzystania przez Towarzystwo z majątku ruchomego została zawarta do końca czerwca Jakie są propozycje na ten czas późniejszy, jak to Zarząd widzi?”

Starosta Jan Dąbek powiedział „zanim odpowiem na trzecie pytanie odniosę się do drugiego pytania ja protestuję Panie Waldemarze o mówieniu, że Gmina stanęła którakolwiek w poprzek. Gmina Tarczyn nie stanęła w poprzek tylko Gmina inaczej patrzy na przejęcie majątku, każda z gmin odpowiada i każdy Burmistrz odpowiada przed swoimi mieszkańcami za wydawanie budżetu, za pozyskanie majątku, myślę że w tym wypadku Pani Burmistrz przyjęła, że dla niej jest to na tą chwilę albo niekorzystne albo nieczytelne, to oznacza że stanęła w poprzek. Z tego co słyszałem to Pani Burmistrz nawet chce odstąpić swoje udziały w związku z tym to nie jest tak, że ktoś staje w poprzek, chodzi o to że jest to wola 5 partnerów i mają prawa zadawanie pytań, dlatego nie mogę się zgodzić, że ktoś komuś stanął w poprzek, nie domówili się i są w trakcie dyskusji i to tak powinno brzmieć. Jeśli chodzi o trzecie pytanie Pana Waldemara to oczywiście dlatego do czerwca dlatego, że myśleliśmy że właścicielem majątku Grójeckiej Kolei Dojazdowej będą samorzady i nie chcieliśmy blokować dzierżawy z operatorem, kiedy za chwilę będzie nowy partner.

Radny Waldemar Kosakowski „ja zrozumiałem, że istnieje taka wola ewentualnego przedłużenia dotychczasowej formy korzystania z majątku tak, żeby funkcja turystyczna wyłącznie mogła być wykonywana, czy takie prawdopodobieństwo istnieje?”

Starosta Jan Dąbek „taka wola jest z dwóch powodów po pierwsze jest to majątek, za który Starosta i Zarząd Powiatu odpowiada i on ma przynosić większe czy mniejsze dochody, a po drugie to o czym dzisiaj mówimy”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zapytała Burmistrza Miasta i Gminy, który powiedział ,

że będą się Państwo starali po przejęciu majątku o rewitalizację jako zabytku, jaki jest plan co dalej z tą kolejką?

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis poinformował „ w zapisie aktu notarialnego jest wyraźnie zapisane, że obowiązkiem przejmujących jest utrzymanie funkcji turystycznej jak również w przyszłości funkcji transportowej, transportu zbiorowego i taki jest nasz główny cel. Jeżeli chodzi o rewitalizację trzy lata temu Gmina Piaseczno podjęła pewien trud zaprojektowania czy stworzenia takiej wizji rewitalizacji tego obszaru, zlecieliśmy Firmie architektonicznej, która zrobiła taki projekt, wizualizację szczególnie tego terenu kolejkowego ale skupili się tylko na tym terenie w Piasecznie, zrobili tą wizualizację, wygląda to imponująco, czy to będzie ostateczna wersja trudno mi powiedzieć, to jest jedna z koncepcji. Dalszym krokiem będzie rozwój tej kolejki i to jest zapisane w projekcie porozumienia między innymi dlatego taki projekt powstał, projekt porozumienia miał być jednym z elementów podpisania aktu notarialnego, takie porozumienie powstało w którym jest wyraźnie napisane na co idą pieniądze z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie. Reasumując każda złotówka jaką zarobi Towarzystwo idzie na rozwój tego majątku, absolutnie nie ma o tym mowy żeby ten majątek służył na podreperowanie budżetów jakiegokolwiek gminy, to wszystko idzie na rozwój Kolejki Wąskotorowej.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak „rozumiem że jakby celem jest transport publiczny po tej linii”.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis odpowiedział „bardzo odległy, ale to jest nasz cel, w tej chwili transport turystyczny jest realizowany w weekendy, dobrze by było żeby uruchomić ten transport publiczny z Grójca do Piaseczna, a może nawet z Nowego Miasta tak jak to miało miejsce onegdaj”.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak „życzę tego bardzo żeby to się kiedyś udało”.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis trzeba sięgać w przyszłość, a nie oglądać się na to co było. Jeżeli chodzi o PKP S.A. ja podzielam pogląd Pana Starosty, rzeczywiście PKP S.A zaniedbało ten majątek, który jest w okropnym stanie i im szybciej ten majątek przejmujemy od PKP S.A. tym lepiej”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska podziękowała Panu Burmistrzowi za przedstawienie informacji oraz odpowiedzieć na pytania, serdeczne dzięki”.

Ad. 13 Przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia w 2013 roku

Wicedyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Pani Krystyna Zwolińska przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia w 2013 roku¹⁵

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przypomniała, że Pani Zwolińska razem z Panią Danutą Świetlik były obecne na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. W związku z powyższym zwróciła się do Przewodniczącej Komisji Joanny Pająkiewicz o opinię Komisji w sprawie sprawozdania.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Joanna Pająkiewicz poinformowała, że „podobnie jak w dniu dzisiejszym również na posiedzeniu Komisji, Pani

¹⁵ Załącznik do protokołu

dyrektor Danuta Świetlik wyczerpująco przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia w 2013 roku. Sprawozdanie zostało przyjęte bez zastrzeżeń.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zwróciła uwagę na kwestię wspomagania pracodawców przyjmujących uczniów powiatowych szkół zawodowych na praktyki. Radna zapytała czy temat ten był rozważany w szerszym zakresie?

Wicedyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Pani Krystyna Zwolińska wyjaśniła, że „tutaj chodziło o to, żeby pracodawcy, którzy przyjmują uczniów na praktyki, mieli pomoc w urzędach przy załatwianiu formalności.”

Wicestarosta Marek Gieleciński dodał, że „chodzi o szybszą ścieżkę procedowania spraw urzędowych, które są załatwiane z bezwzględnym zastrzeżeniem wymogów, które muszą być realizowane. Część pracodawców niechętnie odnosi się do tego, ażeby zajmować się praktykami naszych uczniów właśnie tam, gdzie jest szkolnictwo zawodowe dlatego, że jest to jednak duża uciążliwość dla pracodawców i nie wszyscy pracodawcy są tym zainteresowani, czy chcą większe koszty, czy ryzyko z tym związane ponosić. Dlatego tym bardziej warto wykonać taki rodzaj ukłonu wobec tych pracodawców, którzy jednak chcą to zrobić, dzięki temu my możemy kształcić młodzież w szkolnictwie zawodowym co jest bardzo ważną rzeczą, bo wiele dziedzin wymaga nowych kierunków, nowych specjalności, i my jako samorząd wychodzimy na przeciwko temu jeśli chodzi o szkoły naszego powiatu, więc w ramach tylko takich możliwości możemy wspierać. Może trzeba jeszcze przeanalizować, bo być może są jeszcze inne możliwości, czy poprzez Powiatowy Urząd Pracy czy przez starostwo.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak uznała, że jest to bardzo wartościowy kierunek działania. Dodała, że „rzeczywiście sama nauka w szkole to jest za mało, praktyka zawodowa w każdym zawodzie jest potrzebna. Współpraca pomiędzy naszymi szkołami zawodowymi a pracodawcami powinna być rozwijana i my rzeczywiście jako samorząd, o czym mówił Pan starosta, że zarząd podejmuje w tym kierunku działania, aby w jakiś sposób rozwijać tę współpracę, uważam, żeby szukać jeszcze więcej możliwości rozwinięcia tej współpracy. Pomyślałam sobie żeby może Powiatowa Rada Zatrudnienia zastanowiła się nad jakąś nagrodą roczną dla pracodawcy, który jest szczególnie aktywny w tym doszkalaniu. Myślę, że jest to też przejaw takiej społecznej odpowiedzialności naszych przedsiębiorców, bo tak jak Pan Starosta powiedział, przyuczanie do zawodu jest wyzwaniem.”

Radna Magdalena Latoszek – Lubach poruszyła sprawę praktyk szkolnych dla dzieci w zawodach np. sadownik, warzywnik. Powiedziała m.in., że „jest to przede wszystkim kontakt z rzeczywistością dla dziecka, które chce uzyskać dokument, że odbyło praktykę.”

Radny Paweł Płoski dodał, że „oczywiście jest to obowiązek, bo sam byłem na praktykach kilkakrotnie, ale to, co mówiła radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak, moim zdaniem nie jest nic kontrowersyjnego żeby docenić pracodawców.”

Radny Arkadiusz Strzyżewski powiedział, „chciałem zapytać o opiniowanie zarówno nowych kierunków jak i wniosków o podjęcie działalności gospodarczej. Czy to jest opiniowanie, które jest wiążące dla decydentów, czyli np. dla Powiatowego Urzędu Pracy czy za podmiot, który wyraża zgodę na uruchomienie nowego kierunku, czy to jest raczej opinia niewiążąca?”

Wicedyrektor Pani Krystyna Zwolińska wyjaśniła, że taka opinia jest niezbędna.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zapytał, czy taka sama jest sytuacja w przypadku podejmowania

działalności gospodarczej?

Wicedyrektor Pani Krystyna Zwolińska odpowiadając wyjaśniła, że inna jest sytuacja w przypadku podejmowania działalności gospodarczej. W tym przypadku przedstawiciele Powiatowej Rady Zatrudnienia uczestniczą w naszej pracy jako obserwatorzy. Zbiera się komisja, w której skład wchodzi pracownicy Urzędu Pracy i rozpatrują wnioski osób w sprawie przyznania działalności gospodarczej.”

Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania radnego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania radnego do składu komisji rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego¹⁶. Poinformowała, że Klub Platformy Obywatelskiej deleguje, zgodnie z zapisami Statutu w ust. 2 §39, który mówi, że w skład Komisji Rewizyjnej powinni wchodzić przedstawiciele wszystkich klubów radnych. W chwili obecnej, po rezygnacji Pana Łukasza Krawczyńskiego została przedstawiona kandydatura radnego Waldemara Kosakowskiego.

Rada głosami: za – 15, przeciw – 1, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie powołania radnego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego.¹⁷

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Latoszek – Lubach z zadowoleniem powitała radnego Waldemara Kosakowskiego w składzie Komisji Rewizyjnej, wyrażając jednocześnie nadzieję na dobrą współpracę.

Ad. 15 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał i pracy Zarządu¹⁸ oraz informację finansową¹⁹.

Radny Waldemar Kosakowski powiedział, że „zaciekawilo mnie to, iż konieczne były przeszkolenia pracowników w zakresie obsługi urządzeń zamontowanych w sali gimnastycznej Zespołu Szkół, który wyposażamy i który wybudowaliśmy w Górze Kalwarii. Jakie to są urządzenia, które musiały wymagać przeszkolenia?”

Wicestarosta Marek Gieleciński w odpowiedzi wyjaśnił, że „po pierwsze mamy tam windę urządzoną i wymogi prawa nie tyle przewidują co obligują do tego, żeby byli do jej obsługi wskazani i przeszkoleni pracownicy. Są jeszcze inne urządzenia, ale przykład windy uważam, że jest wystarczający. Wskazaliśmy swoich pracowników, ale również Burmistrz Góry Kalwarii miał wskazać swoich pracowników. Jest to niezbędny wymóg przy odbiorze.”

Ad. 16 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XXXIV a XXXV sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego

¹⁶ Załącznik do protokołu

¹⁷ Załącznik do protokołu

¹⁸ Załącznik do protokołu

¹⁹ Załącznik do protokołu

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska przedstawiła sprawozdanie z prac Rady za okres między XXXIV a XXXV sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁰. Przewodnicząca dodała, że w dniu dzisiejszym była na terenie stadionu i terenu wokół starostwa gdzie spotkała młodzież z RCKU która sprzątała teren, zbierali śmiecie, grabili. W związku z tym serdecznie podziękowała zarówno dyrekcji jak i młodzieży, która włączyła się w wiosenne sprzątanie na stadionie i dziedzińcu przed Urzędem Starostwa. Przewodnicząca przypomniała również o zbliżającym się terminie składania oświadczeń majątkowych, który upływa w dniu 30 kwietnia 2014 roku.

Ad. 17 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak swoją wypowiedź rozpoczęła od otrzymanej odpowiedzi na złożoną interpelację. Powiedziała, że „odpowiedź dotyczy wydatkowania oszczędności wynikających z obniżenia naszych diet. Pozwolę sobie przekazać, jakie to były oszczędności w ubiegłym roku, zatem te oszczędności wyniosły 50 tys. zł. I zostały one wydatkowane w ten sposób: 20 tys. zł przekazano na zadanie w zakresie kultury, a 30 tys. zł na zadanie z zakresu kultury fizycznej, z czego wykorzystano w zasadzie całą kwotę na kulturę fizyczną, a na kulturę jako taką 11435 zł, czyli rozumiem, że 8565 zł zostały wydatkowane w inny sposób, czy mogę prosić o informację?”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiedział, że „tak jak była umowa między nami, te 30 tys. zł zostało od razu przekazane do Szkolnego Związku Sportowego, ale tak jak co roku, w tym roku również, część rachunków przed powierzeniem naszego zadania, jest już opłacanych z rachunku bieżącego, i te pieniądze, które pozostały, część została przekazana na kulturę fizyczną i opłacane były te rachunki, które były m.in. wcześniej przekazane przez Szkolny Związek Sportowy. Tylko konkretnie na kulturę było wydane dokładnie 11435 zł, ale cała kwota tych 20 tys. była wydatkowana, tylko ok. 8600 zł była wydatkowana na sport kwalifikowany, ten który figurował w zadaniach dla Organizacji Pożytku Publicznego. Ta cała kwota została wydatkowana.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zwróciła uwagę, że „w zasadzie 38 tys. zł kultura fizyczna, i prawie 12 tys. zł na kulturę. Zapytam, bo jeszcze we wniosku kiedy obniżaliśmy diety była kwestia zakupu bieżni do Domu Pomocy Społecznej w Konstancinie – Jeziornie, czy ta bieżnia została zakupiona z innych środków?”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk poinformował, że bieżnia została zakupiona z bieżących środków poza przyznaną pulą.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak podziękowała za udzielenie odpowiedzi i wyraziła nadzieję, że radni są usatysfakcjonowani przekazanymi informacjami. Następnie dodała, że „mam trzy interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy kwestii uczczenia 25 – lecia demokracji w Polsce, ponieważ w tym roku 4 czerwca 2014 roku obchodzimy taką symboliczną datę, która upamiętnia erę demokracji w Polsce, czyli wolne wybory w 1989 roku. Chciałam zapytać i prosić o przekazanie informacji, w jaki sposób samorząd Powiatu Piaseczyńskiego planuje uczcić to 25 – lecie demokracji w Polsce? Również chciałabym od siebie poprosić, jeśli mają Państwo plany, zastanowić się, w jaki sposób te obchody będą włączały mieszkańców Powiatu, żeby to było takie wspólne święto, w którym wezmą udział mieszkańcy wyrażając w ten sposób swój udział, to święto będzie upowszechniało ideę demokracji, wspólnoty, solidarności, odpowiedzialności, a nie będzie to święto tylko dla przedstawicieli władz lokalnych.”

²⁰ Załącznik do protokołu

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk poinformował, że „w kwestii obchodów 4 czerwca trwają rozmowy ze względu na to, że jest kilka propozycji. Nam najbardziej podoba się propozycja Gminy Lesznówola, żeby to zrobić pod hasłem „25 lat od Magdalenki”, bo to tak naprawdę po podpisaniu ostatnich porozumień w Magdalence doszło do prawie wolnych wyborów. Z Lesznówolą dogadujemy się na takiej zasadzie, że prawdopodobnie będzie to w formie festynu, czyli będzie to dla wszystkich mieszkańców. Będą mieszkańcy zaproszeni na te obchody, i poza tymi uroczystościami oficjalnymi, będzie to festyn dla mieszkańców gminy.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak dodała, że złoży interpelację w tej sprawie, aby po otrzymaniu odpowiedzi na piśmie można było rozpowszechnić tę informację wśród mieszkańców Powiatu i zaprosić na tę uroczystość.

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk podkreślił, że nie są to jeszcze ostateczne ustalenia w tej kwestii. Rozmowy nadal trwają i Zarząd oczekuje na propozycje z innych gmin.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała, „druga interpelacja w sprawie przeniesienia siedziby Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Oczywiście dzisiaj rozmawialiśmy na komisji o tym, że przeniesienie siedziby Ośrodka jest uzależnione od przeniesienia Domu Dziecka z Konstancina – Jeziorny do Łbisk. Prosiłabym o informację czy została przeprowadzona analiza zagrożeń wynikających z planowanego przeniesienia siedziby Ośrodka, i jakie potencjalne zagrożenia zidentyfikowano w związku z planowanym przeniesieniem, jakie kroki podjęto lub planuje się podjąć, żeby przeciwdziałać tym zagrożeniom? Ponieważ spotykam się z różnymi obawami mieszkańców, proszę zastanowić się nad tym, mam nadzieję, że już się zastanowiliście nad tymi obawami, zagrożeniami, oprócz plusów, bo wiemy, że mogą być też plusy tego przeniesienia. I ostatnia rzecz, interpelacja w sprawie przeniesienia siedziby Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego z Piaseczna przy ul. Szpitalnej 12 do Konstancina – Jeziorny. Chciałabym, ponieważ różne głosy mnie dochodzą, czy na pewno od września ten Ośrodek zostanie przeniesiony, czy to będzie termin późniejszy, ile miejsc będzie w tym Ośrodku dla dzieci, ile będzie miejsc w internacie, i co stanie się z obecnym budynkiem Ośrodka w Piasecznie po przeniesieniu Ośrodka do Konstancina – Jeziorny?”

Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk dodał że „ostatnio jest grupa osób która zmienia fakty, z tego względu że już doszły do mnie takie głosy, że powierzchnia szkoły w Mirkowie jest mniejsza niż na ul. Szpitalnej w Piasecznie, że te pieniądze, które wydajemy na Mirkowską to za te pieniądze można by wyremontować Szpitalną. Chciałbym to zdementować. Po pierwsze, różnica w metrażu użytkowym między Ośrodkiem Szkolno – Wychowawczym w Piasecznie, a siedzibą na Mirkowskiej to jest ponad 100 m², 3720 m² ma Mirkowska, a 2470 m² ma Szpitalna, różnica jest kolosalna. Drugie, to co było z zarzutem, że 600 tys. zł wystarczyłoby na remont bieżący czy dostosowanie Szpitalnej 12, w tę kwotę są wliczone 2 windy, których nie dało by się zamontować przy ul. Szpitalnej, jeżeli zamontujemy te dwie windy to nie wystarczy na żaden remont. Dlatego przy okazji chciałbym przekazać, żebyście Państwo nie byli wprowadzani w błąd przez grupę rodziców z ul. Szpitalnej, bo niestety nie mają danych i szafują takimi dziwnymi liczbami, które nijak się mają do rzeczywistości.”

Ad. 18 Wolne wnioski i oświadczenia radnych

Radny Paweł Płoski zadał pytanie odnośnie składania oświadczeń majątkowych. Zapytał „z wiedzy jaką posiadam, to oświadczenie składa się za rok poprzedni, i czy ten obowiązek jest

również na mnie nałożony?”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska wyjaśniła, że radny jest zobowiązany do złożenia oświadczenia majątkowego za rok poprzedni.

Ad. 20 Wystąpienia osób niebędących radnymi

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przypomniała, że należy wcześniej składać wolę wystąpienia na sesji Rady Powiatu.

Pani Anna Stefaniak w swoim wystąpieniu powiedziała, że „rozmawiałam przed chwilą w drzwiach z Panem Starostą, i Pan Starosta powiedział, że jest taki plan, że szkoła nie będzie przeniesiona, że może być przeniesiona dopiero za rok ze względu na dwie klasy, które jeszcze w szkole Reymonta uczą się. Od dawna się tym zajmuję, i nie wiem co w tej sytuacji począć, ponieważ skoro szkoła na Szpitalnej nie nadaje się ze względu na stan techniczny, i do wyłączenia natychmiast jest internat, mam wrażenie, że doprowadzicie Państwo do zamknięcia tej szkoły, do zlikwidowania, ponieważ, tak jak Pan Malarczyk wspomniał o 1200 m większa jest placówka w Konstancinie. Uważam, że te dwie klasy mogłyby śmiało ukończyć tę szkołę, i powstał by już Ośrodek. Trzeba to zrobić, ponieważ rodzice zabierają dzieci ze Szpitalnej, Pani Niczyporuk, pracownik Geodezji Katastru Starostwa zakłada szkołę prywatną, za chwilę się okaże, że szkoła rozwali się w drobny mak, i te dzieci pójdą sobie gdzieś do Warszawy, nie chciałabym żeby tak było. 1,5 mln zł, też nie wiem kto udziela wywiadu, tu Panie Darku dziękuję, bo się często widzimy, 1,5 mln zł, nie wiem kto udziela informacji gazecie manipulacyjnej jaką jest Kurier Południowy, ale osoby czytające, które czytały, rodzice, kwotę 1,5 mln zł traktują właśnie w ten sposób, że Państwo nie daliście zgody, pieniędzy na Szpitalną, a dokładnie tę kwotę chcecie przeznaczyć w Konstancinie, więc jeśli ktoś z Państwa udziela takich wywiadów do takich gazet, to warto by było podawać czynniki tych kwot, bo plotek jest bardzo dużo. Chciałam podziękować za starania przy kolejce, i uważam, że cel turystyczny rozwoju naszego Powiatu, jego promocji, byłam na topieniu marzanny było mnóstwo ludzi z Warszawy, którzy zachwycili się naszym Powiatem, więc niech to sobie dalej trwa, a sprawy papierkowe niech się załatwiają. I ostatnia rzecz. Chciałam Państwa zaprosić, 26 kwietnia wymyśliłam sobie, że ukoloruje z ludźmi dobrej woli, w sensie – grabie, łopata, dres, bratek i stokrotka w rękę. Chcemy udekorować park nie drzewami, nie rzeczami, które wymagają pozwoleń, chcemy posadzić parę kwiatków. Jeżeli ktoś z Państwa byłby chętny do nas się przyłączyć bez białej koszuli i czerwonego krawata jak było dwa lata temu, to zapraszamy, z grabiami, w dresie i można nam pomóc, żeby nam się żyło lepiej, bo park nie ma przecież właściciela, żeby było ładniej.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska powiedziała, że „te informacje, które zostały przekazane na temat Ośrodka ze Szpitalnej, nie są zweryfikowane. Po raz pierwszy słyszę o tych szeregu informacjach, i myślę, że Państwo również. Musimy na forum Rady i Komisjach porozmawiać z Panami z Zarządu na ten temat, jak to faktycznie wygląda, i dopiero wtedy będą jakieś dalsze decyzje na pewno podejmowane.”

Ad. 23 Zamknięcie sesji

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zamknęła XXXV Sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja Rady Powiatu Piaseczyńskiego zakończyła się o godz. 15:30

Protokół sporządziły:

Dorota Zaręba

Hanna Gozdek

Biuro Rady i Zarządu Powiatu