

**PROTOKÓŁ NR XXXI/17**  
**z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**  
**w dniu 27 kwietnia 2017 roku**

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Kultury w Tarczynie o godz. 09:30. Przed otwarciem sesji **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Radnych i zebranych gości o powstanie i uczczenie minutą ciszy zmarłego w ostatnim czasie byłego Radnego Rady Powiatu Piaseczyńskiego I i II kadencji Witolda Pyrkosza.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** wręczył kwiaty i podziękował Pani Burmistrz Miasta i Gminy Tarczyn Barbarze Galicz za udostępnienie sali pod obrady sesji Rady.

**Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powitał serdecznie wszystkich zgromadzonych, Państwa radnych oraz zaproszonych gości. Następnie otworzył XXXI sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego i stwierdził, że obecnych jest 26 radnych co stanowi quorum. Lista obecności w załączeniu.

**Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** przedstawił porządek sesji, zapytał czy są jakieś zmiany do porządku obrad?

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** złożył wniosek w sprawie wprowadzenia punktu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia intencji utworzenia „Spółdzielni Socjalnej z Nami Warto”. **Wicestarosta** zaproponował aby ten punkt został wprowadzony jako 6 w porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko** złożył wniosek w sprawie wprowadzenia punktu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2017”. **Przewodniczący Komisji** zaproponował aby ten punkt został wprowadzony jako 13 w porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie pierwszy wniosek złożony przez **Wicestarostę**.

**Rada** głosami: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 przyjęła wniosek.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie drugi wniosek złożony przez **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**.

**Rada** głosami: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 przyjęła wniosek.

**Ad. 3 Przyjęcie projektu protokołu z XXX sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie protokół z XXX sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

**Rada** głosami: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 przyjęła Protokół z XXX sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

#### **Ad. 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Finansowego Barbarę Lis.

**Naczelnik Wydziału Finansowego Barbara Lis** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 26 , przeciw – 0, wstrzymujących się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/1/17 w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

#### **Zmiana quorum – obecnych 27 Radnych**

#### **Ad. 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Finansowego Barbarę Lis.

**Naczelnik Wydziału Finansowego Barbara Lis** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Udział w dyskusji wzięli: Radny Józef Zalewski, Członek Zarządu Ksawery Gut.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 27 , przeciw – 0, wstrzymujących się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/2/17 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok.

## **Zmiana quorum – obecnych 28 Radnych.**

### **Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia intencji utworzenia „Spółdzielni Socjalnej z Nami Warto”**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Arkadiusza Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Prezes Fundacji Z Nami Warto Sabinę Wiśniewską o zabranie głosu.

**Prezes Fundacji Z Nami Warto Sabina Wiśniewska** przedstawiła fundację, a następnie pomysł powstania w powiecie spółdzielni socjalnej. Wyjaśniła na jakich zasadach funkcjonuje spółdzielnia socjalna. W dalszej kolejności opowiedziała o pomysłach na funkcjonowanie spółdzielni. Wymieniła np. usługę gastronomiczną z żywnością wegetariańską dla pracowników firm, food truck na Górkach Szymona, klubokawiarnia, prowadzenie miejsc, które można wynająć do pracy. Opisała lokal, w którym fundacja zamierza prowadzić spółdzielnię.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Udział w dyskusji wzięli: Radna Bożena Zarzeczna, Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski, Prezes Sabina Fundacji Wiśniewska, Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Ewa Lubianiec, Radny Zygmunt Laskowski, Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak, Radny Tadeusz Sztóp, Radna Maria Bernacka – Rheims,

**Radna Bożena Zarzeczna** zapytała o kwestię finansową spółdzielni.

**Prezes Fundacji Sabina Wiśniewska** wymieniła koszty i zyski jakie będą osiągane w trakcie działalności spółdzielni.

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** dodał, że jeżeli chodzi o koszty to do głównych kosztów funkcjonowania spółdzielni będą to koszty osobowe dla osób niepełnosprawnych. Będą to 1 tyś. zł dla osoby niepełnosprawnej oraz 3 tyś. dla opiekuna osób niepełnosprawnych. Główny koszt jaki będzie spółdzielnia miesięcznie ponosić na ten cel to 10 tyś. zł. Drugi koszt w hierarchii wielkości to koszt wynajęcia lokalu i to jest 5 tyś. zł miesięcznie plus media.

**Prezes fundacji Sabina Wiśniewska** dodała, że miesięczny koszt wynajmu lokalu wraz z mediami wynosi 6 tyś. 850 zł brutto.

**Radny Zygmunt Laskowski** zapytał, czy w spółdzielni będą pracować również osoby z autyzmem. Następnie zapytał o przewidywaną ilość osób funkcjonujących w ramach spółdzielni. Radny zapytał również, czy będą tam funkcjonowały osoby dorosłe.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Szanowna Pani, Szanowni Państwo, gratuluję inicjatywy bo spółdzielnie socjalne są bardzo potrzebne dla osób niepełnosprawnych, ale także dla nas abyśmy wspólnie tworzyli społeczeństwo a nie wykluczali osoby niepełnosprawne. Aczkolwiek mam tutaj jedną taką kwestię bo Pani powiedziała, że dużym kosztem jest lokal. Państwo znaleźli lokal u osoby prywatnej. I tutaj pytanie do Zarządu, my dysponujemy przecież lokalami w centrum Piaseczna na ul. Kościuszki. Wiem, że tam może nie jest wyremontowane po

starym pogotowiu, tak to nazwijmy starymi czasami. To jest lokal na parterze. Może byśmy mogli wygospodarować lokal w naszych zasobach i to by obniżyło koszty funkcjonowania tejże spółdzielni. To taki pomysł, taka inicjatywa. A druga rzecz a propos naszej uchwały, ponieważ brakuje w uchwale analizy finansowej dla tej działalności. Bo wiem, że Pani mówiła, że mamy wnieść wkład 50 tys. zł, a w uchwale nie ma.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** wyjaśnił, że jest to tylko uchwała intencyjna. Jest to tylko wyrażenie intencji utworzenia. Uchwała główna finansowa będzie na kolejnych sesjach.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Ok, czyli właśnie mi o to chodziło, że źródło w budżecie naszego powiatu. Dziękuję bardzo.”

**Radna Bożena Zarzeczna** zapytała o planowaną ilość zatrudnionych osób.

**Prezes fundacji Sabina Wiśniewska** wyjaśniła, że w pierwszym roku działalności planowane jest zatrudnienie 5 osób niepełnosprawnych, w drugim roku kolejne 5 osób niepełnosprawnych i w trzecim roku działalności planowane jest zatrudnienie 10 osób niepełnosprawnych. Będzie to zatrudnienie na część etatu, średnio na pół etatu. Pensje tych osób będą finansowane przez pierwsze pół roku ze środków zewnętrznych FISE, natomiast później 90% pensji takiej osoby refunduje PFRON. Zgodnie z przepisami prawa na 5 osób niepełnosprawnych zatrudniony musi być 1 asystent i powinien otrzymywać dofinansowanie w wysokości najniższej krajowej czyli 2 tys. zł. Pani Prezes zapowiedziała, że prześle do Biura Rady analizę finansową spółdzielni, tak aby Radni mogli się z tym zapoznać. Następnie Pani Prezes nawiązała do pytania Radnego Zygmunta Laskowskiego i odpowiedziała, że w spółdzielni pracować będą przede wszystkim osoby dorosłe, ponieważ po 24 roku zostają same i mają do wyboru tylko warsztaty terapii zajęciowej. Poinformowała, że nie ma znaczenia jaki to jest rodzaj niepełnosprawności.

**Radna Ewa Lubianiec** poinformowała, że dyskusje toczą się od roku czasu i Prezes fundacji Sabina Wiśniewska już to przedstawiała bardzo szczegółowo te kwestie. Dodała, że bardzo przekonuje ją idea poradnictwa, ponieważ w skali Polski nie ma miejsca wsparcia dla osób którym rodzi się dzieci niepełnosprawne będących w traumie pozostawionych samym sobie. Powiedziała, że rozmawiała o Poradni z Członkiem Zarządu Katarzyną Paprocką i jest szansa na obszar działań na rzecz osób autystycznych. Dodała, że warsztaty terapii zajęciowej i spółdzielnia socjalna powinny być traktowane jako system pomocy. Poprosiła Zarząd, by rozeznawał swoje możliwości finansowe tak, by nie były to rywalizujące ze sobą finansowo organizacje.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała, że koszty utrzymania osób niepełnosprawnych są o wiele wyższe niż ryzyko w tym momencie. Zaproponowała, by w przyszłości zastanowić się nad innym lokalem z zasobów powiatowych, które stoją puste. Dodała, że czym mniejsza kwota tym większa jest dyskusja.

**Radny Józef Zalewski** powiedział, że odkąd pamięta Warsztaty Terapii Zajęciowej zawsze środków brakowało. Dodał, że nigdy nie słyszał, by Radna Bożena Zarzeczna wnioskuje o zwiększenie środków dla warsztatów. Powiedział, że współzałożyciele to instytucje poważne i nie ma co dyskutować, tylko trzeba przyjąć tą uchwałę i zastanowić się nad możliwościami wsparcia dodatkowego, by wzbogacić ofertę dla osób niepełnosprawnych. Podsumował, że jak jest inicjatywa to powinni dostać szansę.

**Radny Zygmunt Laskowski** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie wnioszek formalny złożony przez Radnego Zygmunta Laskowskiego.

**Rada** głosami: **za – 27 , przeciw – 0, wstrzymujących się – 1** przyjęła wnioszek.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 27 , przeciw – 0, wstrzymujących się – 1** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/3/17 w sprawie wyrażenia intencji utworzenia „Spółdzielni Socjalnej z Nami Warto”.

**Przerwa – 3 min.**

#### **Ad. 7 Przedstawienie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Kierownika Biura Promocji Magdalenę Markuszewską.

**Kierownik Biura Promocji Magdalena Markuszewska** przedstawiła sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Piaseczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Bożena Zarzeczna** poinformowała, że Komisja pozytywnie przyjęła sprawozdanie.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Rada** przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

#### **Ad. 8 Przedstawienie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radny Waldemar Kosakowski** zapytał o informacje dotyczące rodzin zagrożonych przemocą, odczytał, że w latach 2014-2015 było 40 a prognoza na najbliższe lata wynosi 24. Zapytał jak ta prognoza została przygotowana?

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** powiedział, że sposób przygotowywania danych jest poprzez program, który daje takie wyniki i pyta o prognozę. Dodał, że jest to założenie dobrej,

pozytywnej tendencji.

**Radna Ewa Lubianiec** poinformowała, że Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która zapoznała się z tym dokumentem, poprosiła o przekazanie do wiadomości Radnych takich samych danych, które obowiązują gminy, by mieć pełną wiedzę na ten temat.

**Rada** przyjęła informację do wiadomości.

#### **Ad. 9 Przedstawienie raportu z wykonania Powiatowego Programu Ochrony Środowiska za lata 2014 – 2015**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Leopolda Śliwińskiego oraz Przedstawiciela Firmy EKO STANDARD Pracownia Analiz Środowiskowych w Suchym Lesie Katarzynę Lewandowską o zabranie głosu.

**Naczelnik Wydziału OSR Leopold Śliwiński** powiedział, że Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego został uchwalony uchwałą z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego aktualizacją na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019. Dodał, że obecnie został sporządzony raport z wykonania Powiatowego Programu Ochrony Środowiska za lata 2014 – 2015. Poinformował, że krótką informację o tym raporcie przedstawi Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska, która przygotowywała raport.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** poprosiła, by to było przedstawienie w skrócie ponieważ Program Ochrony Środowiska jest w materiałach.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** przedstawiła raport z wykonania Powiatowego Programu Ochrony Środowiska za lata 2014 – 2015.

#### **Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2016 – 2019 z perspektywą na lata 2020 – 2023**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Leopolda Śliwińskiego.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Leopold Śliwiński** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** przedstawiła Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2016 – 2019 z perspektywą na lata 2020 – 2023.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poinformował, że Komisja pozytywnie przyjęła raport oraz pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dodał, że Komisja proponuje by analiza wykonania była dokonywana co dwa lata,

ponieważ pozwoli na bieżące reagowanie na różnego rodzaju niewłaściwe zjawiska. Sformułowała także dwa wnioski do Zarządu, by w centralnym miejscu Powiatu była usytuowana stacja badawcza oraz zwiększenie akcji edukacyjnej wśród dzieci i młodzieży.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** zapytała, czy brana była pod uwagę hałas związany z lotniskiem? Zaproponowała, by punkt pomiaru hałasu na terenie Powiatu był.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** odpowiedziała, że hałas z lotniska i w dokumencie jest zapisana informacja dotycząca tego, natomiast Program Ochrony Środowiska dotyczy Powiatu i nie mogą być w nim zawarte informacje dotyczące Warszawy. Powiedziała, że nie dotarły do niej żadne informacje na temat punktu pomiarowego hałasu na terenie Powiatu.

**Radny Józef Zalewski** przypomniał, że na Komisji Strategii zgłaszał braki w tabeli nr 18 na stronie 38 wynikające z nieuwzględnienia jednej stacji uzdatniania wody w Runowie i trzech miejscowości objętych obszarem obsługiwanym przez stacje wodociągowe.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** poinformowała, że już było wysłane zgłoszenie do PWiK w Piasecznie. PWiK przeprosiło i przyznało, że informacja która została przekazana wcześniej była niekompletna. Stacja Runów jest obecnie wyłączona z eksploatacji. Dodała, że miejscowość Kuleszówka jest zaopatrywana ze stacji uzdatniania wody Mieszkowo, miejscowość Szczaki ze stacji - Złotokłos, a Bogatki ze stacji - Grochowa.

**Radny Józef Zalewski** powiedział, że stacja Runów nawet jeśli jest wyłączona z eksploatacji to ma pozwolenie wodno-prawne także powinna istnieć, tylko powinien być zapis szczegółowy, że nie jest eksploatowana. Dodał, że powinna być uwzględniona, ponieważ jest ona awaryjna w przypadku braków wody, można tą stację w każdym momencie uruchomić.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** poinformowała, że zostały wszystkie uwagi dopisane do Programu, nie widzi problemu z dopisaniem stacji uzdatniania wody w Runowie.

**Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „ja w zasadzie mam pytanie do Wicestarosty Arkadiusza Strzyżewskiego, bo chciałam zapytać jak w perspektywie, mamy w analizie SWOT szansę na rozwijanie, ochrona klimatu jakoś powietrza, szansę rozwijania wykorzystania energii odnawialnej, i chciałam zapytać o status naszego Klastra Energetycznego, jak to wygląda? Co się zadziało dalej po Komisji i czy zostało to podpisane, przekazane do Ministerstwa?”

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** poinformował, że Klastr został „zarejestrowany”. Dodał, że została opracowana lista projektów, która miałyby być wdrażana, jeśli będzie decyzja Ministerstwa o przyznaniu nam dotacji czy zakwalifikowaniu Klastra jako jednego z dziesięciu, który ma szansę na dofinansowanie. Formalności zostały dokonane i teraz Zarząd czeka na decyzję. Powiedział, że istotna jest ochrona powietrza i w Klastrze jest założony projekt monitoringu zanieczyszczeń powietrza.

**Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „a jeszcze chciałam zapytać o konkurencję w Ministerstwie? Ile jest takich Klastrów zgłoszonych? Czy może Zarząd wie?”

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** poinformował, że z tego co wie to około 30, natomiast ostatecznej liczby nie pamięta.

**Radny Kazimierz Porębski** przypomniał, że Komisja dwa lata temu zajmowała się kwestią bezpieczeństwa od wielkich powodzi. Poinformował, że problem o niedokończonych wałach lewego Wisły i lewego wstecznego na Jeziorce nadal istnieje. Zasugerował, że przy dużych wodach zagrożeniem dla środowiska na dużą skalę jest porwanie przez wodę Oczyszczalni Południe w Warszawie. Dodał, że trzeba o tym pamiętać przy rozmowach z planistami związanymi z bezpieczeństwem od wód i powodzi.

**Radny Józef Zalewski** zapytał, czy PWiK przekazał informację na terenie Piaseczna są dwie stacje uzdatniania wody, jedna na terenie Patronatu a druga na terenie Thomsona? Zasugerował, że dobrze by było również zaznaczone, że są to stacje o dużej wydajności i zaopatrujące część miasta Piaseczno.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** poinformowała, że zgłosiła się do PWiK po Komisji Strategii z prośbą o wyjaśnienie kwestii i uzupełnienie wykazu tych miejscowości, których zabrakło.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Leopold Śliwiński** powiedział, że po przegłosowaniu tabela w dokumencie zostanie uzupełniona o brakujące elementy, przed wystawieniem na stronę internetową. Poinformował, że będzie się starać by punktów pomiaru powietrza było jak najwięcej.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** dodał, że przydałoby się jeszcze do ujęć komunalnych dodać perspektywicznie odwiert oligoceński przy ulicy Żeromskiego w Piasecznie.

**Przedstawicielka Firmy EKO STANDARD Katarzyna Lewandowska** powiedziała, że stacja pomiaru powietrza w Konstancinie – Jeziornej została postawiona w 2017 roku, także jeszcze badań monitoringowej oceny rocznej stanu jakości powietrza nie ma. Dodała, że w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej WIOŚu można podejrzeć aktualne wyniki dla tej stacji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/4/17 w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piaseczyńskiego na lata 2016 – 2019 z perspektywą na lata 2020 – 2023.

**Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części działek ewid. nr 37/17, nr 37/18, nr 37/19, obr. 1-02 m. Góra Kalwaria położonych przy ul. Dominikańskiej 9**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.



Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/5/17 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części działek ewid. nr 37/17, nr 37/18, nr 37/19, obr. 1-02 m. Góra Kalwaria położonych przy ul. Dominikańskiej 9.

**Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie części terenu działki ewid. nr 29/13, obręb 9-02 m. Góra Kalwaria**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/6/17 w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie części terenu działki ewid. nr 29/13, obręb 9-02 m. Góra Kalwaria.

**Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2017**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sebastiana Januszko.

**Przewodniczący Komisji Sebastian Januszko** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radny Zygmunt Laskowski** powiedział, że to kolejna uchwała otrzymana niezgodnie z przepisami statutu i Radni nie mogą jej podjąć.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** wyjaśnił, że w takim trybie zostało to zrobione i wprowadzone pod obrady sesji, ponieważ w następnym miesiącu nie ma sesji. Zostało to przyjęte i przegłosowane przy porządku. Dodał, że Radny Zygmunt Laskowski mógł to zgłosić

przed wprowadzeniem do porządku. Poprosił o zabranie głosu w sprawie Radcę Prawnego Andrzeja Hajduka.

**Radca Prawny Andrzej Hajduk** poinformował, że Radny Zygmunt Laskowski ma rację, ponieważ projekt uchwały powinien zgodnie ze statutem zostać wysłany na 7 dni przed sesją. Natomiast w przypadku, gdy konieczność podjęcia uchwały zaszła po terminie 7 dni, jest możliwość dopisania do porządku obrad przed sesją. Czy Radni tą uchwałę przyjmują do porządku obrad decyduje wynik bezwzględną większością ustawowego składu Rady.

**Radny Zygmunt Laskowski** powiedział, że zgodnie z przepisami Ustawy o samorządzie powiatowym, głosowanie następuje co do zasady zwykłą większością głosów a kwestie głosowań bezwzględnych czy kwalifikowanych, dokładnie określa Ustawa.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała, że nie byłoby tego problemu, gdyby Zarząd dawał dokumenty w terminie. Dodała, że to skandal, że Komisja Rewizyjna po raz kolejny wnioskować o przedłużenie terminu, ponieważ nie otrzymuje dokumentów, odkąd zostali poproszeni. Poinformowała, że likwidacja spółki miała trwać dwa miesiące a jest w tym momencie trzeci a za chwilę czwarty rok. Dokumentów nadal nie ma. Powiedziała, że Komisja Rewizyjna jak zaczęła kontrolę tej spółki to powinna dostać komplet dokumentów.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zawniósł do Zarządu o dostarczenie pilnie dokumentów.

**Radca Prawny Andrzej Hajduk** wyjaśnił, że chodziło mu o sposób głosowania do przyjęcia uchwały do porządku obrad a nie o innych sposobach podjęcia uchwały, które są w statucie. Miał na myśli art. 15 ust. 2 Ustawy o samorządzie powiatowym.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: za – 24, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1 (**nie głosowali: Radny Zygmunt Laskowski i Radny Sergiusz Muszyński**) przyjęła Uchwałę Nr XXXI/7/17 w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2017.

#### **Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Sekretarza Powiatu Macieja Michalskiego.

**Sekretarz Powiatu Maciej Michalski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poinformował, że Komisja przeanalizowała całą historię skarg pana Zbigniewa P. kierowanych do Rady na działalność Starosty. Pan Zbigniew P. nie reaguje na prośby o uzupełnienie dokumentów. Jeśli dokumenty nie zostały dostarczone w terminie wyznaczonym przez Urząd to słusznie twierdzi, że sprawa zostaje bez rozpoznania. Komisja uznała, że skargę należy uznać za bezzasadną.

**Radna Maria Mioduszevska** wyjaśniła, że Komisja Strategii nie opiniowała tej skargi, ze względu na to, że nie jest właściwa do rozpatrywania skarg. Właściwą jest Komisja Rewizyjna. Dodała, że Komisja Strategii jedynie wysłuchała komentarzy Sekretarza Powiatu Macieja Michalskiego.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poparł wypowiedź Radnej Marii Mioduszevskiej, przeprosił i zgodził się z faktem, że tak było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko** poinformował, że Komisja po przeanalizowaniu skargi, a później projektu uchwały, Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Starosta Wojciech Oldakowski** poprosił o wyłączenie go z głosowania, ze względu na to, że ta skarga została skierowana na niego. Zadeklarował, że w tym głosowaniu nie weźmie udziału.

**Rada** głosami: **za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 (nie głosował Starosta Wojciech Oldakowski)** przyjęła Uchwałę Nr XXXI/8/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego.

#### **Ad. 15 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Starostę Wojciecha Oldakowskiego.

**Starosta Wojciech Oldakowski** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

Udział w dyskusji wzięli: Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński, Radny Józef Zalewski, Członek Zarządu Ksawery Gut, Radny Michał Grzesło, Radna Maria Bernacka – Rheims, Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski, Radna Maria Mioduszevska, Starosta Wojciech Oldakowski, Radny Zygmunt Laskowski, Członek Zarządu Katarzyna Paprocka.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Starosto oczywiście pytania będą dotyczyły pewnych działań podejmowanych przez Zarząd a związanych z wydatkowaniem środków finansowych. Są takie dwa punkty, chociażby pkt 2.2.2 i 2.2.3 dotyczące przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej w miejscowości Zalesie Górne oraz rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej ul. Gościniec z drogą gminną w Rybnie na słynne rondo. I mamy tutaj już rozstrzygnięte przetargi i mamy też tutaj wyłonione dwie firmy, które będą pełnić nadzór inwestorski. Jedna przy inwestycji Uwieliny tj. niecałe 400 tyś. zł bo 393 tyś. 600 zł a nadzór 49 tyś. 200 zł. W Gościńcu mamy rozstrzygnięcie przetargu na kwotę 1 mln. 386 tyś. zł, nadzór 71 tyś. 340 zł. Na tej sesji dołożyliśmy jeszcze dodatkowo 200 tyś. dla tego zadania. Ja mam pytanie, Panie Starosto, Członkowie Zarządu czy nie da się skonsolidować i wybrać jedną firmę jako nadzór inwestorski nad drogami, nad przebudową dróg? Przecież to są setki tysięcy złotych wydawanych na bzdury. Jeżeli będzie jechał inspektor drogowy do Gościńca do Woli Gołkowskiej to nie można te 7 kilometrów czy 8 dalej pojechać do Zalesia Górnego, na to skrzyżowanie zobaczyć? Przecież ta

sama firma, ci sami ludzie będą jeździć. Przepraszam bardzo co oni będą nadzorować? To jest przecież w sumie 71 tys. i 50 tys. prosta kwota, jedna i ta sama firma. To samo dotyczy przebudowy i modernizacji obiektów kubaturowych: Liceum i Zespół Szkół Nr 1 w sumie ponad 300 tys. zł. Takie są wyniki waszych Panowie, Drodzy Państwo, przetargów: 150 tys. zł Liceum, 149 tys. 500 zł Zespół Szkół Nr 1 na Szpitalnej. Nie można tego skonsolidować? To jest 300 tys. zł. Ja rozumiem, że tutaj wydatek chociażby w Woli Gołkowskiej, tam 1 mln 300 tys. plus nadzór 71 tys. to prawie jest 1 mln 500 to co mieliśmy w budżecie, a teraz na wykupy potrzeba pieniędzy, to dołożyliśmy dzisiaj 200 tys. Zastanówcie się Państwo nad tym. Już ja w zeszłym roku zwracałem na to uwagę. Prosił na komisji, prosiłem ja osobiście o wykonanie zestawienia tych wszystkich kosztów: inwestycja, wartość inwestycji i wartość inspektora nadzoru budowlanego. W ubiegłym roku to już było ok. 1,5 mln zł jak ja średnio wyliczyłem. I naprawdę to są olbrzymie pieniądze a dyskutujemy nad 10 tys. zł na stworzenie spółdzielni chociażby czy dołożenie 20 tys. Warsztatom Terapii Zajęciowej bo będzie dyskusja trwała godzinami. Pytanie kolejne, rozbudowa budynku Starostwa Powiatowego. Tu widzę jest projekt aneksu dotyczący podzielenia tych płatności jakby na dwie części: 4 mln 305 tys. zł za wykonanie robót budowlanych i druga wartość 362 tys. 152 zł i 26 gr również za wykonanie robót budowlanych. Dlaczego? Jeżeli jest jeden wykonawca to dla podwykonawcy płacimy czy co? Bo nie rozumiem tego manewru, który tutaj został wykonany. Szanowni Państwo, jeszcze jedna rzecz bo i tak Panie Starosto nie odniesiesz się Pan w całości do tego. Kwestia, teraz tak: budowa boisk przy Zespole Nr 1 przy Szpitalnej. Jest to dzielenie zadanie inwestycyjnego bo po pierwsze, budowa nawierzchni – jedna firma, a zaopatrzenie w sprzęt – to druga. No przepraszam bardzo jeżeli jest przetarg: „Modernizacja i przebudowa boiska” to kompleksowo się pisze do przetargu. Wiem, że to może być z wolnej ręki bo to nie przekracza odpowiedniej wartości, a Szanowni Państwo...”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** wyjaśnił, że jedno to jest dostawa urządzeń a drugie to jest przetarg wykonawczy na budowę i te dwa zadania można podzielić.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Dobrze, ale czy nie można tego skumulować bo może byśmy uzyskali niższą cenę.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** dodał, że firma, która zajmuje się budową nie musi się zajmować urządzeniami.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „ No dobrze, to nie wybieramy takiej firmy, która tylko robi powiedzmy asfalt czy nawierzchnię czy jakąś tam układa kosteczkę, a nie kompleksowo przystępuje do modernizacji przebudowy boiska. Są dziesiątki firm na rynku, które kompleksowo te zadania prowadzą. I proszę naprawdę nie prowadzić pewnych rzeczy tutaj, że tak czy siak. Kolejna rzecz, tu jest jeden pkt 8.2.4 dotyczący wyliczenia metodą 48 tys. – opłata wysokości. Oprócz tego przetargu na ten kompleks w parku tzw. Chyliczanek, Chyliczkowska 20. Jaką metodą to zostało wyliczone te 48 tys. zł rocznie dzierżawa tego budynku edukacyjnego i tego budynku mieszkalno – usługowego? Bo to nie wiem jaką metodą, tylko Zarząd przyjął, zaakceptował 48 tys. rocznie, koniec, zamykamy sprawę. Przepraszam, że tak długo, ale Panie Starosto to się nagrało i mam nadzieję, że to będzie zapisane i Zarząd w odpowiednim czasie odniesie się do tego w formie pisemnej bo nie chciałbym tylko słuchać wyjaśnień ustnych.”

**Członek Zarządu Ksawery Gut** odpowiedział, że chętnie odpowie na pytania Radnego.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Ja wiem, Pan zawsze chętnie odpowie, ale ja chciałbym, żeby to było w formie pisemnej.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapowiedział, że to będzie zapisane i Zarząd się ustosunkuje na piśmie. Następnie zadał pytanie czy umowy nadzorów dotyczących dróg

to są kompleksowe z firmą wszystkich inżynierów, inspektorów nadzoru czy tylko drogowego?

**Członek Zarządu Ksawery Gut** odniósł się do wypowiedzi Radnego Józefa Zalewskiego i wyjaśnił, że jeżeli chodzi o budowę boiska przy Zespole Szkół Nr 1 to na zewnątrz zlecone zostało wykonanie tylko ostatniej warstwy tartanowej i zakup sprzętu. Pracownicy Starostwa wykonują tylko krawężniki i podbudowę pod całe boisko. Taki system jest dużo tańszy, gdyż całe boisko kosztuje ok. 250 tyś. zł a przetarg na kompleksowe wykonanie takiego boiska kosztowałoby pewnie dwa razy tyle. Kompleksowe wykonanie takiej wielkości boiska kosztuje 500 tyś. zł. gdyż inne samorządy tak robią. Jeżeli chodzi o nadzór inwestorski to wynika on z przepisów prawa nad takimi inwestycjami jak budowa hali sportowej czy budowa ronda gdzie są pozwolenia na budowę czy zezwolenia na realizację inwestycji drogowej musi być sprawowany nadzór inwestorski przez osoby posiadające uprawnienia w danych specjalnościach inżynierskich. Zatrudniana jest firma, która taki nadzór sprawuje kompleksowo, to w ramach tej kwoty pracuje 4 – 5 osób. W przeliczeniu przez liczbę osób i ilość miesięcy ile trwa inwestycja wychodzi 2500 zł brutto na jedną osobę. Członek Zarządu zauważył, że więcej zarabia pomoc administracyjna w Starostwie.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Ja myślę, że można by tu spytać się Pani Burmistrz Miasta i Gminy Tarczyn jak ona to rozwiązała, bo myślę, że mielibyśmy ciekawszą informację jak rozwiązała to Gmina również prowadząc wielorakie inwestycje. Myślę, że nie wydaje takich dziesiątek tysięcy złotych na nadzór inwestorski, to po pierwsze. Co z tego, że mieliśmy wyspecjalizowaną firmę w Jazgarzewie jeżeli teraz od nowa przebudowujemy. No przepraszam bardzo do budowy ronda to aż potrzeba specjalistów? Przecież mamy osobę, która podobno jest specjalistą w Starostwie, pracuje. Słuchajcie, naprawdę zastanówmy się realnie nad tym czy rzeczywiście wynika z prawa wiele rzeczy – nadzór inwestorski. Tylko ja bym chciał zobaczyć w dzienniku budowy wpisy tych inspektorów. Z jaką częstotliwością oni przyjeżdżają, jakie dokonują wpisy, jakiego oni dokonali wpisu chociażby przy odbiorze ul. Szkolnej Jazgarzew – Łbiska. Bo proszę zauważyć, ja będę polemizował, że tam to rozszerzamy zadanie. Proszę zapisać jako wniosek do Zarządu Powiatu. Jazgarzew – Łbiska nie ma tam zapisane, że będzie tam modernizowana droga do granicy z Gminą Prażmów powiedzmy do lasu tam na Piskórkę czy też do skrzyżowania z ul. Pawłaka w kierunku Pęcher. Tam nie ma nigdzie napisane, że to będzie ten odcinek robiony, rozszerzenie, przebudowa drogi Jazgarzew – Łbiska. Ja o to zwracam uwagę wielokrotnie. Bardziej precyzyjnie. I naprawdę nie zasłaniajmy się przepisami prawa bo to są setki tysięcy złotych wydatkowanych. Można na różne czynniki to rozkładać, w różnych aspektach patrzeć. Mamy cztery czy pięć zadań drogowych ogłoszmy jeden przetarg na pełnienie inspektora nadzoru dla firmy. Zobaczymy jakie będą wartości. A tak kolejne, no przepraszam w ubiegłym roku ta firma zarobiła kilkaset tysięcy złotych. Jaka firma nie wiadomo, z jakiej wsi, która zarobiła... Panie Ksawery ja rozumiem, że Pan jest specjalistą od dróg...”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** wyjaśnił, że firma jest ze wsi, ale ma uprawnienia.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący każdy może mieć uprawnienia. Proszę zobaczyć w innych gminach jak są... Proszę wziąć pod uwagę jak to jest rozwiązane w innych gminach. Czy gminy wydają takie dziesiąty tysięcy złotych na firmy. Jeżeli już to powiedzmy gdy są środki unijne to na inżyniera kontraktu.”

**Radny Michał Grzesło** nawiązał do wypowiedzi Radnego Zalewskiego i nawiązał do nadzoru nad inwestycjami gminnymi sprzed lat i budową oczyszczalni ścieków. Zauważył, że tam też był nadzór inwestorski prowadzony przez firmę zewnętrzną.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zauważył, że to był wymóg unijny i to jest złe porównanie.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Kontrakt na 380 mln był, wobec tego wymagany był przepisami Unii Europejskiej inżynier kontraktu.”

**Burmistrz Miasta i Gminy Tarczyn Barbara Galicz** wyjaśniła jakie praktyki stosowane są w Gminie. Przy dużych inwestycjach nadzór wynosi od 1% do 2% wartości inwestycji. Jeżeli chodzi o remonty i budowę dróg to nie są duże pieniądze, zdecydowanie mniejsze niż tu wspomniane.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Po pierwsze Józek, aby zapisano twoje wypowiedzi, przypominam koleżankom i kolegom, trzeba zgłosić taki wniosek formalny o zapisanie wypowiedzi. Przy okazji zgłaszam się.”

**Radny Józef Zalewski** zgłosił wniosek formalny o protokołowanie swojej wypowiedzi w tym punkcie.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Ja tu się czepiam trochę mniejszych kwot, mianowicie pierwsza strona, informacje o pracy Zarządu. Chciałam zapytać gdzie ma siedzibę Fundacja „Szerokie Wody”?

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** odpowiedział, że chyba w Warszawie.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „No myślę, że na terenie powiatu piaseczyńskiego. Nie? No bo mnie trochę tutaj dziwi, że jest jakoś tak trochę forowana. Aż trzy razy otrzymuje: raz 6 tyś., raz 6 tyś., raz 5 tyś. zł. To właściwie te zadania są bardzo podobne. Czy nie ma naprawdę więcej fundacji, które by zasługiwały na dofinansowanie a jedna dostaje wiele, wielokrotnie więcej niż inne?”

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** odpowiedział, że równie dobrze może się zgłosić fundacja z Zakopanego jeżeli będzie realizowała projekt na terenie powiatu piaseczyńskiego to ma prawo otrzymać dotację tak jak każda inna z terenu powiatu.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Ja nie kwestionuję, że otrzymała tylko, że otrzymała aż trzy razy przy bardzo podobnych zadaniach. To mnie dziwi, dlatego zadałam pytanie trochę przewrotne czy tutaj ktoś kogoś bardziej nie lubi. Bo tutaj widzę, że Czernichów też dostał więcej 5 tyś. niż inne fundacje czy stowarzyszenia z innych terenów, więc ja rozumiem, że Góra Kalwaria jest miła niektórym osobom i bardzo dobrze bo mi są miłe Siedliska i o to będę zabiegała, jak Piaseczno, jak mi jest podobnie miły cały powiat piaseczyński, ale pytanie zadaję bo takie mam prawo.”

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** dodał, że obecnie jest Rok Rzeki Wisły, a fundacja zajmuje się głównie organizowaniem imprez nad rzeką Wisłą.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Ja nie ma specjalnie problemów ze zrozumieniem, ale wolałabym żeby były naprawione wały niż imprezy.”

**Radna Maria Mioduszevska** nawiązała do wysokości wynagrodzeń za nadzory inwestorskie. Po wyliczeniach wyszło, że za nadzory inwestorskie powiat płaci średnio 8% wartości inwestycji. Radna zauważyła, że jeszcze nigdy nie spotkała się z tak wielkimi wartościami. Następnie nawiązała do przetargów na sprzedaż nieruchomości w Konstancinie – Jeziornie, których było już 6. Radna stwierdziła, że Zarząd powinien wycofać się przeprowadzania przynajmniej części

przetargów bo nie jest to dobry moment na sprzedawanie tak dużych powierzchni. Zaproponowała aby Zarząd zastanowił się nad czasowym wydzierżawieniem tych nieruchomości gdyż może to być atrakcyjniejsze na tym etapie. Powiat osiągnie jakiś dochód i nie pozbędzie się własności nieruchomości, co ma duże znaczenie przy chociażby zaciąganiu kredytów.

**Starosta Wojciech Oldakowski** ustosunkował się do wypowiedzi Radnej i powiedział, że po kolejnym nierozstrzygniętym przetargu oraz po konsultacji z Wydziałem Gospodarowania Mieniem, który zgłaszał, że jest zainteresowanie zakupu tych działek, ale mniejszych Zarząd bada możliwość podziału tych nieruchomości.

**Radny Zygmunt Laskowski** również nawiązał do kwestii nadzorów budowlanych. Radny także uważa, że jest to za wysoka kwota. Odniósł się do wypowiedzi Członka Zarządu Ksawerego Guta i powiedział, że pomoc administracyjna pracuje na pełny etat i od poniedziałku do piątku, a inspektor nadzoru budowlanego pojawia się w miesiącu na budowie raz czy dwa, a niekiedy wcale, podpisując tylko dokumenty. Radny uważa, że ma sens to co mówi Radny Zalewski i skonsolidowanie tego oraz wybranie firmy na pełną obsługę nadzoru inwestorskiego.

**Członek Zarządu Ksawery Gut** odpowiedział na wypowiedź Radnego Zygmunta Laskowskiego i powiedział, że sam na budowie jest przynajmniej raz w tygodniu i widzi inspektorów. Nie było sytuacji, żeby przez cały miesiąc nie było inspektora na budowie. Nie wyobraża sobie współpracy z taką osobą.

**Radny Zygmunt Laskowski** zauważył, że przy inwestycji w Woli Mrokowskiej widział inspektora tylko raz i to na samym początku.

**Radna Maria Mioduszevska** nawiązała do informacji w sprawozdaniu dotyczącej utworzenia klasy policyjnej w Zespole Szkół Budowlanych w Górze Kalwarii. Radna poprosiła o więcej informacji na ten temat. Następnie poprosiła o więcej informacji dot. wyrażenia zgody na poddzierżawienia w Ośrodku Wisła.

**Członek Zarządu Katarzyna Paprocka** wyjaśniła, że z pomysłem utworzenia klasy policyjnej wyszedł nauczyciel i dyrektor szkoły w Górze Kalwarii. Obecny etap to podpisanie porozumienia w tej kwestii z Komendą Stołeczną Policji w Warszawie. Nabór ma się odbyć w tym roku.

**Starosta Wojciech Oldakowski** odpowiedział na drugie pytanie Radnej Mioduszevskiej. Poddzierżawa wymaga zgody ze strony powiatu.

#### **Ad. 16 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego z prac Rady za okres między XXX a XXXI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** przedstawił sprawozdanie z prac Rady za okres między XXX a XXXI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

#### **Ad. 16 Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych**

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Starosto ja mam takie pytanie bo z ubiegłego tygodnia, takie mam przemyślenia, a mianowicie 21 kwietnia o godz. 13:00 w Radio TOK FM była taka audycja. Mam pytanie czy Zarząd to się rozszerzył już o piątą osobę? Bo w tej audycji brał udział Wiceburmistrz Piaseczna Pan Daniel Putkiewicz no i

Sekretarz Powiatu Pan Michalski jako przedstawiciel PIS-u, bo ani słowem się nie zająknął, że wcześniej Rada Powiatu podjęła uchwałę przyjmującą stanowisko przeciwko metropolii. Bronił aktywnie tegoż projektu ustawy, która no w tej chwili jest u Państwa jako w PIS-ie w konsultacjach, a w innych środowiskach wywołuje różne inne działania związane powiedzmy z organizowaniem referendum i tak dalej, i tak dalej. Ja mam takie pytanie, czy Sekretarz, chociaż mówił Pan Michalski, został oddelegowany przez Pana Starostę? Ja przepraszam bardzo z tego co pamiętam Sekretarz w ustawie o samorządzie zarówno gminnym i powiatowym jest osobą bezstronną, apolityczną. Natomiast dlaczego występował jako przedstawiciel PIS-u rekomendując ustawę pana posła Sasina? Między innymi się wypowiadał, że to jest bardzo dobry pomysł chociażby z odebraniem prawa planistycznego gminom i żeby tymi zadaniami zajmowała się rada metropolitalna. Przepraszam bardzo, kto dał upoważnienie Sekretarzowi, ja wiem Panie Starosto, że to Pan wysłał Pana Michalskiego, ale ja zadaję pytanie czy nie ma innych przedstawicieli w Radzie z Prawa i Sprawiedliwości, czy w Zarządzie Powiatu, żeby ewentualnie wzięli udział w tej audycji? Proszę przesłuchać tę audycję na TOP FM 21-ego o godz. 13:00. Pytanie jest, na miejscu Pana Sekretarza to ja bym się zastanowił czy on nadal, ja też mam takie sugestie, czy on nadal powinien być Sekretarzem Powiatu? Bo nie jest osobą bezstronną, apolityczną. To jest tylko moje pytanie Panie Starosto do członków Zarządu i Państwa Radnych. Przepraszam bardzo, po to jest Sekretarz, żeby był apolityczny. I ja na przykład nie życzę sobie, żeby Sekretarz występował w moim imieniu i rekomendował tą ustawę, ten projekt ustawy. Bo ja jestem przeciw.”

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sergiusz Muszyński** zapytał, czy Sekretarz nie ma prawa do własnego zdania?

**Radny Józef Zalewski** odpowiedział: „Tak ma, oczywiście jako Maciej Michalski mieszkaniec takiej i takiej miejscowości, ale nie Sekretarz Powiatu Piaseczyńskiego. Był przedstawiany jako Sekretarz Powiatu Piaseczyńskiego. Przepraszam bardzo, z tego co wiem Panie Sergiuszu, Pan jako prawnik proszę zajrzeć i zobaczyć jakie są rekomendacje dla sekretarzy miast, gmin. Jakiej? Apolityczność. Nie może należeć do żadnej partii. Tak jest, ale nie reprezentował powiatu, reprezentował Pana Starostę, a powiat wyraził się w uchwale, jako Rada Powiatu przedstawiciele... Przepraszam bardzo jest jedna zasada jeżeli reprezentuje powiat to mógł na samym początku powiedzieć: tak, ale Rada Powiatu podjęła taką i taką uchwałę przyjmując stanowisko mimo, że ja jako osoba prywatna mam inne zdanie w tym zakresie.”

**Starosta Wojciech Ołdakowski** wyjaśnił sytuację i powiedział, że ktoś z radia zadzwonił i zapytał czy ktoś z Zarządu może wystąpić w radiu. Zdaniem Starosty nie powinno się tej sytuacji dorabiać tła politycznego. Uważa on, że w tej sprawie Starostwo powinno się wypowiadać bezstronnie dlatego wysłał Sekretarza, ale nie żeby reprezentował PIS. Starosta zapowiedział, że przesłucha audycji, ale jeżeli okaże się, że Radny Zalewski mówi nieprawdę to Starosta oczekuje publicznych przeprosin Sekretarza na forum Rady. Jeżeli okaże się, że Radny Zalewski ma rację to Starosta wyjaśni sprawę dlaczego Sekretarz nie mając upoważnienia PIS występował jako przedstawiciel tej partii.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Szanowni Państwo, ja bym chciała nawiązać do tego co Pan Radny Zalewski zaczął temat i chciałam postawić taki wniosek i prosić Zarząd o przygotowanie opinii prawnej czy w związku z faktem, iż właśnie poselski projekt ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy w praktyce oznacza likwidację powiatu piaseczyńskiego, czy my jako Rada Powiatu Piaseczyńskiego nie jesteśmy zobowiązani do zarządzania referendum lokalnego, w którym zapytamy mieszkańców powiatu o to czy są za likwidacją powiatu piaseczyńskiego i samorządu powiatu piaseczyńskiego poprzez włączenie go do powiatu miasto stołeczne Warszawa? Ponieważ ja uważam, że ten projekt on w najwyższej mierze dotyczy mieszkańców naszego powiatu, czyli wspólnoty samorządowej powiatu piaseczyńskiego. Bo jak powiedziałam jeżeli ona wejdzie w życie to nasz samorząd przestaje istnieć. Od 1998 roku my



budujemy wspólnotę. Wydaje mi się, że już ustanowiliśmy pewnego rodzaju więzi. Znacząca ta wspólnota powiatowa nie jest tak silna jak wspólnoty gminne, ale jednak zbudowaliśmy pewne więzi i ponadgminną współpracę, wychodzimy do mieszkańców, mieszkańcy i organizacje pozarządowe są blisko Radnych i blisko Zarządu Powiatu. Uważam, że my jako Radni, którzy zostaliśmy wybrani do reprezentowania tej wspólnoty samorządowej powiatu piaseczyńskiego powinniśmy zapytać mieszkańców czy chcemy dalej razem budować wspólnotę czy też chcemy przyłączyć się do wspólnoty, która być może powstanie w przyszłości w ramach tak dużego obszaru wyznaczonego w tym projekcie ustawy. Proszę o przygotowanie opinii prawnej czy my jesteśmy zobowiązani do tego, żeby takie referendum lokalne zarządzić.” Następnie Radna złożyła pisemny wniosek o protokołowanie jej wypowiedzi z sesji.

### **Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego**

**Ewa Lubianiec** powiedziała: „Ja mam jeden komentarz tutaj do dyskusji toczącej się, również apel do nas wszystkich. My jako radni jesteśmy zobowiązani do apolityczności, do mówienia głosem społeczności lokalnej przede wszystkim a nie wyrażania swoich własnych opinii. Jeśli ja mam opinię w jakiejś sprawie to nie jestem upoważniona do traktowania tego jako wyznacznika działań Zarządu czy opinii, która jest reprezentatywna dla społeczności lokalnej. Absolutnie nie, muszę działać na rzecz dobra społeczności lokalnej i bardzo weryfikować swoje prywatne opinie. I dlatego zawsze mnie dotyka takie stanowisko: ale przecież mamy prawo publicznie wypowiadać swoje opinie dokładnie jako ja Ewa Lubianiec a nie jako radna. Jako radna jestem zobowiązana mówić głosem społeczności, którą reprezentuję i dlatego bardzo nas na to uczulam. My mieliśmy ten punkt zawarty w Kodeksie Etyki Radnego. Kodeks nie został uchwalony, uwzględniony bo powiełał to co jest napisane w podstawie prawnej regulującej funkcjonowanie radnego, ale tam również to jest zapisane i myślę, że czasem o tym zapominamy. Mam inny temat, chciałam złożyć interpelację. Otrzymałam informację o znacznym zmniejszeniu subwencji oświatowej dla Publicznego Liceum Katolickiego w Łazach. W ciągu roku szkolnego ta decyzja została podjęta. Pani Dyrektor dowiedziała się kilka dni temu, że subwencja przypadająca na jednego ucznia zmniejsza się na ok. 200 zł, troszkę ponad 800 zł na troszkę ponad 600 zł. Bardzo trudno jest szkole zmienić finansowanie edukacji w szkole. Wszystkie plany wynagrodzeń, zajęć są ustalane we wrześniu na cały rok szkolny i w kwietniu kiedy taka decyzja zapada to jest to naprawdę bardzo trudne. Ja mam świadomość, że powiat przekazuje subwencję, nie decyduje o niej, ale składam interpelację w tej sprawie z prośbą o określenie przyczyn zmniejszenia tej subwencji i rozeznanie jaka jest możliwość Starostwa znalezienia zasobów finansowych, które pomogłyby wyrównać kwotę finansowania edukacji jednego ucznia do kwoty sprzed tej zmiany. I jeszcze jeden temat, wspólnie z Komisją Strategii podjęliśmy działania zmierzające do powstania na terenie powiatu MOS-u dla chłopców, Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii. Wniosek w tej sprawie został złożony do Zarządu i mam prośbę o uwzględnienie przygotowując podstawę prawną i możliwości powstania takiej placówki o uwzględnienie faktu, że Salezianie – zgromadzenie zakonne, które w swoim charyzmacie ma pracę z młodzieżą zagrożoną wykluczeniem społecznym, a mają swoją parafię na terenie powiatu piaseczyńskiego w Głoskowie i tutaj Pan Kazimierz Porębski rozeznał możliwości czy gotowość tego zgromadzenia na włączenie się w tworzenie MOS-u. Oni są gotowi, ale tu moja prośba do Zarządu, no wniosek słowny nie mam tego na piśmie, abyście Państwo rozeznali możliwości prawne, formalne wspólnego powołania takiej placówki. Myślę, że byłoby to duże ułatwienie i myślę, że też finansowe wsparcie z ich strony i merytoryczne jak najbardziej.” Następnie Radna złożyła wniosek o zaprotokołowanie jej wypowiedzi.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „No dobra, to zaczniemy od tego na czym skończył kolega Zalewski. Panie Starosto, wydaje się również, że powinien Pan również tu obiecać, że jeżeli okaże się, iż Pan Sekretarz wypowiadał na bazie i na linii merytorycznej PIS-u, że wyciągnie konsekwencje jeżeli tak się okaże. Głównie chodzi, w moim przekonaniu o rzetelność wykonywanej pracy i reprezentowanie godne powiatu. I powinno być stwierdzenie, że taka czy inna uchwała została podjęta. A ewentualnie jeżeli się okaże, że to Pan Zalewski miał rację a nie Pan,

czy Pan wyciągnie konsekwencje z tego? To jest pierwsze. Proszę o zapisanie tego. Dwa....”

**Starosta Wojciech Oldakowski** zauważył, że jako radny sam powinien decydować czy zapisać jego wypowiedź czy nie.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Nie, jako radna również mogę prosić o zapisanie Pańskiej wypowiedzi.”

**Radny Zygmunt Laskowski** pouczył radną, że może składać taki wniosek tylko w swoim imieniu.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Ja nie skończyłam, ja dopiero zaczęłam. To nie ja zaczęłam dyskutować. Punkt następny – działki w Konstancinie. Informuję Pana z pełną odpowiedzialnością, że można absolutnie najpierw scalić a później zrobić repodział tych działek. Podnosiła tę sprawę zarówno na Komisji Budżetu jak i na Komisji Rewizyjnej. Jest to możliwe trzeba tylko... (głos Starosty w tle). Czy ja mogę się wypowiadać, a Pan później mi odpowie? Ale dziękuję za informację. Następnie – plan wydatków. Głosowałam co prawda za, jest już poprawa bo mamy informację w większości przypadków jakie drogi powiatowe i gdzie, skąd, dokąd, ale jeszcze np. w pkt 7, 9, 11 tej informacji brak. Także prośba, żeby takie informacje były wszędzie. Trzecia sprawa co do skargi, głosowałam za odrzuceniem, ale nie omieszkałam powiedzieć, że dochodzą do mnie informacje, że po co chodzić i skarżyć do powiatu, przychodzić do Pana Starosty bo powie kilka gładkich słów i na tym się mniej więcej sprawa kończy. Zresztą mamy tego przykład na udzielane odpowiedzi tutaj radnym w czasie sesji. Myślę, że podobnie wygląda to w czasie spotkań z obywatelami. Czwarta sprawa, poprosiłabym o informację pisemną dotyczącą Fundacji „Szerokie Wody” zwłaszcza gdzie ta Fundacja ma swoją siedzibę. No i czwarta już sprawa, jak nie czwarta to piąta, chciałam podziękować Panu Członkowi Ksaweremu Gutowi za odpowiedź dotyczącą drogi w Siedliskach. No nie mniej konstatuje, że w tej odpowiedzi jest informacja, że brak pieniędzy na rondo przy wylocie z Siedlisk do Chylic. Ja jednak apeluję aby tę sprawę przemyśleć jeszcze raz, może oszczędzając właśnie na nadzorach budowlanych. Może wtedy te pieniądze by się znalazły. A ja niezależnie od tego rozważam zbiórkę społeczną na projekt na tą inwestycję. Muszę to sprawdzić od strony formalnej. Myślę, że rozdając takie ulotki mieszkańcom, nie mieszkańcom, kierowcom, którzy jadą przez Siedliska. Wiem, że również w Chylicach jest tego typu potrzeba ze względu na wypadki, które tam ciągle są, więc myślę, że coś takiego się zorganizuje a oczywiście to sprawdzę. I teraz Proszę Państwa na tym kończyć na dzisiaj.”

**Radna Joanna Pająkiewicz** podziękowała za realizację wcześniejszych wniosków. Następnie radna wymieniła jakie inwestycje, należy jeszcze poczynić a mianowicie: wymiana przepustu na ul. Ogrodowej w Kawęczynie, wymiana znaków drogowych, naprawa drogi w Pawłowicach na wysokości Zakładów „Łuksza”, usunięcie dziur w Janówku i Świętochowie, jak również wycięcie tam drzew. Radna nawiązała do informacji, które słyszała, a które dotyczyły rozmów z firmą Pepsi na współfinansowanie drogi Rembertów – Michrów. Radna chciałaby uzyskać więcej informacji na ten temat. Następnie zapytała o wniosek, który Komisja złożyła, a na który nie otrzymała odpowiedzi. Wniosek dotyczył możliwości dofinansowania samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP w Tarczynie. W dalszej kolejności zapytała o kalendarz imprez kulturalnych na obecny rok. Radna zauważyła, że w kalendarzu nie ma wymienionej żadnej imprezy kulturalnej współfinansowanej przez powiat, która odbywałaby się w Gminie Tarczyn. Wspomniała, że Gmina starała się o dofinansowanie, ale otrzymała odpowiedź, że takie wnioski mogą składać tylko organizacje pozarządowe. Ostatnia kwestia dotyczyła publikacji książkowej, w której znalazły się opisy prawie wszystkich gmin oprócz Tarczyna. Radna otrzymała informację, że w drugiej części tej książki ukaże się informacja o Tarczynie. Druga część się nie ukazała, ale ukazała się inna książka, w której również nie ma żadnej informacji o Tarczynie. Radna nawiązała do publikacji tematycznej dotyczącej biegów i maratonów, w której również nie ma informacji o półmaratonie tarczyńskim.

**Radny Michał Grzesło** nawiązał do wypowiedzi Józefa Zalewskiego dotyczącą ustawy metropolitalnej.

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** ustosunkował się do wypowiedzi Radnej Joanny Pająkiewicz i poinformował, że konkursy o wsparcie imprez są kierowane tylko do organizacji pozarządowych. Ta formuła nie jest przewidziana dla samorządów. Zdarza się że powiat wspiera finansowo imprezy samorządowe. W ubiegłym roku był to turniej rycerski z inicjatywy ośrodka kultury w Górze Kalwarii. W przeszłości również półmaraton tarczyński otrzymał takie wsparcie. Następnie Wicestarosta nawiązał do kwestii publikacji. Obecnie wydawane są publikacje, które przedstawiają wspólne cechy wszystkich gmin z terenu powiatu. W takiej publikacji nie było nic o Tarczynie. Corocznie wydawany jest album, w którym jest mowa o Tarczynie. W tym roku również będzie.

**Radna Joanna Pająkiewicz** poprosiła o to aby radni otrzymali na komisjach taki album do wglądu.

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** zapowiedział, że Pani Kierownik Biura Promocji prześle radnym album drogą elektroniczną. Następnie wymienił imprezy dofinansowane przez powiat odbywające się w Tarczynie. Wśród nich wymienił Święto Flagi w Tarczynie.

**Burmistrz Tarczyna Barbara Galicz** nawiązała do kwestii dofinansowywania przez powiat imprez w Tarczynie. Zaznaczyła, że na tle innych gmin z powiatu Gmina Tarczyna jest najmniej dofinansowaną Gminą. Zdaniem Pani Burmistrz Zarząd powinien dbać o to aby wszystkie gminy rozwijały się równomiernie. Wspomniała o złożonym wniosku na dofinansowanie samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP w Tarczynie. Pani Burmistrz zwróciła się o ponowne rozpatrzenie wniosku w tej sprawie mimo negatywnej odpowiedzi. Poprosiła o wprowadzenie zasady takiej aby w każdej gminie prowadzona była przynajmniej jedna inwestycja w tym samym czasie. Pani Burmistrz podziękowała za współpracę, następnie poprosiła o rozważenie powrotu do wspólnych posiedzeń konwentu gmin powiatu, gdzie wszyscy burmistrzowie i wójtowie mogliby się spotkać ze Starostą i omówić wszystkie sprawy dotyczące gmin. Pani Burmistrz zaproponowała aby pierwsze spotkanie odbyło się w Gminie Tarczyn.

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący tutaj odnoszę się do wypowiedzi Pana Radnego Michała Grzesło. Ja myślę, że Pan miał na myśli promotora tej koalicji powiatowej w kontekście ustawy o planowaniu przestrzennym. A tak na marginesie to miałbym prośbę, niech Pan przesłucha całą tą audycję i będziemy mogli później podyskutować.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Ja szybciotko. Ja mam jeszcze dwa wnioski. Nawiązując do tego co Pani Burmistrz mówiła. Ja chciałam już wcześniej, ale trochę się zdenerwowałam, muszę szczerze przyznać, poprosić właśnie też o zwołanie konwentu wójtów, burmistrzów i Starosty powiatu piaseczyńskiego, tak jak w poprzednich latach i przedyskutować tą kwestię poselskiego projektu ustawy o metropolii warszawskiej bo to naprawdę my tak trochę rzucamy to na kanwę jakiegoś konfliktu politycznego, ale dla nas jako dla powiatu piaseczyńskiego to jest naprawdę ważna sprawa bo nas po prostu nie będzie jako wspólnoty samorządowej. I my nie możemy od tak do tego przejść obok bo albo będziemy albo nie będziemy. Powinniśmy zająć jakieś stanowisko, coś wspólnie razem tutaj powiedzieć. Bo to nie chodzi o to byśmy, kto jest silniejszy to przepchnie swój projekt uchwały. To nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby coś razem ustalić. Bo jeżeli nie chcemy, żebyśmy dalej stanowili i mieszkańcy może nie chcą, żebyśmy byli wspólnotą samorządową. Po prostu chodzi o to, że ten konwent byłby bardzo wskazany, żeby tutaj Państwo mogli razem bo uważam, że powinni być wójtowie, burmistrzowie, Starosta, plus przewodniczący rad, żeby każdy mógł przedstawić swoje stanowisko. Ja myślałam jeszcze o takim drugim spotkaniu. I teraz mój wniosek, drugi wniosek jest taki, żeby zorganizować spotkanie z

inicjatorami, z posłami inicjatorami tego projektu ustawy, takie otwarte też dla mieszkańców po to, żeby... Wiadomo, że to mogłoby przerodzić się w burzę, ale może wymyślić jakiś taki program tego spotkania, gdzie przesyła się wcześniej pytania, że posłowie mogą się przygotować, że mogą sobie odpowiedzieć, organizacje społeczne mogą przedstawić swoje pytania, swoje stanowiska nawet. Bo jesteśmy wspólnotą samorządową powiatu i żebyśmy tu zabrali jakieś stanowisko razem. Po prostu będziemy albo nas nie będzie. To nie jest takie o udawajmy, że tego nie ma bo to się dzieje. Takie mam dwa wnioski.”

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** przypomniał, że Rada na poprzedniej sesji podjęła w tej sprawie uchwałę.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Takie spotkanie organizował albo organizuje Struzik, ale chciałam powiedzieć Pani Galiczowej, że jej Radna Pani Joasia Pająkiewicz non stop gardłuje w sprawie Tarczyna, ale ona jest w opozycji a nie w koalicji, ale nie po to się zgłaszałam. Otóż przyznaję się do swoich pomyłek, do swojej pomyłki, przepraszam, że nie mogłam wnioskować o zapisanie wypowiedzi Pana Starosty Wojciecha Ołdakowskiego, ale tak jak wnioskowałam proszę o zapisanie mojej wypowiedzi, mianowicie oświadczam, iż byłam świadkiem stwierdzenia Pana Starosty Wojciecha Ołdakowskiego, iż wyciągnie konsekwencje w stosunku do Sekretarza Powiatu jeżeli.... Proszę mi nie przerywać... Jeżeli się okaże iż to Pan Józef Zalewski miał rację co do politycznego charakteru wypowiedzi Pana Sekretarza Macieja Michalskiego.”

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sergiusz Muszyński** przestrzegł radnych aby nie organizować referendów nad projektem, który obecnie jest w trakcie konsultacji terenowych, ponieważ to może skończyć się oskarżeniem o niegospodarność. Kształt ostateczny ustawy nie jest znany i może ona zostać nawet wycofana.

**Radna Maria Mioduszewska** przyznała rację Radnemu Muszyńskiemu. Następnie odniosła się do wypowiedzi Radnej Joanny Pająkiewicz i Pani Burmistrz Barbary Galicz i zauważyła, że Gmina Tarczyn bardzo się rozwinęła przez ostatnie lata. Zauważyła, że jest to zasługa wóldarzy oraz Radnej Pająkiewicz, która szczególnie walczy o dobro Tarczyna. Zwróciła uwagę aby poszukać możliwości zakupu samochodu dla OSP w Tarczynie.

**Członek Zarządu Katarzyna Paprocka** wyjaśniła, że obecnie nie ma pieniędzy na dofinansowanie zakupu tego samochodu. Dodała także, że inne cztery jednostki złożyły takie wnioski, w tym Góra Kalwaria, która ma znacznie więcej zgłoszeń niż Tarczyn. Zauważyła, że Państwowa Straż Pożarna musi za każdym razem gdy jest zgłoszenie udać się na miejsce zgłoszenia, a ma samochody w stanie fatalnym. Tam zakup samochodu jest niezbędny. Powiat wyszedł z propozycją aby każda z gmin dołożyła się do zakupu samochodu dla PSP po 100 tyś. zł. Na chwilę obecną powiat nie może dofinansować zakupu żadnego samochodu dla OSP.

**Radna Maria Mioduszewska** zauważyła, że powiat powinien ze zrozumieniem podejść do kwestii zakupu samochodów dla OSP i zastanowić się nad kwestią chociażby nadzorów inwestorskich.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** dodał, że złożył do Starosty pismo w sprawie rozmowy w tej sprawie i zapowiedział, że postara się wziąć udział w posiedzeniu Zarządu, na którym będzie omawiana ta kwestia.

**Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski** przypomniał, że sprawą OSP zajmują się gminy. Następnie przypomniał, że w kolejności do zakupu czeka także samochód na potrzeby Domów Dzieci w Łbiskach, a na zakup którego obecnie nie ma pieniędzy. O zakup tego samochodu wnioskowała Komisja Zdrowia.

#### **Ad. 17 Oświadczenia Radnych**

**Radny Zygmunt Laskowski** sprostował swoje poprzednie oświadczenie, że powiat nie może dofinansowywać jednostek OSP, ale po nowelizacji ustawy o ochronie przeciwpożarowej jednostki samorządu terytorialnego mogą dofinansowywać w formie dotacji jednostki OSP.

**Radny Józef Zalewski** podziękował Zarządowi za nieodpłatne przekazanie w formie darowizny ruchomego mienia kolejki wąskotorowej na rzecz Gminy Piaseczno.

**Starosta Wojciech Oldakowski** wspomniał, że w maju ze Starostwa udaje się delegacja na Ukrainę. W związku z tym Starosta zaprosił do zapisywania się radnych chętnych do wzięcia udziału w delegacji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** zaprosił zebranych do wzięcia udziału w Świącie Flagi w Tarczynie.

#### **Ad. 18 Wystąpienia osób niebędących Radnymi**

Osób chętnych do zabrania głosu nie było.

#### **Ad. 19 Zamknięcie sesji**

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął obrady XXXI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 13:30.

Protokół sporządziły:  
Monika Rechnio  
Rozalia Wielgórska