

PROTOKÓŁ NR XXXVII/17
z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego
w dniu 26 października 2017 roku

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 09:40.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powitał serdecznie wszystkich zgromadzonych, Radnych oraz zaproszonych gości. Następnie otworzył XXXVII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego i stwierdził, że obecnych jest 26 Radnych co stanowi quorum. Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił porządek sesji. Zapytał, czy ktoś chciałby wprowadzić jakieś zmiany?

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski złożył wniosek o powołanie komisji statutowej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zaproponował, by projekt uchwały o powołanie komisji statutowej został wprowadzony w punkcie 16 porządku obrad sesji. Poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad.

Rada głosami: **za – 24, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 (2 osoby nie głosowały)** przyjęła treść wniosku złożonego przez Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Oldakowskiego.

Ad. 3 Przyjęcie projektu protokołu z XXXVI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „generalnie jestem za, ale wyrażam ubolewanie, że gdy występowali mieszkańcy wsi Siedliska to mikrofony były wyłączone, tam przy górnym mikrofonie. Jedynym głosem który się nagrał, to była Pani, która mówiła z mojego mikrofonu. Także na przyszłość byłoby dobrze, gdyby jednak tam te głosy były również nagrywane. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał Sekretarza Powiatu Macieja Michalskiego czy to prawda, że mikrofon był wyłączony?

Sekretarz Powiatu Maciej Michalski odpowiedział, że tylko jedna osoba zgłosiła się do zabrania głosu na sesji i została zaprotokołowana.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „oczywiście, że tak. Była Pani Sołtys i ona nie została nagrana, poprosiły jeszcze dwie osoby o głos i osoba ostatnia mówiła z mojego mikrofonu i tylko ta się nagrała, więc proszę nie opowiadać głupot.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powiedział, że wcześniej był inny

mikrofon, który nie był podpięty pod system. Dodał, że teraz jest mikrofon bezpośrednio podłączony do systemu nagrywającego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXXVI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Rada głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1 (2 osoby nie głosowały)** przyjęła protokół.

Ad. 4 Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Piaseczyńskiego w roku szkolnym 2016/2017.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Edukacji i Rynku Pracy Magdalenę Boniecką - Duchną.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Rynku Pracy Magdalena Boniecka- Duchna przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Piaseczyńskiego w roku szkolnym 2016/2017.

Rada przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała trzy projekty uchwał dotyczących budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Radna Maria Mioduszewska powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie jestem członkiem Komisji Budżetu i Finansów, rozumiem, że Pan Przewodniczący i zespół rozważał dokładnie te propozycje, które złożył Zarząd, niemniej jednak ja jestem zdania osobiście, że należałoby się przyjrzeć realizacji zadań inwestycyjnych. Tych zadań było bardzo wiele w ostatnich latach, w tym roku także, i część z nich co widać w załącznikach inwestycyjnych ma bardzo mały procent zaawansowania, niektóre nawet zero. Czy wobec tego musimy zaciągać obligacje, wypuszczać aż na taką kwotę? Zważywszy, że nie spłacamy wcześniej już wypuszczonych obligacji? Tylko zostały odroczone terminy do 2025 roku. Nie jest to moim zdaniem rozropne. Ja

bym jednak była za tym, aby przyjrzeć się tym zadaniom inwestycyjnym, które zostały naprawdę na wysokim poziomie tutaj przez Zarząd wprowadzone. Na wysokim poziomie kosztowym także, ograniczyć je i ograniczyć także wypuszczenie obligacji, nie aż na taką kwotę proszę Państwa. Biorąc pod uwagę to co powiedziałam, nie będę głosować za, będę się wstrzymać bo mam za mało informacji na ten temat i uważam, że to jest troszeczkę nie roztropne postępowanie. Dziękuję bardzo.”

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że ta kwota została określona w oparciu o aktualny plan budżetu. Dodał, że Zarząd będzie to obserwował i jeśli nie będzie takiej potrzeby to zapewne zapadną decyzję by nie uruchamiać wszystkich serii. Powiedział, że nie ma takiej konieczności by 11.800.000 złotych wyemitować w tym roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 19, przeciw – 0, wstrzymujący się – 7** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/1/17 w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przypomniał, że opinia Komisji Budżetu i Finansów została przedstawiona i otworzył dyskusję.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „może powinnam to powiedzieć przy moim poprzednim wystąpieniu, ale powiem to teraz. Podkreślając to zdanie, które wypowiedziałam przed chwilą, abyśmy patrzyli na te ogromnie „rozbuchane” inwestycje, „rozbuchane” ilościowo, co jest pozytywne oczywiście ale także kosztowo. I pragnę zwrócić uwagę na informację, jeśli o tym Państwo wiecie doskonale, jaka pokazała się już publicznie, że Pan Marszałek Województwa Mazowieckiego zaprasza po pieniądze – 100 milionów na drogi powiatowe do końca października. Ta informacja już powstała bardzo dawno, więc myślę, że Państwo znacie tę informację i spodziewam się, że takie wnioski już zostały złożone, 60% kosztów kwalifikowanych projektów może wnieść maksymalny poziom dofinansowania. W latach 2017/2018, 2018/2019. Zostawiam to Państwu pod rozwagę i oświadczam, że również będę się wstrzymać przy tym głosowaniu. Dziękuję.”

Radny Zygmunt Laskowski powiedział, że dobrze iż pojawiła się refleksja nad „rozbuchanymi” zadaniami inwestycyjnymi tylko szkoda, że tak późno. Dodał, że w tym roku nie słyszał nikogo, kto powiedział by opanować się z inwestycjami, tylko każdy chciał więcej. Zauważył, że jest to nauczka na przyszły rok, by przy budżecie na 2018 rok przyhamować z zapędami inwestycyjnymi.

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski powiedział, że można odnieść takie wrażenie, że są „rozbuchane”. Natomiast na łączeniu budynków przy Biurze Zarządzania Kryzysowego i Wydziału Finansowego łało się z dachu. Drugim jest Wydział Komunikacji i Transportu, który miał straszne warunki do pracy. Podkreślił, że zadania musiały być zrobione. Dodał, że nikt nie powiedział „zatrzymajmy się”, były tylko sugestie by za wszelką cenę nie sprzedawać sreber rodowych i nie zostały sprzedane choć można było cenę obniżyć. Zauważył, że każdy z Radnych jest odpowiedzialny za tą sytuację, która zapewne spadnie na niego jako Przewodniczącego Zarządu, ale jest gotowy tej odpowiedzialności się podjąć.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „więc po pierwsze, niejednokrotnie mówiliśmy o rozwadze przy inwestycjach (do Radnego Zygmunta Laskowskiego), ale ja Ci nie przerywałam, ja mam nagrania wszystkich sesji i z komisji.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o kontynuowanie.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „no właśnie kontynuuje. Także tutaj jest nie prawdą między innymi nasz klub opozycyjny nie jeden raz zwracał uwagę o wysokości, o nadzorach technicznych wysokości, o kosztach likwidacji spółki infrastrukturalnej, o wzroście zatrudnienia bardzo dużym, a jeżeli mówimy o warunkach poprawy, to Panie Starosto proszę zajrzeć do Biura Rady, ta kanciapa to czasami przepraszam o porównanie może zbyt drastyczne, ale kojce dla zwierząt w schronisku dla zwierząt mają chyba lepsze warunki, przynajmniej mają świeże powietrze. Jeżeli chodzi o naprawę dachu to naprawę dach można naprawić niekoniecznie kosztem 400 ponad tysięcy na remont tego Starostwa, ponad 10.000m², nie wiem czy nie taniej było kupić w Piasecznie bo koszt jest 6.000 zł za m². Także bijmy się w piersi i przez te 3 lata żeśmy wielokrotnie właściwie za każdym razem przy okazji Budżetu i Finansów mówiliśmy, że to jest niegospodarny sposób zarządzania. Jeżeli chodzi o drogi przy okazji tu dygresja, prosiłabym o informacje czy Starostwo wystąpiło o środki na drogi do Wojewody. Nie wiem czy mówiłam, żeby nagrywać moje wystąpienia? To bardzo proszę. Także Szanowni Państwo ja będę tutaj się wstrzymywała i od razu mówię, przy obligacjach będę przeciw, bo nie od razu trzeba o tak wysokie obligacje i ja mam wątpliwości, że tutaj będzie to zaciągane i wypuszczane obligacje z rozważą. Te wątpliwości mam od początku kadencji plus sto dni bo sto dni siedziałam cicho patrzyłam co z tego wyjdzie. To tyle na ten momencik i przy okazji poprawa warunków w Starostwie jeżeli chodzi o warunki dla pracowników, ja ich nie widzę, poza Zarządem, prysznicami w Zarządzie i architekturze.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała: „ Szanowni Państwo, tak ja uważam zrównoważony budżet i niski deficyt za ważną wartość w zarządzaniu samorządem, ale inwestycje są w ogóle kluczowe, dlatego popieram to co, zgadzam się ze Starostą, że te inwestycje, które były zrealizowane to były inwestycje potrzebne i to były inwestycje, które w mojej ocenie w dłuższej perspektywie rozwój. Bo to są inwestycje zarówno w szkoły, zarówno w drogi. Tak samo tak jak Starosta powiedział urząd także, tutaj Starostwo wymagało tego remontu. Rzeczywiście zawsze w budżecie jest kwestia także poszukiwania oszczędności, bo z jednej strony możemy sprzedać nieruchomości które posiadamy, ale druga droga to jest poszukiwanie oszczędności. Tutaj Pani Maria Mioduszevska wskazała na możliwość pozyskania środków zewnętrznych czyli także pewien sposób oszczędności, to może ewentualnie takie pytanie, że może gdzieś można poszukiwać

oszczędności, ale to Zarząd wie lepiej gdzie tych oszczędności możemy poszukiwać, czy są może jeszcze miejsca gdzie tak jest. Inwestycje popieram i bardzo się cieszę, że ze wszystkich inwestycji które zrealizowaliśmy razem, Zarząd przy poparciu Rady. No i rzeczywiście trzeba unieść na barki no kolejne zadłużenie Powiatu co nie jest niczym jakby takim fajnych dla przyszłych Rad, bo już za rok wybory, więc kolejne Rady będą musiały w swoich budżetach unosić ciężar tego obciążenia, no ale my unosimy też ciężar zadłużenia Powiatu z przeszłości. Tyle chciałam powiedzieć. Będę głosowała za tym budżetem.”

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski poinformował, że został złożony wniosek do Pana Marszałka o dofinansowania z programu, o którym mówiła Radna Maria Mioduszevska. Zapytał Radną Marię Bernacką- Rheims, gdzie są prysznie na piętrze Zarządu?

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „a przy architekturze jest? Widocznie miałam złą informację, w tym momencie przepaszam, ale jest przy architekturze”.

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski powiedział, że był to wniosek pracowników, którzy pracują fizycznie, by jeden prysznic był. Dodał, że według niego jest to wyraz dbałości o pracowników, nie obciążający mocno budżetu a wręcz wskazany dla pracowników.

Radna Joanna Pająkiewicz powiedziała, że wcale srebra rodowe nie zostały ocalone tylko nikt ich nie chciał „wziąć”. Można by było dalej próbować sprzedawać, ale niemoralnym byłoby sprzedać je za bezcen. Dodała, że to prawda, iż zabiegała o wiele rzeczy, ale ma czyste sumienie i dalej będzie zabiegała o środki dla Gminy Tarczyn, ponieważ w porównaniu do wielu inwestycji o milionowych nakładach, to co otrzymał Tarczyn jest kroplą w morzu potrzeb Tarczyna.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 19, przeciw – 0, wstrzymujący się – 7** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/2/17 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok.

Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski poinformował, że na Komisji Budżetu i Finansów była długa dyskusja o treści uchwały i jej konsekwencjach. Poinformował, że po 2010 roku wysokość zadłużenia wynosiła 73 miliony złotych. Dodał, że według Komisji zaciągnięcie tych zobowiązań w postaci emisji obligacji komunalnej jest konieczne, ponieważ jest to konsekwencją wcześniejszych decyzji. Powiedział, że będzie głosował za.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „to co było powiedziane wcześniej, będę przeciw, nie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Komisji.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 18, przeciw – 7, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/3/17 w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn w 2017 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Klubu Nasza Gmina, Nasz Powiat Joannę Pająkiewicz.

Przewodnicząca Klubu Nasza Gmina, Nasz Powiat Joanna Pająkiewicz przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn w 2017 roku wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski powiedział, że powinno być wskazane przez Klub Nasza Gmina Nasz Powiat źródło pokrycia. Dodał, że ten samochód jest już użytkowany, więc podstawowe wyposażenie ma. Poinformował, że w dniu poprzednim samochód był użytkowany przy zdarzeniu drogowym to znaczy jest dopuszczony i kompletnie wyposażony. Powiedział, że dofinansuje 100 tysięcy złotych Gminę Tarczyn na jakieś działanie na terenie tej gminy, ale nie związane z tym samochodem, ponieważ uważa, że na tą chwilę jest odpowiednio wyposażony, a możliwości doposażania są nieograniczone.

Przewodnicząca Klubu Nasza Gmina, Nasz Powiat Joanna Pająkiewicz poinformowała, że samochód rusza do akcji, ponieważ do tego samochodu zostały przeniesione i zamontowane sprzęty pochodzące ze starego samochodu Lublin. Poinformowała, że na ostatniej akcji samochód pojechał ze sprzętem niesprawnym.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dodał, że Komisja prosiła Burmistrz Tarczyna Barbarę Galicz o wyjaśnienia dotyczące zakupu samochodu pożarniczo – ratowniczego. Poinformował, że jest pilna potrzeba zakupu defibrylatorów, kilka sprzętów medycznych oraz sprzętu hydraulicznego.

Radny Zygmunt Laskowski powiedział, że wóz z niesprawnym sprzętem w ogóle nie powinien wyjechać. Zapytał gdzie jest gospodarz jednostki który sprawdza sprzęt? Zauważył, że sprzęt na miejscu może nie zadziałać, natomiast wyjazd samochodem z niesprawnym sprzętem jest nonszalantstwem. Zapytał Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza czy są zabezpieczone środki w budżecie na ten cel?

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że środków zabezpieczonych w budżecie nie ma. Dodał, że najpierw powinny zostać zabezpieczone środki w budżecie na pomoc finansową a potem dopiero zostać podjęta uchwała w tej sprawie. Zauważył, że jeśli jest taka wola to powinna być podjęta uchwała na następnej sesji, uprzednio znajdując na to środki.

Radny Zygmunt Laskowski kontynuując, zapytał Radców Prawnych, czy podejmując taką uchwałę, nie mając zabezpieczonych środków w budżecie na przyznanie pomocy finansowej, nie zostaną naruszone przepisy prawa?

Radca Prawny Monika Prajsnar odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, żeby wydatkować jakieś środki muszą być one przewidziane w budżecie w innym razie może pojawić się zarzut o naruszenie dyscyplin finansów publicznych. Dodała, że najpierw powinno się zabezpieczyć środki w budżecie a dopiero po tym podjąć uchwałę.

Radna Bożena Zarzeczna poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami Tarczyna, którzy widzieli zdarzenie w którym interweniowała straż i byli bardzo rozczarowani tym, że nie ma sprzętu, który pozwoliłby ratować mienie i życie ludzkie. Zaapelowała do Radnych, by mieli to na uwadze przy głosowaniu, ponieważ zostali wybrani, by służyć ludziom. Zauważyła, że nie są to środki prywatne Radnych tylko społeczne i jeśli jest zagrożenie życia ludzkiego to powinno być ono priorytetem.

Radna Joanna Pająkiewicz odniosła się do wypowiedzi Radnego Zygmunta Laskowskiego, że wiele rzeczy jest podejmowane niezgodnie z prawem. Dodała, że na ostatniej sesji był projekt uchwały o udzielenie pomocy finansowej Gminie Żerków i gdyby nie to, że wycofała się to zostałaby uchwała przegłosowana. Zapytała, czy na ten cel były zarezerwowane środki w budżecie?

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza czy były zarezerwowane środki w budżecie na ten cel?

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz powiedział, że nie były zarezerwowane i była taka sama sytuacja jak teraz. Dodał, że gdyby doszło do głosowania projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Żerków, to jego wypowiedź brzmiała tak samo jak w tym momencie.

Radna Ewa Lubianiec powiedziała, że jest w dużym dylemacie, ponieważ temat nad którym jest dyskusja, pokrywa się z obszarem działania Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w której jest przewodniczącą. Dodała, że jest za zakupem sprzętów, które mają służyć ratowaniu ludzi. Poinformowała, że jako Przewodnicząca Komisji popierała starania o zakup przyczepki logistycznej dla PSP w Piasecznie, natomiast była odmowa ze strony Zarządu. Powiedziała, że rozumie kwestie prawne, ale na pierwszym miejscu jest bezpieczeństwo ludzi i oczekuje od Zarządu jakiegoś rozwiązania w ramach prawa, które pozwoli na finansowanie tego typu potrzeb społecznych. Dodała, że ma dylemat jak głosować, ale chciałaby zauważyć, że są to sprawy bardzo ważne, może przeformułowanie tej uchwały byłoby rozwiązaniem.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „Szanowni Państwo, niedawno tutaj były ćwiczenia, ewakuacja Starostwa Powiatowego przez dwa dni, sztuczni ranni itd. Pytam się po co coś takiego skoro mamy wozy strażackie które wyjeżdżają do prawdziwej akcji i nie mogą udzielić

pomocy. Zwykła logika. A ten wniosek Gminy Tarczyn słowami Małgosi i pisanych przez nią wniosków jest nie od dzisiaj. Na ostatniej sesji już też ta dyskusja była, dlaczego Zarząd się nie zajął i nie znalazł jednak na to środków, bo możemy sobie tak dyskutować czy najpierw kura, czy najpierw jajo, więc to nie od dzisiaj jest ta dyskusja o wozie strażackim dla Gminy Tarczyn. Wobec tego zróbcie przerwę i znajdźcie pieniądze w budżecie.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński podsumował, że wie o tym, że bezpieczeństwo jest bardzo ważne, ale trzeba wziąć pod uwagę, że OSP podlegają pod gminy i to zadaniem gminy jest pomoc. Dodał, że zasugerował na Komisji Strategii by te środki zabezpieczyć w budżecie roku przyszłego dla wszystkich OSP, które występowały o wsparcie oraz wesprzeć tak jak wspomniała Radna Ewa Lubianiec PSP w Piasecznie.

Radny Tadeusz Sztop poparł zdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Włodzimierza Rasińskiego, że to nie jest zadanie powiatu. Poprosił o rozsądek w sytuacji kiedy trzeba wypuścić obligacje, żeby domknąć budżet, ponieważ jest możliwość że się nie domknie.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: ”Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, myślę, że w tych głosach, które tutaj padały na temat pomocy na zakup wyposażenia jest tylko i wyłącznie rozsądek, rozsądek i troska o dobro i bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Proszę Państwa nie może być tak, abyśmy na sesji kiedy od jakiegoś czasu już jest projekt uchwały, wyciągali króliki z rękawa. Tu Pan, z całym szacunkiem główny mentor tego miejsca i tej Rady Pan Zygmunt Laskowski nagle przypomniał sobie, że potrzebna jest zmiana w budżecie, przecież Zarząd doskonale o tym zdawał sobie z tego sprawę. I tak jak powiedziała koleżanka powinien był się do tego ustosunkować, i w tych dwóch projektach uchwał budżetu, które głosowaliśmy powinien już taką zmianę zaproponować. Te wszystkie działania i dyskusję, które tu są prowadzone od kilku miesięcy wskazują na to, że nie chcemy dać tej pomocy, Proszę Państwa. Mówimy, że chcemy, ale de facto tej pomocy dać nie chcemy. Wobec tego ja proponuję jeszcze jedno rozwiązanie, które być może Państwo przyjmiecie, jeśli nie to kapituluję i nie będę już więcej w tej sprawie zabierać głosu. Otóż może, spróbujemy potraktować tę uchwałę jako uchwałę intencyjną, dodając w §1 po tych słowach, które już padły tutaj „po zabezpieczeniu środków w budżecie Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2017”. I wtedy ta uchwała będzie miała charakter uchwały intencyjnej a na przyszłej sesji nie wiem, może to będzie zwyczajna, może nadzwyczajna, na najbliższej sesji spróbujemy przegłosować tę zmianę w budżecie. Zarząd ma jeszcze miesiąc czasu, aby tę swoją wolę wyrazić, tę pozytywną wolę o której wszyscy Państwo mówicie, że chcecie dać, ale nie możecie, ale nie możemy. Bardzo dziękuję.”

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski odpowiedział, że wnioskodawca powinien zaznaczyć źródło pokrycia. Przypomniał, że jest szereg wniosków z OSP, zapytał czy nie lepiej odnieść się do tych wszystkich wniosków w budżecie przyszłorocznym? Dodał, że jest za tym by rozważyć zapis w budżecie stosownych kwot dla straży które najbardziej potrzebują.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „Panie Starosto, mówiliśmy tutaj dzisiaj już i padło takie zdanie na tej Sali, że wyjechała straż która nie mogła udzielić pomocy, ponieważ sprzęt który posiadała, odmówił posłuszeństwa. Będziemy czekać jeszcze rok na to, żeby kolejny raz wyjechała ta straż, nowo kupiony samochód i nie mógł udzielić pomocy, bo nie ma sprawnego wyposażenia? Na komisji przedstawiałam propozycję, proszę Państwa, rozłóżmy pomoc dla poszczególnych OSP,

które zgłaszały się na lata. Rozłóżmy. Ta sprawa jest omawiana od roku, proszę Państwa. To już brzmi jak farsa, naprawdę. Jeszcze raz powtarzam, że my chcemy, ale nie chcemy, czyli de facto nie chcemy pomóc. Spróbujmy to zrobić dla tej jednostki z tą poprawką właśnie i traktując tę uchwałę jako uchwałę intencyjną a w przyszłym roku w kolejnych latach jeżeli takie wnioski padały wcześniej powinny się one znaleźć jeszcze w 2015, 2016, 2017, 2018 i byśmy mieli załatwione straże, które zgłaszają się o pomoc. 100.000 złotych w budżecie powiatu każdego roku, to nie jest kwota, która narazi nas na bardzo zły stan, czy zły stan finansów. Jeszcze raz powtarzam, zgłaszam formalny wniosek o dopisanie do projektu uchwały zdania czy akapitu po zabezpieczeniu środków w budżecie powiatu na rok 2017 i proszę o przegłosowanie tej poprawki.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o odczytanie całego §1.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „Udziela się z budżetu Powiatu Piaseczyńskiego pomocy finansowej Gminie Tarczyn z przeznaczeniem na zakup wyposażenia do samochodu marki Scania dla OSP w Tarczynie po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie powiatu na rok 2017. Oczekuje, że Zarząd będzie poszukiwał takich środków, a że Rada, Szanowna Rada przychyli się, aby takie środki aby taką uchwałę zaakceptować.”

Radca Prawny Monika Prajsnar powiedziała, żeby wydatkować środki trzeba mieć je zabezpieczone w budżecie. Nie można podjąć uchwały warunkowej, ponieważ będzie ona uchylona w obowiązującej ustawie o finansach publicznych.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „nazwanie tej uchwały, uchwałą intencyjną, wielokrotnie tego typu uchwały podejmowaliśmy i nie one były uchylane. No ja wiem, że Pan będzie się śmiał, Panie Zygmuncie, bo Pan dzisiaj jest przeciw a ja jestem za.”

Radny Zygmunt Laskowski poprosił o ograniczenie wypowiedzi w stosunku do jego osoby. To, że ma jakieś pojęcie na temat przepisów prawa to nie znaczy, by go nazywać mentorem, ponieważ wypowiada się jak każdy Radny i ma prawo do swobodnej wypowiedzi. Dodał, że jest za tym, by dbano właściwie o bezpieczeństwo z pieniędzy podatnika, jest również za tym by w miarę możliwości doposażać wszystkie jednostki OSP i PSP. Podkreślił, że zostało zaciągnięte zobowiązanie do wypuszczenia obligacji. Zauważył, że sensownym był wniosek złożony na Komisji Strategii, Przewodniczącego Rady Powiatu Włodzimierza Rasińskiego, który przepadł, ale podnosi go jeszcze raz by zabezpieczyć środki w budżecie na 2018 rok by wspomóc system ratownictwa drogowego i pożarniczego. Powiedział, że nie da się co roku przeznaczać komuś innemu, bo nadal będzie problem komu dać a komu nie dać. Zauważył, że wyposażenie OSP na terenie powiatu jest bardzo dobre w stosunku do PSP. Dodał, że PSP dysponuje samochodem, który ma 30 lat. Poprosił o wskazanie jednostki OSP, która ma tak stary samochód. Podsumował, że PSP nie jest zadbana a są chęci doposażania OSP. Dodał, że jak pomagać to wszystkim.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała: „Szanowni Państwo, ja zastanawiam się nad takim rozwiązaniem, ponieważ OSP są organizacjami społecznymi, może po prostu w każdym corocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi zrobić taki rozdział „Wsparcie OSP” i corocznie organizować konkurs, nie wiem przeznaczając ile uważamy, 100 000 złotych na pomoc dla OSP i po prostu w ten sposób dajemy równe szanse każdej OSP na uzyskanie dofinansowania z naszego budżetu i od strony formalnej wydaje mi się że takie rozwiązanie byłoby

w porządku, chociaż to jest taki pomysł trochę na gorąco, ale ewentualnie może tutaj Państwo Prawnicy powiedzą, chociaż chyba nie słuchają. Przepraszam bardzo, czy ja mogę o coś Panią Mecenasa zapytać? Powiedziałam o czymś takim, że OSP są organizacjami społecznymi czyli funkcjonują jako organizacje pozarządowe, czy my w ramach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi możemy corocznie zapisać w takim programie, że na przykład przeznaczamy na konkursy dla OSP nie wiem 100 000 złotych czy tam ile uważamy jako Rada i organizować konkurs i wtedy każda OSP zgłasza się do tego konkursu i każda OSP ma takie same szanse uzyskać od nas z budżetu dofinansowanie na swoje potrzeby.”

Radca Prawny Monika Prajsnar poinformowała, że jest to uzależnione od tego czy nie przekracza ram zadań gminy w tym zakresie, ponieważ doposażanie lub wyposażenie OSP jest zadaniem gminy.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała: „no ale my mamy zadanie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Organizacje pozarządowe nie są jakby niczyją, nie są przypisane do nikogo. No nie wiem. To jest z mojej strony taki pomysł ewentualnie do rozważania drogi Zarządzie, do analizy. Czy ja mogłabym taki pomysł czy ewentualnie się zastanowili w ten sposób bo może byłaby to po prostu, bo uważam, że OSP są bardzo ważnym elementem w ogóle społeczeństwa lokalnego. My także jesteśmy takim elementem tej naszej społeczności i powinniśmy wspierać OSP, ale rzeczywiście ważne jest to, żebyśmy robili to w sposób dający każdej OSP w jakiś sposób równe szanse. I tutaj te wszystkie głosy, które się pojawiały, żebyśmy przeanalizowali wnioski które były wcześniej od innych straży pożarnych, żebyśmy się zastanowili w którym roku, której straży w jaki sposób pomóc. Warto znaleźć jakiś taki system, który będzie taki przejrzysty, jasny. No, to tyle z mojej strony.”

Radna Joanna Pająkiewicz powiedziała, że w kwestii pomocy Gminie Tarczyn w przyszłym roku, obawia się, że licencje zezwolenia na użytkowanie tego sprzętu wygasną. Zapytała się gdzie są przedstawiciele, którzy stoją za tymi pozostałymi wnioskami? Dodała, że dyskusje nad dofinansowaniem Tarczyna trwają rok, na komisjach i na sesjach był ten temat poruszany co świadczy o tym, że gmina potrzebuje tych pieniędzy.

Radny Waldemar Kosakowski zaproponował, by Komisja Budżetu i Finansów, wnioskodawcy, Zarząd oraz Skarbnik Powiatu – Tadeusz Waśkiewicz spotkali się i wskazali skąd te pieniądze wziąć i czy można je przekazać Gminie Tarczyn z budżetu 2017 roku czy lepiej i skuteczniej w 2018 roku. Dodał, że na ten moment nie jest w stanie wskazać skąd te środki wziąć bez szczegółowej analizy i rozmowy. Zauważył, że we wniosku nie ma konkretnego zadania, zakupu konkretnego sprzętu i nie wie na co konkretnie będzie przekazana kwota 100.000 złotych. Zaproponował by tą uchwałę wycofać i przygotować w należyty sposób na kolejną sesję. Złożył wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie wniosek Radnej Marii Mioduszeńskiej z poprawką do projektu uchwały z informacją od Radcy Prawnego Moniki Prajsnar, że ta uchwała może zostać uchylona.

Radny Zygmunt Laskowski powiedział, że jest to niezgodne z przepisami prawa. Poprosił o pisemne uzasadnienie, opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński ogłosił pięć minut przerwy i poprosił Radcę Prawnego Monikę Prajsnar o przygotowanie takiego stanowiska.

5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński odczytał opinię przygotowaną przez Radcę Prawnego Monikę Prajsnar. Złożył wniosek o zdjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn w 2017 roku z porządku obrad sesji i poddał go pod głosowanie.

Rada głosami: **za – 15, przeciw – 8, wstrzymujących się – 2 (1 osoba nie głosowała)** nie przyjęła treści wniosku.

Radca Prawny Andrzej Hajduk poinformował, że wniosek nie został przyjęty, ponieważ wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady. Dodał, że musi głosować za minimum 16 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił jeszcze raz o odczytanie przez Radną Marię Mioduszewską poprawki.

Radna Maria Mioduszevska odczytała: „Udziela się z budżetu Powiatu Piaseczyńskiego pomocy finansowej Gminie Tarczyn z przeznaczeniem na zakup wyposażenia do samochodu marki Scania dla OSP Tarczyn po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie powiatu na rok 2017.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały złożony przez Radną Marię Mioduszewską.

Rada głosami: **za – 11, przeciw – 3, wstrzymujących się – 12** przyjęła treść wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 11, przeciw – 7, wstrzymujący się – 7 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/4/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn w 2017 roku .

Radny Laskowski Zygmunt powiedział, że nie bierze udziału w głosowaniu, ponieważ uchwała jest sprzeczna z prawem.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „jestem za i jestem gotowa ponieść odpowiedzialność przed Urzędem Wojewody i tłumaczyć.”

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu o zmianie uchwały w sprawie darowizny na rzecz Gminy Piaseczno zabudowanej nieruchomości będącej własnością Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Piasecznie przy ul. Fabrycznej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie darowizny na rzecz Gminy Piaseczno zabudowanej nieruchomości będącej własnością Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Piasecznie przy ul. Fabrycznej wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 26, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/5/17 o zmianie uchwały w sprawie darowizny na rzecz Gminy Piaseczno zabudowanej nieruchomości będącej własnością Powiatu Piaseczyńskiego położonej w Piasecznie przy ul. Fabrycznej.

Ad.10 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokalu użytkowego będącego we władaniu DPS w Górze Kalwarii.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Annę Kuleszę.

p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Anna Kulesza przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokalu użytkowego będącego we władaniu DPS w Górze Kalwarii wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 25, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/6/17 w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokalu użytkowego będącego we władaniu DPS w Górze Kalwarii.

Ad.11 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 20C w Piasecznie.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Annę Kuleszę.

p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Anna Kulesza przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 20C w Piasecznie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącą Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1 (2 osoby nie głosowały)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/7/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 20C w Piasecznie.

Radny Zygmunt Laskowski poinformował, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego z 2004 roku przy nieparzystej liczbie głosów, bezwzględną większością głosów jest następcza cyfra całkowita przekraczająca 50%. W tym przypadku jeśli Rada ma skład 29 osobowy to w przypadku 15 głosów za jest uzyskaniem bezwzględnej większości głosów. Dodał, że nie ma żadnych wątpliwości, że wniosek Przewodniczącego Rady Włodzimierza Rasińskiego o zdjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn w 2017 roku, przeszedł. Zaproponował reasumpcję głosowania.

Radca Prawny Monika Prajsnar powiedziała, że bezwzględna większość głosów to najbliższa liczba całkowita połowie składu Rady, przeprosiła za omyłkę przy głosowaniu uchwały w sprawie pomocy dla Gminy Tarczyn. Dodała, że reasumpcja jest wskazana, ponieważ przegłosowany jest wniosek o odrzucenie uchwały.

Radny Zygmunt Laskowski powiedział, że według niego najlepszym rozwiązaniem jest

dokonanie reasumpcji głosowania wniosku Przewodniczącego Rady Włodzimierza Rasińskiego.

Radca Prawny Monika Prajsnar powiedziała, że zgadza się z Radnym Zygmuntem Laskowskim, że najlepszym rozwiązaniem jest powtórne głosowanie nad tą uchwałą i policzenie większości głosów zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego i po osiągnięciu 15 głosów uchwała będzie podjęta.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „chciałam zapytać co z tą opinią prawną na piśmie skierowaną? Ja ją poproszę.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o wykonanie 10 kserokopii opinii prawnej.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „my chcieliśmy opinię prawną apropos reasumpcji, prosimy o drugą opinię.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Radcę Prawnego Monikę Prajsnar o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej reasumpcji. zaproponował, żeby w między czasie przejść do kolejnego projektu uchwały.

Ad.12 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 20F w Piasecznie.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Annę Kuleszę.

p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Anna Kulesza przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 20F w Piasecznie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dodał, że Komisja brała też pod uwagę również nadchodzące decyzje w zakresie tych budynków i okres trzech lat jest bezpieczny.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 21, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1 (3 osoby nie głosowały)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/8/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 20F.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, ja nie będę tutaj wybiegać przed orkiestrę i poproszę, żeby Pan był łaskaw jednak uzupełnić naszą opinię jako Komisji Strategii o wniosek, który został skierowany do Zarządu i być może już dzisiaj otrzymamy jakąś odpowiedź na ten temat, a mianowicie dotyczący podjęcia działań w sprawie lokali, które są przedmiotem najmu przez osoby fizyczne i które znajdują się w strukturach organizacyjnych szkoły RCKU, co z tym dalej robimy? Był taki wniosek skierowany przez Komisję do Zarządu i z tego co pamiętam Starosta Strzyżewski obiecał, że Zarząd się troszeczkę nad tym pochyli. To jest na prawdę bardzo przy tej uchwale potrzebne, żebyśmy porozmawiali na ten temat.”

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski powiedział, że to są działania równoległe, ponieważ nie można nie przedłużyć umowy najmu mieszkańcom. Dodał, że w kwestii tematu tych wszystkich obiektów ma nadzieję, że w najbliższym czasie Komisja będzie na specjalnym posiedzeniu omawiała. Zauważył, że sprawa jest bardzo ważna i te wszystkie aspekty muszą być rozpatrzone przez Komisję.

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „nie wiem, Pan Starosta był na Komisji, Pan Starosta Strzyżewski i obiecał, że pochyli się Państwo nad tym tematem. Jeszcze nie udało się wam rozmawiać? Nie. No to dzięki, będziemy wracać do tego.”

Ad.13 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 145/13 i nr 145/14, położone w obr. Ustanów, gm. Prażmów.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Annę Kuleszę.

p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Anna Kulesza przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 145/13 i nr 145/14, położone w obr. Ustanów, gm. Prażmów wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 26, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/9/17 w sprawie wyrażenia na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 145/13 i nr 145/14, położone w obr. Ustanów, gm. Prażmów.

Ad.14 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie przekazania wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st Warszawie Sp. z o.o. dotyczącego zmiany uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. nr XXI/1/2000 dotyczącej utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” Sejmikowi Województwa Mazowieckiego celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Leopolda Śliwińskiego.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Leopold Śliwiński przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przekazania wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st Warszawie Sp. z o.o. dotyczącego zmiany uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. nr XXI/1/2000 dotyczącej utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” Sejmikowi Województwa Mazowieckiego celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zygmunt Laskowski zauważył, że już tym tematem Rada się zajmowała i wystąpiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego. Wyjaśnił, że Wojewódzki Sąd Administracyjny umorzył postępowanie, ponieważ uznał, że nie ma sporu kompetencyjnego. Zauważył, że chodzi tu o odpowiedzialność za to kto podejmie taką uchwałę. Dodał, że najprawdopodobniej Sejmik boi się tej odpowiedzialności i tego kto mieszkańcom zapłaci odszkodowania. Dodał, że słusznym jest to, że Rada podejmuje w tym momencie taką uchwałę i uznaje się jako organ właściwy do zmiany tej wcześniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 24, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/10/17 w sprawie przekazania wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st Warszawie Sp. z o.o. dotyczącego zmiany uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. nr XXI/1/2000 dotyczącej utworzenia obszaru

ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” Sejmikowi Województwa Mazowieckiego celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Ad.15 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił zabranie głosu Sekretarza Powiatu Macieja Michalskiego.

Sekretarz Powiatu Maciej Michalski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zygmunt Laskowski odniósł się do kwestii rozpatrywania skarg. Zauważył, że skargi na Starostę i Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego rozpatruje Rada. Dodał, że w związku z tym ani Sekretarz Powiatu ani żaden pracownik urzędowy nie powinien zajmować się rozpatrywaniem skarg. Rada może postanowić, że rozpatrywać i przedkładać wnioski będzie Komisja Rewizyjna i tak też jest. Podsumował, że wygląda to jak „bycie sędzią we własnej sprawie” i uważa, że następne skargi, które wpłyną powinna rozpatrywać Komisja Rewizyjna i sama się nimi zajmować.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko powiedział, że z częścią wypowiedzi Radnego Zygmunta Laskowskiego się zgadza, natomiast Komisja opiniuje to co zostanie jej przedłożone. Dodał, że zgadza się z tym, że Komisja powinna najpierw przygotować opinię i przedstawić ją Radzie, ale w przypadku gdy Zarząd wyprzedza te fakty to Komisja również się tym zajmuje.

Radny Zygmunt Laskowski podkreślił jeszcze raz, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego to Rada jest właściwa do rozpatrywania skarg na Starostę i Kierowników jednostek organizacyjnych Starostwa. Dodał, że to Rada jest zobligowana do rozpatrzenia i załatwienia skarg. Nie może być tak, że to Starostwo rozpatruje a Rada załatwia, od początku do końca skarga powinna być rozpatrzona przez organ uprawniony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko powiedział, że zgadza się pod warunkiem, że skarga wpływa do Komisji Rewizyjnej a tak nie jest, wpływa projekt uchwały. Dodał, że jest to błąd, który już zgłaszał.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powiedział, że będzie już wszystko przebiegało zgodnie z tym co powiedział Radny Zygmunt Laskowski.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „proszę o opinię prawników, którzy są najbardziej

właściwi do tego, do wyrażenia swoich opinii.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapewnił, że będzie przedstawiona opinia na piśmie.

Radca Prawny Monika Prajsnar odpowiedziała, że zgodnie ze statutem i z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego rzeczywiście jest tak, że nie można być sędzią we własnej sprawie. Dodała, że w tym przypadku przepisy wyraźnie mówią, że skargi rozpatruje Rada. Poinformowała, że jeśli taka opinia będzie potrzebna to oczywiście zostanie ona w odpowiedzi na zapytanie Przewodniczącego szczegółowo sporządzona.

Sekretarz Powiatu Maciej Michalski poinformował, że jest termin 30 dni na rozpatrzenie skargi. W przypadku skierowania skargi do Komisji Rewizyjnej, zanim Radni się z nią zapoznają, potem wystąpią o udostępnienie dokumentów to za każdym razem było by to w „przewlekłości”. Dodał, że nie jest to gotowa odpowiedź przygotowana przez niego i Starostę. Wyjaśnił, że jak wpłynie skarga to trafią do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, wraz z dokumentami do zapoznania się i projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko zauważył, że skarga powinna być skierowana od razu do Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że zgadza się z wypowiedzią Sekretarza Powiatu Macieja Michalskiego. Komisja po otrzymaniu skargi i projektu uchwały, nie uznawała tego jako jedyne słuszne stanowisko, tylko zawsze było wszystko omawiane. Zaapelował do Przewodniczącego, żeby pilnować terminów, ponieważ będzie trzeba zgrać termin Komisji Rewizyjnej z terminem sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powiedział, że nie jest to problemem. Dodał, że jeśli wpłynie skarga do Komisji Rewizyjnej a sesji w danym miesiącu nie będzie to zostanie w Biurze Rady Powiatu przygotowane pismo do skarżącego o rozpatrzeniu na kolejnej sesji Rady.

Zmiana quorum – 25 Radnych obecnych

Radny Zygmunt Laskowski powiedział, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego faktycznie jest miesiąc czasu na jej rozpatrzenie, ale nie jest nigdzie powiedziane, że tylko jeden miesiąc i więcej nie. Dodał, że jeśli sprawa wymaga wyjaśnień, można przedłużyć o kolejny miesiąc.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada głosami: **za – 16, przeciw – 2, wstrzymujących się – 4 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/11/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „proszę o opinię prawników, czy reasumpcja może mieć miejsce jeżeli zmienił się skład Rady?”

Radca Prawny Monika Prajsnar powiedziała, że najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji jest

reasumpcja głosowania, ponieważ ona dotyczy szczególnych okoliczności kiedy są wątpliwości co do wyniku głosowania. Wyjaśniła, że jeśli skład Rady się zmienił bo część wyszła to liczy się stan faktyczny na moment głosowania, podejmowania uchwały reasumpcyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński odczytał opinię prawną dotyczącą reasumpcji. Podał pod głosowanie wnioski o zdjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn w 2017 roku.

Rada głosami: **za – 14, przeciw – 10, wstrzymujących się – 1** nie przyjęła wniosku.

Ad.16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Powiatu Piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem. Dodał, że dotyczy to elektronicznego systemu głosowania. Poprosił o zgłaszanie kandydatur. Zgłosił kandydaturę Radnego Zygmunta Laskowskiego. Zapytał czy wyraża zgodę?

Radny Zygmunt Laskowski nie wyraził zgody.

Radna Joanna Pająkiewicz zgłosiła kandydaturę Radnej Marii Bernackiej – Rheims.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radna Maria Bernacka – Rheims wyraża zgodę?

Radna Maria Bernacka – Rheims wyraziła zgodę.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski zgłosił kandydaturę Radnego Waldemara Kosakowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radny Waldemar Kosakowski wyraża zgodę?

Radny Waldemar Kosakowski nie wyraził zgody.

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski zgłosił kandydaturę Radnego Roberta Lichockiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radny Robert Lichocki wyraża zgodę?

Radny Robert Lichocki wyraził zgodę.

Radna Maria Bernacka – Rheims zgłosiła kandydaturę Radnej Honoraty Kalicińskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radna Honorata Kalicińska wyraża zgodę?

Radna Honorata Kalicińska nie wyraziła zgody.

Zmiana quorum – 24 Radnych obecnych

Radna Maria Mioduszevska zapytała kto będzie sprawozdawcą? Zapytała czy w związku z tym, że komisja została powołana na wniosek Starosty Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego, to będzie on jako Członek Zarządu i Radny sprawozdawcą?

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski poinformował, że jak najbardziej jest gotów do stanięcia przed komisją i złożenia stosownych wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński wyjaśnił, że ta komisja jest powołana w celu zmiany kilku zapisów w statucie. Poinformował, że w §36 jest zapis odnośnie głosowań imiennych i odczytywania kolejno imion i nazwisk a w tej chwili system elektroniczny sam tworzy raport głosowania z listą jak obecne na sesji osoby głosowały.

Radny Sebastian Januszko zgłosił kandydaturę Przewodniczącego Rady Powiatu Włodzimierza Rasińskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński wyraził zgodę.

Radny Zygmunt Laskowski powiedział, że już są trzy osoby i to w zupełności wystarczy. Zaapelował tylko by był to tekst jednolity.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radna Maria Mioduszevska zechciałaby dołączyć do komisji?

Radna Maria Mioduszevska poinformowała, że bardzo chętnie by wzięła udział ale jest „nie terminowa” i to od niej niestety nie zależy.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak wyraża zgodę na dołączenie do komisji?

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że komisja jest czteroosobowa w składzie: Radna Maria Bernacka – Rheims, Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak, Radny Robert Lichocki, Radny Włodzimierz Rasiński. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XXXVII/12/17 w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Ad.17 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Starostę

Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

Radny Jerzy Bichta zapytał do kiedy będzie przenoszony PINB?

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski odpowiedział, że od 2 listopada będzie już działał w nowej lokalizacji. Poinformował, że delegacja powiatu wizytująca na terenie Nowogrodu Wołyńskiego i Susłów otrzymała podziękowania z Ministerstwa Oświaty i Nauki Ukrainy.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „Panie Starosto, mówimy tutaj o racjonalności, o wydawaniu pieniędzy, proszę mi powiedzieć jak to się ma, że ma być rozbudowywany ten budynek dopiero co oddany, oddany za moment do użytku na potrzeby dla Powiatowego Urzędu Pracy a ja słyszałam, że Wydział Komunikacji, który będzie zwolnionymi lokalem ma być, nie wiem czy darowany, czy sprzedany innemu podmiotowi. Jest w pobliżu tegoż dawnego Urzędu Skarbowego, czy nie jest to bardziej racjonalne? To jest pierwsze pytanie. Drugie, chwalił się tu Pan Chyliczkowską, o.k., pięknie, droga do mnie jeszcze lepiej, ale chyba niespełna rok, wydaliśmy tam 100.000 złotych na ten taki wygibas na ulicy Chyliczkowskiej i teraz znowu. Czy te 100.000 złotych nie było wyrzuceniem pieniędzy w błoto? Akurat byłoby na wyposażenie wozu strażackiego. Trzecie, no piękne pomieszczenia, zapraszam, wszyscy Państwo chyba byliście w pomieszczeniach Pań Rady Powiatu. Naprawdę był wniosek i naszego Klubu i chyba Komisji Rewizyjnej, że trzeba by pomyśleć o innym pomieszczeniu bo to na prawdę naraża nas na utratę wzroku, pogorszenia wzroku Pań, non stop przy komputerach, przy sztucznym świetle, bez świeżego powietrza. I na ten moment to będzie tyle. Nie mówiąc o pomieszczeniu Przewodniczącego Rady, gdzie w ogóle jak jeszcze trochę utyje to nie wejdzie.”

Radny Zygmunt Laskowski zauważył, że o pokoju Przewodniczącego Rady i pokoju Biura Rady słyszy co sesję. Dodał, że cała ta budowa odbywała się zgodnie z projektem architektoniczno – budowlanym pod którym podpisały się osoby mające uprawnienia do projektowania. Poprosił Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego, by na następną sesję przygotował wycinek z tego projektu z podpisami odpowiednich osób z dokumentacji odbiorowej, które potwierdziły, że wymagana przepisami prawa jest wymagająca ilość światła i wymagana ilość wymienianego powietrza na godzinę. Zwracając się do Radnej Marii Bernackiej – Rheims powiedział, że pierwszym zwiastunem że coś nie tak się dzieje to nie jest organizm ludzki tylko rośliny.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „sztuczne są, plastikowe.”

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski odpowiedział, że są żywe rośliny.

Radny Zygmunt Laskowski dodał, że w przypadku gdy jest coś nie tak to rośliny padają.

Radna Maria Bernacka – Rheims opuściła salę obrad w celu przeprowadzenia wizji roślinności zasadzonej przed Biurem Rady. Po powrocie oświadczyła: „odwołuję, są prawdziwe. Te rośliny są przed pomieszczeniem Rady Powiatu a nie w. Za eksperta się nie uważam ani za mentora ale idź aniołku tam posiedź godzinę i zobaczysz. Nie trzeba tutaj, to jest tak „operacja się udała, tylko

pacjent zmarł”. To jest dokładnie to samo. W papierach się zgadza, ale idź i tam posiedź.”

Radny Sebastian Januszko zauważył, że Radna Maria Bernacka – Rheims ma sporo racji i warto sprawdzić bo tam nie ma okien. Dodał, że Przewodniczący Rady jako najważniejsza osoba ma pokój uchybiający wszelkim standardom, jest gorszy niż był. Poprosił by Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski przy przedstawianiu sprawozdania na slajdach z inwestycjami była zamieszczona data kiedy jest planowany odbiór czy też zakończenie realizacji. Powiedział, na przykładzie ulicy Wareckiej w Konstancinie - jeziornej, że termin oddania jest ciągle przekładany. Zauważył, że inwestycja miała zakończyć się na początku wakacji a nadal nie da się przejechać, ma wrażenie, że trochę za długo to trwa.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „Panie Starosto, otrzymałam ze Spółki Wodnej kopię wniosku złożonego 5 maja 2017 roku, zaadresowany do Pana, do Pana Przewodniczącego oraz do Radnych Powiatu. Do dnia dzisiejszego takiego wniosku, żeśmy nie otrzymali do wiadomości. Znowu mamy historię z nieprzekazywaniem korespondencji Radnym. Chodzi o dofinansowanie Spółki Wodnej, ja tutaj nie mówię o meritum, mówię o zasadzie nie przekazywania korespondencji adresatom. To jest jedno. Dwa to chyba we wnioskach, interpelacjach jeżeli chodzi o dwie inne sprawy, także tutaj tylko to tak apropo. Jeżeli Państwo tego nie posiadacie jest Starostwo Powiatowe, 5 maja wpłynęło do kancelarii.

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski powiedział, że w przypadku gdy Przewodniczący Rady dostał pismo, to on odpowiada za przekazywanie korespondencji.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „ja sygnalizuje problem, że w końcu jest tutaj zaangażowanych dużo osób do obsługiwania kancelarii a korespondencja nie jest przekazywana. To nie pierwszy przypadek.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy to też jemu było przypisane?

Radna Maria Bernacka – Rheims odpowiedziała: „nie, to jest do Pana Sekretarza, że nie kontroluje pracy kancelarii.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powtórzył pytanie czy to pismo zostało do niego też skierowane?

Radna Maria Bernacka – Rheims odpowiedziała: „tak i do Radnych. Zwraca się do Pana Starosty Wojciecha Ołdakowskiego, do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu Włodzimierza Rasińskiego oraz do całego grona Rady Powiatu.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przeprosił, że nie przekazał Radnym, prosił wtedy o wyjaśnienia Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

Ad.18 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego z prac Rady za okres między XXXIII a XXXVI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił sprawozdanie z prac Rady za

okres między XXXVI a XXXVII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Zapytał się czy są jakieś pytania?

Pytań nie było.

Ad.19 Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych.

Radna Ewa Lubianiec – złożyła wniosek „o sformułowanie stanowiska Rady, pozytywnie opiniującego Szpital Medicover, jako szpital wysoce specjalistyczny, w którym pacjenci kardiologiczni z terenu powiatu otrzymują wysoki standard pomocy i opieki oraz popierającego starania szpitala o uzyskanie finansowania z NFZ na świadczenia w zakresie kardiologii i kardiochirurgii”.

Radny Jacek Szczytowski – zapytał, czy szpital deklaruje prowadzenie w ramach NFZ oddziału wewnętrznego i ogólnego OIOM?

Radna Ewa Lubianiec odpowiedziała, że Komisja rozmawiała tylko o kardiologii i o kardiochirurgii i chodzi tylko o tych pacjentów.

Radny Paweł Szczyciński – zapytał o harmonogram działań dotyczący budowy chodnika w Zalesiu Górnym. Dodał, że ostatnio został ogłoszony przetarg, zgłosiła się jedna firma, która zaproponowała ofertę dwukrotnie przekraczającą środki zabezpieczone na to zadanie. Zauważył, że mieszkańcy Zalesia Górnego od paru lat zabiegają o ten chodnik i zapytał, czy jest szansa, by w tym roku się udało go zrobić?

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy chodzi o chodnik w stronę Ustanowa?

Radny Paweł Szczyciński odpowiedział, że od ronda w Zalesiu Górnym do granicy Zalesia Górnego z Ustanowem. Poruszył również kwestię wierzb na Grobli przy drodze Nr 2825W od przejazdu kolejowego w Żabieńcu do Żabieńca, zapytał kiedy zostaną podjęte jakieś działania? Zgłosił chęć uczestnictwa dotyczącego współpracy z partnerem w Gruzji.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski poinformował, że jeśli chodzi o kwestię chodnika w Zalesiu Górnym, przetarg został unieważniony, ze względu na złożoną zbyt wysoką ofertę, ale tego samego dnia został ogłoszony kolejny przetarg i jeśli zgłosi się ktoś i będzie to w granicach możliwości finansowych powiatu to chodnik w Zalesiu Górnym powinien być zrobiony do 15 grudnia.

Radna Joanna Pająkiewicz poinformowała, że Klub Nasza Gmina, Nasz Powiat, złożył interpelację, dotyczącą uszczegółowienia odpowiedzi wrześnieowej, która nie jest dla klubu satysfakcjonująca. Dodała, że nie będzie odczytywała, ponieważ złoży ją na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapewnił, że interpelacja zostanie przekazana do Zarządu i do wszystkich Radnych.

Radna Maria Bernacka Rheims powiedziała: „chciałam Panu Staroście podziękować za odpowiedź na moją interpelację dotyczącą kosztów zakończonych spraw sądowych, ale mam pytanie czy tu się uwzględnilo te 200.000 zł odszkodowania dla Pani Z. w tej odpowiedzi? Bo tak z rachunku 123 351 złotych za trzech pracowników to o ile wiem to nawet nie ma w tym 200 000 złotych jeżeli umiem liczyć, więc pytam się gdzie jest te 200 000 złotych odszkodowania dla Pani Z.?

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski zapytał Radną Marię Bernacką – Rheims, skąd powzięła wiedzę, że miało to być 200.000 zł?

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „no to poproszę wobec tego w interpelacji Panu odpowiem.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powiedział, że w tym momencie jest punkt interpelacje, zapytania i wnioski Radnych.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „wobec tego poproszę o opinię prawną, która była, mam nadzieję, że była przed złożeniem apelacji. Poproszę o kopię tej opinii prawnej bo zgodnie z umową z kancelarią prawną, kancelaria winna takie opinie sporządzać. I skoro jesteśmy przy interpelacjach to: proszę o podanie wykazu wszystkich spraw, które zakończyły się w 2016 i 2017 do dnia udzielenia odpowiedzi negatywnym wynikiem dla Powiatu lub Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę (prawomocnie lub w I instancji) oraz przekazanie kopii opinii prawnej kancelarii do każdej z tych spraw, jak również przedstawienie czy i jakie kwoty z tytułu zwrotu kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej zostały zasądzone od Powiatu lub Skarbu Państwa w 2016r i 2017r do dnia udzielenia odpowiedzi. Proszę o podanie w ilu sprawach przegranych w I instancji były opinie kancelarii odnośnie odwołań i jakie były to opinie. Czy były przypadki, że wbrew opinii odradzającej dalsze postępowania odwoławcze podjęto decyzje o dalszym prowadzeniu spraw i kto jest za takie decyzje odpowiedzialny. Proszę o podanie jakie były skutki tych postępowań (z podaniem zasądzonych kwot i kosztów). Kolejne czy w przypadku przegranych spraw z powodu błędów popełnionych lub błędnych opinii albo przy braku opinii Kancelarii prawnej zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do Kancelarii Prawnej. Proszę o dokładne wyjaśnienia kto podjął decyzję o wniesieniu apelacji w sprawie p. WZ i czy zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osób odpowiedzialnych za to, że ostatecznie zaszła konieczność wypłaty znacznych kwot na rzecz bezprawnie zwolnionego pracownika. Proszę o podanie dokładnych kwot zasądzonych (informacja pojawiła się w lokalnej prasie). Proszę o kopię aktualnego schematu organizacyjnego Starostwa. Miało być spłaszczenie struktury kierowniczej, miało nie być...”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że minęły 3 minuty wypowiedzi i nie zostało wszystko nagrane. Poprosił o złożenie interpelacji na piśmie.

Radny Waldemar Kosakowski złożył wniosek o upamiętnienie w formie fotografii wszystkich Radnych czterech poprzednich kadencji na ścianie sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „w którym momencie minęły 3 minuty? Dobrze to ja go przeczytam jeszcze raz, mam jeszcze raz 3 minuty. Proszę o podanie w ilu sprawach przegranych w I instancji były opinie kancelarii odnośnie odwołania i jakie były to opinie. Czy były przypadki, że wbrew opinii odradzającej dalsze postępowania odwoławcze podjęto decyzje o dalszym prowadzeniu spraw i kto jest za takie decyzje odpowiedzialny. Proszę o podanie jakie były skutki tych postępowań (z podaniem zasądzonych kwot i kosztów). Kolejne czy w przypadku przegranych spraw z powodu błędów popełnionych lub błędnych opinii albo przy braku opinii Kancelarii prawnej zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do Kancelarii Prawnej. To co powiedziałam wcześniej, ale jeszcze raz, proszę o dokładne wyjaśnieni kto podjął decyzję o wniesieniu apelacji w sprawie p. WZ i czy zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osób odpowiedzialnych za to, że ostatecznie zaszła konieczność wypłaty znacznych kwot na rzecz bezprawnie zwolnionego pracownika. Prosimy o podanie dokładnych kwot zasądzonych (informacja pojawiła się w lokalnej gazecie). Proszę o kopię aktualnego schematu organizacyjnego Starostwa. Dziękuję.”

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „ja też poproszę o protokołowanie. Nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Waldemara Kosakowskiego. Chciałabym przypomnieć, bo nie wiem czy Państwo o tym pamiętacie i czy wszyscy w tym uczestniczyli, nie ma już z nami Pani Katarzyny Obłąkowskiej, ona była wnioskodawczynią w swoim czasie, takiego moim zdaniem bardzo dobrego pomysłu też dotyczącego zachowania i w dalszym ciągu honorowania pamięci Radnych, którzy odeszli. Mianowicie, aby w dniu 1 listopada czy 2 listopada w dniu zadusznym, na grobach tych naszych kolegów, zatknąć informację krótką. Były takie wydrukowane małe chorągiewki, że ten Pan właśnie był Radnym Powiatu Piaseczyńskiego, w takich i takich latach i że pamiętamy. Wzór był w Wydziale Promocji, wtedy kiedy miałam ja ten honor przewodniczyć Radzie, to było uruchomione i funkcjonowało. Z tego co wiem, to chyba zostało to zaniechane, a mnie się wydaje, że to jest dobry bardzo pomysł i bym zachęcała do tego, szczególnie dla osób, które odwiedzają metropolię i dla ich bliskich, tych osób zmarłych, jest to bardzo przyjemna taka informacja o tym, że ten głos i ten człowiek zaistniał tutaj i pracował dla tej społeczności, i że o nim następcy jego pamiętają.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński nawiązał do wypowiedzi Radnej Marii Mioduszevskiej, poprosił wszystkich Radnych o uczczenie minutą ciszy zmarłego Radnego Mieczysława Mroza.

Uczczenie minutą ciszy.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński złożył wniosek do Zarządu, dotyczący przebudowy ul. Chyliczkowskiej, w której również uczestniczy Starostwo Powiatowe (fragmentu ul. Chyliczkowskiej połączonej z ulicą Julianowską). Zawniósł o to by wydział merytoryczny zajął się opracowaniem szczegółowej organizacji ruchu dla tej ulicy.

Ad.20 Oświadczenia Radnych.

Nie było oświadczeń Radnych.

Ad.21 Wystąpienia osób niebędących Radnymi

Nie było wystąpień osób niebędących Radnymi.

Ad. 22 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 13:30.

Protokołowała:
Aleksandra Rutkowska
Monika Rechnio