

PROTOKÓŁ NR XLI/18
z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego
w dniu 08 stycznia 2018 roku

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 13:00.

Ad.1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powitał wszystkich zgromadzonych Radnych oraz zaproszonych gości. Następnie otworzył XLI sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego i stwierdził, że obecnych jest 27 Radnych co stanowi quorum. Lista obecności w załączeniu.

Ad.2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił porządek sesji. Zapytał, czy ktoś chciałby wprowadzić jakieś zmiany?

Ad.3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 27, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XLI/1/18 w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

Zmiana quorum – 28 Radnych obecnych

Ad.4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 28, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XLI/2/18 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok.

Ad.5 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części działki ewid. nr 52/2, obr. 19 m. Piaseczno.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części działki ewid. nr 52/2, obr. 19 m. Piaseczno wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod

głosowanie projekt uchwały.

Rada głosami: **za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 (2 osoby nie głosowały)** przyjęła Uchwałę Nr XLI/3/18 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części działki ewid. nr 52/2, obr. 19 m. Piaseczno.

Ad.6 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Wilczej Górze, gm. Lesznowola.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Wilczej Górze, gm. Lesznowola wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącą Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski poinformował, że na ten moment nie ma aktualnych operatów dla obu działek. Gdyby doszło do sprzedaży, będą aktualizowane.

Radny Józef Zalewski powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zgadza się, operatu szacunkowego nie ma, bo nieaktualny z 2016 roku to go nie ma. Trzeba potraktować, że tego operatu aktualnego nie ma i nie mówmy, że operat szacunkowy jest nieruchomości. Wobec tego potraktujmy, że na razie bez operatów pracujemy nad tymi nieruchomościami. Ja swoją opinię wyrażałem na Komisji Strategii, myślę, że trzeba nadal to powtórzyć, że ta nieruchomość zlokalizowana w tym miejscu, w Wilczej Górze przy ulicy Żwirowej, jest no, bardzo dobrą lokalizację ma ze względu na to, że zostały rozpoczęte prace związane z budową tzw. Puławskiej Bis. Ta nieruchomość jest zlokalizowana od węzła Lesznowola jakieś kilkaset metrów, od węzła Antoninów tu przez Wilczą Górę myślę, że również w tej samej odległości. Szacunek który tutaj tak prowizoryczny był z 2016 roku podający tam wartość około ponad 9 milionów złotych. Ja uważam, że możemy jako Starostwo pozyskać zdecydowanie korzystniejsze warunki zbycia tej nieruchomości. To po pierwsze. Po drugie, przeniesienie się. Myśmy na ten temat już mówili. Przeniesienie całej bazy czy sprzętu z terenu wiejskiego do ścisłego centrum Piaseczna, przy ulicy Elektronicznej, to jest róg Elektronicznej i Okulickiego. No myślę, że nie jest

najbardziej wyjściowym i takim widowiskowym punktem odniesienia czy lokalizacji bazy. Myślę, że docelowo będą likwidowane tego typu obiekty w tym obszarze. Plan zagospodarowania, który obowiązuje na tzw. dużym cyrku jest przewiduje trochę inne przeznaczenie. Usługi z tego co pamiętam do szeroko pojęte. Tym nie mniej lokalizowanie powiedzmy przyczep, ciągników, być może tylko w ostateczności tylko zostaną taczki i łopaty, bo taka tendencja Zarządu była, żeby likwidując ZDP zlikwidować również wyposażenie tej jednostki do podstawowej, do łopaty, miotły i taczki, żeby tylko tymi urządzeniami mógł Powiat reperować chodniki czy drogi. Natomiast wyzbywając się majątku co ostatnio w ubiegłym roku również nastąpiło, że niby zdekapitalizowany, posprzedawane zostały urządzenia. Posiłkujemy się zewnętrznymi firmami, myślę, że to też jest jakieś rozwiązanie z tym, że nie do końca. Ja formułowałem i sformułuje nadal ten wniosek o jakby nie głosowanie, zdjęcie z porządku dziennego dzisiejszej sesji tych dwóch projektów uchwał, bo to też dotyczy również i projektu uchwały dotyczący zbycia nieruchomości w Lininie. W ubiegłym roku żeśmy dość długo dyskutowali, dlaczego nie chcemy sprzedać tamtej nieruchomości w Lininie a tylko wydzierżawić. W tym roku również jesteśmy, wracamy z powrotem. Postawiono nas przed dylematem, bo w gruncie rzeczy tak jak pół godziny przed sesją mieliśmy możliwość dyskusji na temat założeń tego projektu i głębszych analiz. Składam formalny wniosek o wycofanie z porządku dziennego tego projektu uchwały i następnego również dotyczącego Linina, żeby Komisje mogły jeszcze raz się przyjrzeć, zastanowić się i wspólnie wypracować właściwe stanowisko do dysponowania majątkiem Starostwa. Ja rozumiem, że Starostwo musi załatać budżet bo ma dziurę budżetową, w ubiegłym roku kilkakrotnie podnosiliśmy i w poprzednich latach dziurę łątano poprzez przesunięcie wykupu obligacji samorządowych, myślę, może to samo zrobić, jeżeli będziemy wykupowali tam w granicach 2030 czy 35 roku to być może powiatów nie będzie, wobec tego problem może być rozwiązany. Na dzień dzisiejszy jest formalny wniosek o zdjęcie z porządku dziennego tych dwóch projektów uchwał. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że niestety wniosek nie może zostać przegłosowany, ponieważ jest to nie zgodne ze statutem. Dodał, że taki wniosek mogła zgłosić Komisja lub grupa Radnych.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „kolejny raz, przypominam, że skandalem jest wstawianie tego typu uchwał, o milionowych wartościach o sprzedaży nieruchomości na pięć minut przed dwunastą. Dopiero, właściwie na sesji dostaliśmy mapy dotyczące, czyli nawet na Komisjach nie było map dotyczących przedmiotowych nieruchomości. To co mówiłam na Komisji na której nie jestem członkiem ale byłam obecną, w I Kadencji już próbowano przerzeźbić mowę powiem to delikatnie ten teren i ZDP. Powiaty które sprzedały wówczas ZDP z reguły obcemu kapitałowi, wyszły jak „Zabłocki na mydle”. Tu się zgadzam z Panem Zalewskim, że sytuowanie czegoś takiego w centrum Piaseczna jest paranoją, zwłaszcza jak sami Państwo powiedzieliście, część terenów jest tylko dana w użytkowanie przez Wojewodę i Wojewoda nie chce tego sprzedawać, bo Wojewoda myśli. Wy zacznijcie też myśleć Państwo długofalowo a nie na dzisiaj. ZDP również w Wilczej Górze jest to usytuowanie to co powiedział przedmówca, przy nie tylko planowanych ale realizowanych już ważnych węzłach komunikacyjnych. Nawet dziecko wie, że wówczas takie tereny mają większą wartość. To, że się pozbyliście większości sprzętów to może rzeczywiście rozwiązanie powiatów jest jakimś rozwiązaniem, jeżeli tak to mogą powiedzieć. Opowiadanie nam, że były operaty szacunkowe, a następnie okazuje się, że ich nie ma to jest granie w bambuko nie pierwszy raz z Radnymi. Ja sobie nie dalej jak wczoraj, posiedziałam trochę w internecie i proszę

Państwo, no takie są sformułowania z koalicji „u nas mamy egzotyczną koalicję”. Tu się mówi o byłych rządzących „łapówki, układy, koleśiostwo, bezdenna arogancja”. Ja niestety stwierdzam, że jest bezdenna arogancja w stosunku do Radnych przedstawiając tego typu uchwały, bez przedyskutowania, bez przemyślenia, to jest macie głosować i siedzieć cicho, bo myśmy tak postanowili. Nie tędy droga Panowie. To ma krótkie nogi. To ma bardzo krótkie nogi. I również wnoszę o głosowanie, zachęcam kolegów o głosowanie przeciw, bo Zarząd jak zwał tak zwał, nie ma spółki infrastrukturalnej okej, ale możliwość posiadania naprawiania szybkiego w miarę szybkiego dziur łatania i interwencyjne to podmiot zewnętrzny tego nie robi tak szybko, to się pokazuje w innych podmiotach samorządowych. Dziur nam nie brakuje. Tutaj słyszałam argument bodajże kolegi Laskowskiego na Komisji Strategii, że usytuowanie w środku Powiatu spowoduje oszczędności na transporcie. No to miałby tylko jeden prawdziwy aspekt. Jeżeli nie weźmiemy pod uwagę, że nie jeździ się do Gminy Tarczyn łątać dziury no to wtedy rzeczywiście ta oszczędność będzie. Ale to jest pół żartem pół serio. Usytuowanie Wilczej Góry wbrew pozorom jest bardzo korzystne jeżeli chodzi o transport, jeżeli weźmiemy pod uwagę przyszłe rozwiązania komunikacyjne to ten teren powinno się zachować właśnie dla służb drogowych. Dziękuję.”

Radny Zygmunt Laskowski odpowiedział Radnej Marii Bernackiej - Rheims, że był na Komisji Strategii i raczej jej się coś pomyliło bo nie przypomina sobie, żeby takich słów użył i powiedział.

Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut powiedział: „niestety Pani Radna najpierw coś powie, a później doda właśnie na sam koniec już, że „o ile się nie mylę” i to jest problem. Albo Pani od kogoś coś usłyszy, ale nie do końca usłyszy, na korytarzu, gdzieś i tak dalej. Ktoś, coś powiedział, tylko nie do końca wiadomo co. Tak jak Pan Wicestarosta na początku powiedział, uchwały, które podejmujemy tutaj są konsekwencją przyjęcia na poprzedniej sesji budżetu Powiatu i Wieloletniej prognozy, gdzie te nieruchomości były zamieszczone, więc nie jest tak, że za pięć dwunasta Państwo się dowiadują, że one są przeznaczone do sprzedaży, zresztą o sprzedaży Wilczej Góry niejednokrotnie żeśmy mówili, gdyż mówiliśmy o przeniesieniu bazy do Piaseczna. Mieliśmy czas, żeby przygotować się do tego wszystkiego, opracowaliśmy dokumentację projektową, żeśmy poczynili uzgodnienia z Wojewodą i nie robimy tego w pięć minut tylko robimy to w zasadzie od samego początku kadencji była o tym mowa więc zaskoczenia tutaj, dziwię się, że Państwo niektórzy są zaskoczeni, może po prostu nie słuchają albo nie chcą usłyszeć tego o czym czasami rozmawiamy. Jeżeli chodzi o stary sprzęt to on stał, był zełomowany dawno i naprawdę nie widzę potrzeby, żeby zajmował miejsce jeżeli jest od wielu lat nieużytkowany już przez naszych pracowników. I nie jest prawdą, że mamy tylko taczki i parę łopat, bo wiele zadań inwestycyjnych robimy własnymi siłami i myślę, że wychodzi to dużo taniej i w tej samej jakości gdybyśmy to robili na zewnątrz, więc prosiłbym też troszeczkę szacunku dla ludzi, którzy to robią i ciężko pracują na tych drogach. Dziękuję.”

Radny Józef Zalewski powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym zwrócić uwagę Panu Ksaweremu Gutowi, że Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii do budżetu napisała. Myślę, że czytaliście, czy może jeszcze bez zrozumienia to przeczytaliście? Że najpierw powinny być uchwały dotyczące zbycia nieruchomości a dopiero je można byłoby uwzględniać w założeniach budżetu na kolejny rok. A tu jest odwrotnie. O tym mówiłem przy budżecie, zwracałem również na to uwagę, ale jak widzę idziemy w zaparcie, wszyscy udają, że nic się nie dzieje, jest fajnie. Regionalna Izba Obrachunkowa wyraźnie napisała, najpierw podejmuje się uchwały dotyczące zbycia nieruchomości, określenia tych wartości nieruchomości a dopiero później je się

wstawia do budżetu na rok i przegłosowuje się na rok kolejny. Takiej kolejności nie było, także proszę nie mówić, że myśmy mieli czas, myśmy wiedzieli. Oczywiście. Nawet Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła na to uwagę, ale Państwo na to nie zwróciliście uwagi, Panie Starosto.”

Radny Jerzy Bichta powiedział: „ja tylko chciałem powiedzieć jedno, dobry gospodarz to nabywa ziemię a zły gospodarz po prostu sprzedaje. Dziękuję.”

Radny Zygmunt Laskowski powiedział: „Szanowni Państwo w związku z tym, że zostałem wywołany przez moją koleżankę Radną do odpowiedzi, że użyłem jakiś tam słów których nie powiedziałem na tej Komisji. Chciałbym powiedzieć tutaj co powiedziałem na tej Komisji, więc ja także uważam tak jak Pan Radny Bichta, ostatnią rzeczą jaką powinno być to powinno się sprzedawać jakiegokolwiek dobra, które Powiat posiada, ale nie mniej jeżeli rzeczywiście nie ma na to pomysłu, to chyba ostatecznością jest pozbycie się tego i wzięcie jakiś konkretnych pieniędzy za to. Tu jeżeli chodzi o ceny jakie możemy uzyskać, to ja także tu powiedziałem na Komisji, że jedynym boomem na rynku nieruchomości jest boom na rynku mieszkaniowym. Jeżeli chodzi o rynek nieruchomości przemysłowych, nie ma ani zastoju ani hossy, są normalne ceny i nie spodziewajmy się Drodzy Państwo, że jeżeli tam będzie węzeł Antoninów to my nabierzemy dwa razy albo trzy razy więcej niż obecnie możemy wziąć za tą nieruchomość. Nie Drodzy Państwo, plany jeżeli chodzi o budowę S7 są od dawna znane i jeżeli inwestor byłby zainteresowany tym gruntem to już by dawno pukał do Powiatu i pytał się czy Powiat nie chce tej nieruchomości sprzedać. Tak jeszcze raz podkreślam, nie spodziewajmy się że nabierzemy więcej pieniędzy niż obecnie możemy wziąć. Jeżeli chodzi o ten teren, to także to powiedziałem na Komisji, że mieszkańcy Wilczej Góry niejednokrotnie zwracali się do mnie w latach ubiegłych aby jeśli wtedy jak byłem Radnym Gminnym aby rozwiązać problem bazy w Wilczej Górze. Rzeczywiście to był od dawna problem dla mieszkańców Wilczej Góry i Drodzy Państwo jeśli mówimy o tym terenie to ja chcę Państwu powiedzieć tutaj co mi Pan Radny z Wilczej Góry obecny na sesji powiedział, że ten teren jest na tyle skażony po bazie, że doprowadzenie do tego aby uzyskać tam jakąkolwiek decyzję środowiskową będzie bardzo kosztowne dla inwestora, bardzo kosztowne dla inwestora bo te grunty trzeba zutylizować a ja akurat wiem coś na ten temat że utylizuje się grunty w jednym miejscu w Polsce, to jest koło Katowic i to są bardzo potężne pieniądze. Więc Drodzy Państwo tak jak podkreślam, jeżeli jest pomysł na to, jeżeli Państwo po lewej mojej stronie macie pomysł na to, to ja też podniosę za tym rękę, ale jeżeli nie ma pomysłu na to, to po prostu trzeba to, ten kawałek ziemi zbyć. A tutaj od Rady Gminy Lesznówola oczekiwał bym wtedy, żeby pilnowali tego, żeby wszystko odbyło się zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jaki sobie ta Gmina uchwaliła. Dziękuję.”

Radny Jerzy Bichta powiedział: „Chciałbym się zorientować jak może być ta ziemia, czym skażona, jak tam nie było wysypiska śmieci, to czym ona może być skażona, od tego trzeba zacząć. Ja bym chciał się dowiedzieć po pierwsze, czym została skażona. Bo czy ktoś przepraszam, zrobił badania że ona jest skażona bo od tego trzeba zacząć, że najpierw trzeba zrobić badania i dopiero być pewnym, że to jest skażona ziemia. Dziękuję.”

Radna Maria Mioduszevska powiedziała: „Szanowni Państwo, pomysł na zagospodarowanie takiej nieruchomości, nie powstaje tak od z rękawa i trzeba go chodzi o nieruchomości Publiczne w tym przypadku Samorządowe rozpatrywać w kontekście całego majątku Powiatu. Ja tak to rozumiem, takiej szansy nie dano nam, Zarząd nam takiej szansy nie dał, tylko tak jak właśnie

króliki z kapelusza co raz to na kolejnych Sesjach wyjmowane są kolejne nieruchomości, a nuż ten się sprzedaje, a może ten się sprzedaje. Tu nasz Szanowny kolega Pan Porębski mówi, że powinniśmy wrócić do opracowania czy analizowania strategii rozwoju Powiatu na najbliższe lata, tak słusznie, słusznie i sprzedaż nieruchomości powinien być tutaj tych zbędnych. Ja się zgadzam z Panem Panie Zygmuncie, jeżeli coś okaże się absolutnie zbędne, jeżeli będziemy mieć wytyczoną jakąś wizję rozwoju prowadzenia działalności, przecież my te wizje w zasadzie mamy, bo mamy ustawę o Samorządzie Powiatowym i wiemy jakie są zadania Powiatu, nic ponadto zrobić Powiat nie może, tylko to właśnie. Zatem jeszcze raz powtarzam, nie mieliśmy szansy aby rozpatrywać sprzedaż bądź zagospodarowanie w kontekście wartości całego majątku i jego położenia po pierwsze. Po drugie, no cóż, sprzedaje się tylko raz Panie Zygmuncie, sprzedaje się tylko raz i Pan to na wstępie swojej wypowiedzi powiedział, prawda. Zważywszy na to że są uregulowania planistyczne i nic innego poza to co jest uregulowane w panie, nie da się na tym terenie zrobić, ja to podnosiłam na Komisji Strategii. Nie ma tam szans na jakieś inne zagospodarowanie a niżeli usługi i magazynowanie, działalność taka jaka podobnie w tej chwili się tam znajduje. Powtarzam tylko moją wypowiedź z Komisji Strategii wiem o tym że i tak Państwo to przegłosujecie, jeszcze tylko jedno zdanie. Wartość majątku Powiatu jest tak niezwykle ważna dla jego przyszłości i jego rozwoju bo wiadomo że na inwestycje nie wystarczy pieniędzy ani z dochodów własnych, ani z tych które otrzymamy, bo trzeba tych pieniędzy wyznaczonych na poszczególne działy bo tam trzeba doskładać ale wartość majątku stanowi zabezpieczenie w pożyczkach, kredytach a także emitowanych już w tej chwili przez Powiat pewnie w przyszłości także emitowanych obligacjach, tylko tyle powiem. Jeżeli pozbędziemy się majątku, ktoś po nas w przyszłości nie będzie miał szansy skorzystać z tego rodzaju narzędzi finansowych. Dziękuję bardzo.”

Radny Zygmunt Laskowski powiedział: „ja króciutko chciałem ad vocem do wypowiedzi Pani Marii. Pani Mario tak zgadzam się w pewnej części z Pani wypowiedzią, tylko proszę zwrócić uwagę od 2 lat apeluję do Państwa o to, żeby powstała strategia rozwoju Powiatu Piaseczyńskiego na 10 lat, długofalowa strategia. Gdybyśmy mieli taką strategię, nie dyskutowalibyśmy w tym momencie o tym czy sprzedać czy nie sprzedać bo byśmy wiedzieli co tam zrobić a na tą chwilę rzeczywiście nie ma pomysłu, więc jak nie ma pomysłu to może lepszym sposobem jest sprzedanie tego.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak powiedziała: „Szanowni Państwo ja chciałam tak króciutko bo, według mojej wiedzy to kwestia, sprzedaży tych Wilczej Góry i działek w Gminie to jest omawiane od dłuższego czasu. Dla mnie takim jedynym pytaniem które pojawia się w perspektywie Wilczej Góry to jest nowa lokalizacja bazy dla Wydziału Inwestycji ale rozumiem, że Zarząd na tyle to przemyślał i że to jest dobra lokalizacja, co prawda może no to no, wiemy o tym to jest miejsce, nad tym się można zastanawiać ta nowa lokalizacja, ale jeżeli mamy pewność że przez kolejne 20 lat ta baza będzie mogła tam działać i będzie działała tam realizując zadania Powiatu to wydaje mi się to słuszną decyzją. Dziękuję bardzo.”

Radny Jerzy Bichta powiedział: „Chciałbym zapytać bo Pani tu powiedziała że, czy już mamy umowę podpisaną z Wojewodą, że będzie tam na 20 lat ta baza. Bo najpierw byśmy musieli zacząć od tego. Bo my powinniśmy mieć najpierw umowę na Elektroniczny a dopiero sprzedawać, a nie odwrotnie. Dziękuję.”

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,

Szanowni Państwo, na razie pisemnej informacji nie mamy, mamy tylko informację telefoniczną od Pani która się tym zajmuje, że ta decyzja jest w podpisie u Pana Wojewody i niebawem do nas przyjdzie.”

Radny Jerzy Bichta powiedział: „Chciałbym żebyśmy się wstrzymali dokąd to nie będzie podpisane, dopiero to wpuścimy na sprzedaż. Może tak byśmy zrobili a nie odwrotnie? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada głosami: **za – 19, przeciw – 8, wstrzymujących się 1** przyjęła Uchwałę Nr XLI/4/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Wilczej Górze, gm. Lesznowola.

Ad.7 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości składającej się z działek o numerach ewid. 24/7 i 29/13 z obrębu 9-02 m. Góra Kalwaria.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości składającej się z działek o numerach ewid. 24/7 i 29/13 z obrębu 9-02 m. Góra Kalwaria wraz z uzasadnieniem .

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Radny Robert Kornberg zapytał czy jest zainteresowanie tym terenem oraz czy były prowadzone rozmowy o projekcie sprzedaży tego terenu z władzami Góry Kalwarii?

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski poinformował, że nikt się nie zgłaszał, nie było zainteresowania. Były prowadzone rozmowy z przedstawicielami Gminy, mniej więcej dwa lata temu na temat planu i uzyskaliśmy informację, że procedura planistyczna będzie trwała bardzo długo, ona jeszcze się nie zaczęła w związku z tym perspektywa tego, że plan zostanie uchwalony jest bardzo odległa. Natomiast nie rozmawialiśmy w kontekście sprzedaży.

Radny Józef Zalewski odniósł się do załącznika graficznego (mapy). Powiedział, że wnioskował cały czas by uchwała, która jest o wydzierżawieniu funkcjonowała a dzierżawca niech płaci by nie zbywać nieruchomości. zaproponował, by w sytuacji w której brakuje środków, przesunąć wykup obligacji.

Radny Jerzy Bichta zapytał czy tą nieruchomość trzeba sprzedawać? Powiedział, że jest to marnotrawienie całego dorobku Pani Marii Mioduszeńskiej poprzedniego Zarządu i jeszcze wcześniejszego. Dodał, że dobre gospodarowanie to nie jest sprzedaż, tylko gospodarowanie tym co się ma.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „dziękuję za udzielenie mi głosu. Ja wrócę do tych samych argumentów które mówiłam przy nieruchomości Wilcza Góra i podtrzymuje, one są jak najbardziej aktualne. No dokładnie tak samo jest to teren z węzłami komunikacyjnymi, nie kto inny jak Pan Ksawery Gut powiedział na Komisji, że przecież tam będzie węzeł komunikacyjny, to wiemy jaki to jest ciekawy teren. Nie zgadzam się, że o tym była mowa. Była mowa o tym, że mamy nieruchomości, a dowodem na to, że arogancja i wyciąganie króliczka z kapelusza, to jest dawanie tych map tuż przed sesją i proszę Państwa jest to działanie przeciwko Ministerstwu Obrony Narodowej Panu Antoniemu Macierewiczowi, który mówi o tym, że trzeba budować strzelnice w każdym powiecie, ale chwileczkę Józio proszę mi nie przerywać. Nie słuchacie swojego Ministra? Jak to jest? Mało tego na to chce dawać pieniądze. Panowie skąd wy jesteście? Jakiej koalicji jesteście? Działacie przeciwko własnemu kraju. Jestem przeciwko sprzedaży tego terenu.”

Radny Tadeusz Sztop powiedział, że te nieruchomości były zabezpieczeniem na czasy trudniejsze, które akurat przyszły. Obligacji też wiecznie nie można przesuwac na „świętego nigdy”. Dodał, że to jest dobry czas, żeby spożytkować to co było przemyślane kiedyś i to „źródło” uruchomić. Dodał, że trzymanie ziemi dla samej ziemi to jest absolutnie przeciw, bo to jest niegospodarne.

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski powiedział, że pamięta te czasy kiedy były kupowane grunty w Górze Kalwarii. Argumenty wtedy były takie, że trzeba je kupić by w którymś momencie sprzedać. Powiedział, że jeśli chodzi o działania poprzedników to trzeba im przyznać uznanie, że udało im się wtedy kupić. Zauważył, że ma wątpliwości co do tego czy poprzednicy chcieli by to zachować.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski zauważył, że sprzedaż tej nieruchomości jest omawiana kiedy budowana jest obwodnica a nie wtedy kiedy była planowana i nie było nic wiadomo. Dodał, że teraz wartość gruntu jest większa, a mówienie o marnotrawieniu jest nie uczciwe. Powiedział, że jest ona do sprzedaży, ponieważ nie ma pomysłu na ten teren.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski zasugerował, żeby spojrzeć na mapę czy ten teren jest tak niezwykle atrakcyjny, jaki standard będzie miała ta droga, czy ten teren będzie dostępny z głównych ciągów komunikacyjnych czy wyłącznie z serwisówek? zaproponował, by wziąć pod uwagę jakiego rodzaju przedsięwzięcia będzie można tam tak naprawdę podjąć.

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „właśnie dlatego mówimy, że najpierw trzeba

współpracować z Gminą Góra Kalwaria, żeby zrobić tam plan zagospodarowania, a to że nie macie pomysłu, to na większość rzeczy nie macie pomysłu, więc to żadna nowość, to jest żadne odkrycie.”

Radna Maria Mioduszevska powiedziała, że interesowała ją sprawa strzelnic Ministra Macierewicza, zapytała Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego czy jest jakiś teren, by ewentualnie w przyszłości te strzelnice budować? Zauważyła, że obrona terytorialna to będzie ruszała mocno „z kopyta”. Zaproponowała, by może nie sprzedawać wszystkiego?

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski odpowiedział: „Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca. Mamy na swoim terenie 3 strzelnice. Mamy strzelnicę właśnie na terenie Góry Kalwarii, mamy na terenie Lesznowoli i mamy na terenie, znaczy to nie jest własność nasza tylko Skarbu Państwa i na terenie Tomic, także są 3 strzelnice które mogą funkcjonować, oczywiście po naniesieniu pewnych nakładów ale jedyną działającą na tą chwilę jest strzelnica w Górze Kalwarii, no nie mniej jednak mamy pewien potencjał tutaj jeśli o to chodzi. ”

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada głosami: **za – 16, przeciw – 8, wstrzymujących się – 4** przyjęła Uchwałę Nr XLI/5/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Wilczej Górze, gm. Lesznowola.

Ad.8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że trzeba powołać Komisję Skrutacyjną. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny Robert Lichocki zgłosił kandydaturę Radnego Michała Grzesło.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radny wyraża zgodę?

Radny Michał Grzesło wyraził zgodę.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski zgłosił kandydaturę Radnego Sebastiana Januszko.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radny wyraża zgodę?

Radny Sebastian Januszko wyraził zgodę.

Radna Joanna Pająkiewicz zgłosiła kandydaturę Radnej Marii Bernackiej – Rheims.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy Radna wyraża zgodę?

Radna Maria Bernacka – Rheims wyraziła zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński ogłosił 3 minuty przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

Przerwa – 3 min.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie przyjęcie Komisji Skrutacyjnej w składzie: Radny Michał Grzesło, Radny Sebastian Januszko, Radna Maria Bernacka – Rheims.

Rada głosami: **za – 25, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0(3 osoby nie głosowały)** przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o przedstawienie ukonstytuowania się Komisji i przedstawienie zasad głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Sebastian Januszko przedstawił sposób głosowania. Wyjaśnił, że głosowanie jest tajne i głosy będą oddawane na kartach do głosowania opatrzone pieczęcią Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Członek Zarządu Powiatu Katarzyna Paprocka powiedziała: „dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wiem, że już dzisiaj ten wniosek jest sformułowany zupełnie inaczej, jednak mimo wszystko tak jak obiecałam, chcę się odnieść do zarzutów, które Pan Starosta przedstawił Państwu na sesji w dniu 15 grudnia 2017 roku. W związku z tym, że sprawa dotyczy mojej osoby a ja pragnę ustosunkować się do tychże zarzutów rzetelnie, proszę o nieograniczony czas mojej wypowiedzi i o jej zaprotokołowanie. Jeszcze zanim się odniosę do zarzutów, może odpowiem Panu Staroście, od kiedy zaczął się problem z komunikacją między nami – od momentu kiedy Pan Starosta nie potrafił rozdzielić spraw prywatnych od spraw służbowych. Pierwszy zarzut, który w stosunku do mnie przedstawił Państwu Pan Starosta – jest biblioteka. Szanowni Państwo, nie będę przedstawiała historii biblioteki, bo każdy z Państwa ją świetnie zna. Jednak ustosunkowując się do zarzutów Pana Starosty, że nie podjęłam skutecznych działań na rzecz zmiany lokalizacji Biblioteki, chciałabym Państwu przedstawić harmonogram swoich działań w tej sprawie i puścić do wglądu pełną dokumentację związaną z moimi działaniami i z Biblioteką Powiatową. W sierpniu zwróciłam się z prośbą Pani Dyrektor Biblioteki o

rozpoznanie rynku z celu wynajęcia powierzchni pod Bibliotekę Powiatową tak aby spełniała ona wymogi i oczekiwania pracowników biblioteki i użytkowników. 30 sierpnia Pani Dyrektor złożyła pismo na Zarząd z propozycją wynajęcia powierzchni pod nową lokalizację biblioteki. 11 września propozycja ofert zebranych przez Panią Dyrektor biblioteki jest przedstawiona na Komisji Strategii. 18 września Komisja Strategii wnioskuje o przeanalizowanie zakupu powierzchni pod Bibliotekę Powiatową. 26 września 2017 roku odbywam spotkanie dotyczące zakupu lokalu użytkowego pod bibliotekę zgodnie z prośbą Komisji Strategii. Na tym spotkaniu poprosiłam o przedstawienie wyceny zakupu oraz możliwą wizualizację zgodną z zapotrzebowaniem jakie na tym spotkaniu przedstawiła Pani Dyrektor. 29 września ofertę tą przedstawiłam na Zarządzie, oferta jednak nie uzyskała akceptacji z uwagi braku środków w budżecie. 17 października do Komisji Strategii zostaje przekazana informacji o braku możliwości zakupu powierzchni. 18 grudnia 2017 roku Zarząd nie wyraża zgody na propozycje zmiany lokalizacji. Szanowni Państwo Radni, w mojej ocenie podjęłam wszelkie możliwe kroki dążące do zmiany lokalizacji Biblioteki. Mimo cofniętych upoważnień od minionej sesji w obecności Pana Starosty Guta nadal kontynuuję działania na rzecz zmiany lokalizacji Biblioteki Powiatowej. Szanowni Państwo, tą decyzję powinien podjąć Zarząd i zgadzam się, głosowałam inaczej niż w momencie gdy układaliśmy budżet, ale to dlatego, że Pan Starosta na Zarządach nie stanął po stronie biblioteki, ani razu nie zaproponował, żebyśmy którykolwiek z moich pomysłów wykorzystali. Ja również na Zarządzie proponowałam, żebyśmy wykorzystali pałacyk w parku, żeby iść w tą stronę, żeby tam była biblioteka. Również to nie uzyskało uznania Pana Starosty. W związku z tym, skoro on mnie obarczył za całą tą bibliotekę, moją winą, w związku z tym chyba nikt się nie dziwi, że zmieniłam zdanie i wstrzymałam się od głosu przy budżecie. Kolejnym zarzutem przedstawionym mi Szanowni Państwo jest to Wydział Komunikacji. Szanowni Państwo, Wydział Komunikacji rzeczywiście w strukturze organizacyjnej Starostwa podlega mi. Natomiast Pani Naczelnik Wiśniewska we wszystkich sprawach pomija drogę służbową i kontaktuje się tylko z Panem Ołdakowskim. Pani Naczelnik nie zgłaszała mi żadnych problemów dotyczących organizacji pracy Wydziału KTR, w związku z powyższym nie miałam możliwości działania. Natomiast dziwi mnie fakt, że Pan Starosta wiedział, że jest taki problem i nie zareagował. Szanowni Radni, uważacie że jest to zarzut w stosunku do mnie czy do Pana Starosty? Kolejnym ciekawym zarzutem moi Drodzy w stosunku do mnie to jest zmiana ZOZu, to jest bardzo ciekawy zarzut, dlatego, że jest to zarzut z 2015 roku, czyli jak tylko nastaliśmy, jak tylko byliśmy nowym, powołani na te stanowiska, powstała sprawa zmiany ZOZu Prażmowskiego. Zmiana ZOZu w szkołach, we wszystkich rozmowach, konsultacjach, uzgodnieniach uczestniczył Pan Starosta Ołdakowski. Szanowni Państwo, Pan Starosta również akceptował tą zmianę i nie rozumiem tego zarzutu w stosunku do mojej osoby. Jest z nami dzisiaj na sali Pani Dorota Kłós. Pani Dorota Kłós od samego początku tą sprawę prowadziła, wie z jakiego powodu nastąpiła zmiana ZOZu i myślę, że jeżeli Państwo chcecie posłuchać trochę historii i jak to było to po skończonej mojej wypowiedzi poprosiłabym, żeby Pani Dorota zabrała głos w tej sprawie. Szanowni Radni, kolejny zarzut, który był postawiony w stosunku do mnie, nieobecność w pracy. Powiedzcie mi, czy moja praca jako Członka Zarządu polega tylko na siedzeniu za biurkiem? Każdą moją nieobecność w urzędzie, zgłaszam Pani Sekretarce z prośbą o przekazanie Panu Staroście. Proszę Państwa, liczne uroczystości, spotkania które odbywały się również i poza godzinami pracy urzędu a na których reprezentowałam Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego nie są moją pracą? Liczne spotkania służbowe z instytucjami współpracującymi z naszym Powiatem, porozumienia, które z nimi podpisaliśmy, między innymi Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Edukacji, Ministerstwo Sportu, Kuratorium Oświaty, i proszę Państwa ta lista jest długa. Czy to jest moja nieobecność w pracy? Nie wszystkie sprawy da się rozwiązać zza biurka i przez telefon.

Natomiast jeżeli była sprawa pilna dla Pana Starosty to na urlopie potrafił mnie znaleźć. Kolejny zarzut, który mi postawił Pan Starosta jest to Szanowni Radni – Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Szanowni Państwo Radni w tej sprawie nie mam sobie nic do zarzucenia. Uważam, że pomoc naszym mieszkańcom i przedsiębiorcom jest naszym obowiązkiem jako Radnych i jako urzędników. Nie widzę nic złego w tym, że pomogłam w kontakcie Przedsiębiorcy z Panią Inspektor z którą normalnie jest bardzo utrudniony kontakt, a przecież to Pani Inspektor jako urzędnik powinna służyć merytoryczną radą, pomocą i udzielaniem informacji. Pani Inspektor nie jest tylko od kontroli i karania ale również powinna wypełniać swój urzędniczy obowiązek. To powinno być dobrą praktyką, że urzędnicy doradzają a nie tylko kontrolują. Z pełną świadomością i odpowiedzialnością mogę zaświadczyć, że jeżeli zgłosi się do mnie mieszkaniec czy przedsiębiorca z naszego powiatu z prośbą o taką samą pomoc zachowam się dokładnie tak samo. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o zarzut wpływania na pracowników PINBu w celu korzystnego rozstrzygnięcia dla jednego z przedsiębiorców, chciałabym podkreślić, że zarówno Pani Inspektor jak i pracownicy PINBu nie są podległymi pracownikami żadnego z Członków Zarządu, podkreślę jeszcze raz, nie mam żadnego wpływu na pracę, działania i podejmowane decyzje przez Panią Inspektor i jej pracowników a zatem nie ma mowy o jakimkolwiek przekroczeniu uprawnień. A Pan, Panie Starosto Ołdakowski, z pełną odpowiedzialnością może Pan powiedzieć, że nigdy nie był Pan u któregośkolwiek z Naczelników, pracowników urzędu z interesantem w celu udzielenia informacji i pomocy interesantowi w rozstrzygnięciu sprawy? Teraz Pan zmienił standardy postępowania? Kolejny zarzut, Szanowni Państwo, który mi postawiono jest to naprawa samochodu. Szanowni Państwo Radni, zarzut zlecenia pracownikowi naprawy samochodu. Otóż Szanowni Państwo, naprawa samochodu polegała na wymianie żarówki, prosta sprawa, ale dla mnie niemożliwa. Widocznie dla Pana Starosty Ołdakowskiego też skoro uznał to aż za naprawę samochodu. Była to zwykła koleżeńska pomoc wymiany żarówki przed moim wyjazdem w delegację. I Szanowni Państwo, kolejnym zarzutem który mi przedstawił Pan Starosta, są to drogie przedmioty. Dobrze wiecie, że w praktyce, dobre kontakty z ludźmi i instytucjami z którymi współpracujemy są niezwykle cenne. Jednym ze sposobów na całym świecie nawiązywania i pogłębiania relacji są upominki. I Pan też je stosuje Panie Starosto Ołdakowski. Jadąc na Ukrainę również Pan pojechał z upominkiem. Był to telewizor. A czy były to instytucje, które mają bezpośredni wpływ na działalność Starostwa? Bo instytucje z którymi ja współpracuję w podległych mi obszarach mają bezpośredni wpływ na działalność Starostwa, a skoro Pan o tym nie wie to świadczy tylko o braku Pana kompetencji. Nie naraziłam osób trzecich na jakiegokolwiek konsekwencje prawne, bo osoba która otrzymała upominek zgłosiła go do rejestru korzyści przy Krajowym Biurze Wyborczym. Panie Starosto, zarzuca mi Pan niegospodarność środkami publicznymi, a czy Pan wie na czym ona polega? Niegospodarność, polega na wyrządzeniu znacznej szkody majątkowej przez osobę obowiązana na podstawie przepisów do gospodarowania majątkiem. 470 złotych to jest zarzucana szkoda dla budżetu powiatu, a jak Pan nazwie zapłatę odszkodowania w wysokości około dwustu tysięcy złotych dla pracownika, którego Pan zwolnił w okresie ochronnym i musiał Pan mieć świadomość, że przegra Pan sprawę? I Pan mi zarzuca niegospodarność za 470 złotych które w konsekwencji Pan wydatkował jako Kierownik jednostki? Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przez trzy lata starałam się wypełniać swoje obowiązki najlepiej jak umiałam. Zawsze byłam do dyspozycji swoich pracowników i interesantów. Starałam się uczestniczyć we wszystkich sprawach i tych dobrych i tych złych. Oddaję się do Państwa dyspozycji i uszanuję każdą decyzję jaką Państwo podejmiecie. Dziękuję bardzo.”

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „proszę o doprecyzowanie tego co Pani powiedziała na wstępie „nieumiejętność rozdzielenia spraw służbowych od prywatnych”.

Członek Zarządu Powiatu Katarzyna Paprocka powiedziała: „ja chyba bym aż tak głęboko nie chciała wchodzić. Pan Starosta po prostu wie, nie chce tego rozstrzygać. Natomiast to jest powodem tego, że między nami sytuacja się zepsuła. Pan Starosta świetnie wie o czym mówię.”

Radny Józef Zalewski zapytał o zapis „w wyniku głosowania tajnego Katarzyna Paprocka, została odwołana z funkcji Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego oraz zwolniona z pełnienia dotychczasowych obowiązków do czasu wyboru nowego Członka Zarządu”, czego ostatnie zdanie dotyczy?

Radca Prawny Monika Prajsnar wyjaśniła, że jest ten zapis ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym Radny mimo, że jest odwołany pełni dotychczasową funkcję do czasu wyboru nowego członka chyba, że Rada go z tego zwolni. Dodała, że jest to standardowy zapis w tego typu uchwałach.

Radny Józef Zalewski zauważył, że z tych wszystkich zarzutów Starosty Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego został tylko brak zaufania do Członka Zarządu Powiatu Katarzyny Paprockiej. Dodał, że według niego to jest ewidentna potrzeba zrobienia miejsca dla kolejnej osoby w Zarządzie niezależnie od tego czy dobrze czy źle pracowała.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję. Rozpoczął głosowanie tajne.

Przerwa – 5 min.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Sebastian Januszko odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania.

W wyniku głosowania tajnego Rada głosami: **za – 16 , przeciw – 11, wstrzymujący się - 1** przyjęła Uchwałę Nr XLI/6/18 w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego.

Radna Katarzyna Paprocka powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie wiem czy smutno czy nie smutno. Tak jak powiedziałam uszanuję każdą Państwa decyzję i tą również. Chciałam powiedzieć Państwu, że jednak się nie rozstaję z wami bo jestem nadal Radną i nadal wraz z Państwem będę pracowała na rzecz mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego. Chciałam jednak mimo wszystko podziękować tym Państwa, którzy głosowali przeciwko mojemu odwołaniu, chciałam Państwu podziękować za to, że tak głosowaliście, za to, że obdarzyliście mnie zaufaniem. Natomiast Szanowni Państwo, to nie jest koniec świata, Członek Zarządu dziś ten, jutro tamten, to nie o to w tym wszystkim chodziło czy ja będę dalej tym Członkiem Zarządu czy nie. Ja chciałam tylko pokazać hipokryzję Pana Starosty w stosunku do mnie i to, że Pan Starosta nie miał odwagi tak naprawdę powiedzieć o co w tym wszystkim chodzi. Jeszcze raz serdecznie Państwu dziękuję i

szanuję Państwa decyzję. Dziękuję bardzo.”

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski podziękował Radnej Katarzynie Paprockiej za lata dobrej współpracy.

Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski podziękował Radnej Katarzynie Paprockiej w imieniu Zarządu i w imieniu Radnych za trzy lata współpracy na rzecz mieszkańców.

Ad. 9 Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych.

Radna Katarzyna Paprocka powiedziała: „czy już mogę? Szanowni Państwo, ja jeszcze mam taką jedną rzecz nie wyjaśnioną, i myślę, że to jest właśnie bardzo dobry moment na to, żeby to wyjaśnić. Chciałabym przekazać Panu Radnemu Laskowskiemu umowę z firmą Wulkan na skonfigurowanie aplikacji Sigma oraz przeszkolenie pracowników zamawiającego i pracowników podległych mu jednostek oświatowych, faktury VAT oraz korektę faktury, listę przeszkolonych pracowników, pismo naczelnika Wydziału Edukacji, które było skierowane na Zarząd i chciałabym również poinformować Pana Panie Radny, że przeszkolenie jednego pracownika w naszym powiecie wyniosła około 600 złotych a nie jak w Pruszkowie 800, a Panu Staroście na przyszłość radzę, że jeżeli Pan czegoś nie zrozumiał to po to ma Pan wydział merytoryczny w swoim powiecie, w swoim starostwie, żeby się dopytać u nich a nie pytać się w ościennych powiatach. Dziękuję bardzo.”

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „to co mówiłam przy wcześniejszych, na wcześniejszych sesjach Panie Starosto zarzuty, które były to były tak naprawdę zarzuty przeciwko sobie samemu, przeciwko Panu. I gdyby miał Pan choć trochę honoru to poddałby się Pan do dymisji. Następnie dziękuję za udzielenie mi odpowiedzi na zadane pytania na sesji. Aczkolwiek nie zgadzam się z odpowiedzią tutaj dotyczącą, pytanie brzmiało ilu naczelników wymieniono, ilu jest nowych naczelników, kierowników, doradców w tej kadencji, w tym ilu jest młodszych od Pana Starosty z podziałem na kobietę i mężczyznę. Odpowiedź: odnosząc się do kwestii wieku i płci nowozatrudnionych twierdzą, że taka formuła pytania sugeruje dopuszczenie przez pytającego możliwości innego wyboru pracownika niż na podstawie jego kompetencji i posiadanych umiejętności. Dlatego pytania jako mające w mojej opinii charakter dyskryminacyjny o zabarwieniu seksistowskim, w tej istocie tendencyjny, pozostawię bez odpowiedzi. Otóż Panie Starosto, udzielił Pan odpowiedzi, powiedziałabym że nic w tej trawie nie piszczy. To dopiero po odpowiedzi można by było dość czy mamy tutaj seksizm, tendencyjność, mobbingi itd. Nie otrzymałam, ta odpowiedź która jest to znowu jest tak naprawdę, uderza w Pana a nie we mnie. Czy miały miejsce imprezy integracyjne? Odpowiedź na podobnym poziomie więc nie będę zajmować czasu na ten temat, wiadomo że były nawet „pogrzebałam” troszkę przepraszam za słowo w internecie, była impreza integracyjna w Prażmowie, także raz Pan wie, raz Pan nie wie, co Panu niewygodnie to Pan nie wie, o co Panu wygodne to Pan wie ale tylko nie inaczej. Jeżeli chodzi o zakresy, większość pytań jest tak jak, raczej nie pytań, większość odpowiedzi jest tak jak zawsze. Tak sobie naokoło odpowiadamy, no bo po co się męczyć prawda? My mamy większość. Przykro, że to kadencja tej Rady Powiatu jest na tym poziomie.”

Radna Joanna Pająkiewicz powiedziała: „mam pytanie do Pana Starosty. Panie Starosto, czy to

samo Biuro Prawne będzie w bieżącym roku obsługiwało powiat czy też wygasła umowa z końcem roku? Czy był ogłoszony konkurs? Chciałabym się dowiedzieć czegoś więcej. Dziękuję.”

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tak, to samo Biuro Prawne będzie obsługiwało Starostwo Powiatowe.”

Radna Joanna Pająkiewicz zapytała: „na jaki okres?”

Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski odpowiedział: „na rok.”

Radny Jerzy Bichta powiedział: „ja chciałbym tylko, żeby moje wszystkie pytania i odpowiedzi były zarejestrowane. Tylko tyle. Dziękuję.”

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „ja mam prośbę, a żeby przyjrzeć się Ośrodkowi Pomocy, Ośrodkowi przeciwko działaniu rodzinie w Górze Kalwarii. Otóż po pierwsze, jedna z Pań zgłaszała się, jak nie oświadczyła do Pana Sekretarza o prośbę o kontakt z moją osobą i nigdy tej informacji nie udzielono. Ta Pani upoważniła mnie do wykorzystywania jej dokumentów do powiedzenia, wskazania jej osoby, jest to Pani Grażyna Turel – Boczevska. Jest to jedna z tych osób, które dostały propozycję nie do odrzucenia, przejścia na emeryturę. Według tych oświadczeń i również spraw skierowanych do sądu wynika, że w Ośrodku Przeciwdziałania Przemocy również można powiedzieć, że był mobbing w stosunku do pracowników czyli do tej Pani oraz do poprzedniej dyrektorki. Ponieważ dokumentów jest dużo, myślę, że Pan Starosta sprawę zna, Nie jest tajemnicą, kto jest Dyrektorem tego ośrodka, znowu troszeczkę na zasadzie krewni, znajomi królika według mojej wiedzy i ja Panu te dokumenty złożę i mam nadzieję, że będą wyciągnięte właściwe konsekwencje w stosunku do osób odpowiedzialnych za ten stan.”

Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński zapytał: „to już koniec Pani Radna?”

Radna Maria Bernacka – Rheims powiedziała: „to jest na ten temat tak a potem mam do Pana pytanie.”

Ad.10 Oświadczenia Radnych.

Radny Zygmunt Laskowski – odniósł się do wypowiedzi Radnej Katarzyny Paprockiej, powiedział: „Nigdy nie występowałem z zapytaniem takim nie wiem po co Pani to przygotowała dla mnie, po co się trudziła. Ja absolutnie, nigdy nie interesowała mnie różnica programu wdrażania Programu Wulkan. Jeszcze raz nigdy nie byłem zainteresowany tym, więc nie wiem dlaczego zostałem wybrańcem Pani jeżeli chodzi o przekazanie tych materiałów.”

Radna Katarzyna Paprocka – odniosła się do wypowiedzi Radnego Zygmunta Laskowskiego, odpowiedziała „proszę się zapytać Pana Starosty Oldakowskiego, dlaczego Pan został obdarowany tymi dokumentami. Dziękuję bardzo. Myślę, że Pan Starosta to Panu wytłumaczy, Pan Sergiusz Muszyński też może coś w tym temacie powiedzieć.”

Radna Joanna Pająkiewicz – powiedziała „Panie Przewodniczący, ja przepraszam, ale nie wiem

czy ja mogę wrócić do Obsługi Prawnej, do pytania które wcześniej zadałam. Niech to będzie oświadczenie. Ja chciałam powiedzieć, że ja osobiście nie jestem zadowolona z rozstrzygniętego wyniku, tutaj na reprezentowanie Biura Prawnego w naszym Starostwie i chciałam się dowiedzieć, ile było kandydatur, ile było w konkursie zgłoszeń i dlaczego właśnie to, co przemawiało za tym biurem prawnym, jest to też moim oświadczeniem”.

Przewodniczący Rady Włodzimierz Rasiński – wypowiedz zostanie zaprotokołowana i przekazana do Zarządu.

Radna Maria Bernacka – Rheims – zwróciła się z pytanie do Wiceprzewodniczącego Sergiusz Muszyńskiego, powiedziała: „Oświadczam, że ma pytanie. Odpowie mi Pan na to pytanie później a ja na razie oświadczę. Jeżeli się mylę bo tu zaraz będzie zarzut, że ja coś domniemywam otóż powracając do ostatniej sesji, dyskusji na temat zmiany nazwy szkoły w Piasecznie. W intencji o ile mam dobre informacje Pan Świegodziński jest Członkiem PiS mniejsza z tym znieważył kolegów nie tak tylko częściowo wymieniając, że się wstrzymałam od głosu nazywając od „komunistów” itd. Otóż jeżeli ktoś chociaż trochę rozumuje powinien zrozumieć z dyskusji która tutaj była, że nie byli przeciwko Panu Pileckiemu Witoldowi osobie i postaci szalenie chlubnej, bohaterskiej a byliśmy przeciwko totalnemu oszołomstwu i zmianie wszystkiego na inne bo to bo tak, takie karierowiczostwo bo taka jest mentalność. To chyba było w wywiadzie, Pana chyba, dobrze nie powiem bo zaraz powiedzą, że nie w tym, ale w każdym razie w ostatnich dniach był ciekawych wypowiedzi hierarchów kościelnych i który nawołuje by nie dzieli społeczeństwa, nie zmieniać wszystkiego, nie wszystko co w starym układzie było złe i żeby nie powtarzać mentalności małego „aparaczyka”, karierowiczostwa, żeby przypodobać się jednej, jedynej słusznej partii i sprawie. Uważałam, że po pierwsze Dywizja Kościuszkowska miała również wiele różnych postaci. To co tutaj powiedział kolega Zalewski. Gdy ktoś poczytał w historii to by wiedział, jak wyglądała naprawdę ta prawda. Powtarzam się, ale jestem trochę przeziębiona więc przepraszam, że tutaj stylistyka jest nie halo, ale...”

Ad.11 Wystąpienia osób niebędących Radnymi.

Nikt się nie zgłosił.

Ad.12 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął obrady XLI sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 15:15.

Protokół sporządziła:
Aleksandra Rutkowska
Monika Rechnio

