

**PROTOKÓŁ NR XLII/18**  
**z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**  
**w dniu 07 lutego 2018 roku**

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 17:00.

**Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powitał wszystkich zgromadzonych Radnych, Wicewójta Zygmunta Laskowskiego, Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektora Roberta Pacha, Komisarza Jarosława Sawickiego, Inspektora Nadzoru Budowlanego Edytę Frączak, Naczelników, Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisława Lisa, prasę lokalną oraz pozostałych gości. Następnie otworzył XLII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego i stwierdził, że obecnych jest 24 Radnych co stanowi quorum. Lista obecności w załączeniu. Podziękował za trzy letnią współpracę w Radzie - Zygmunтови Laskowskiemu.

**Wicewójt Zygmunta Laskowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. To była chyba najtrudniejsza decyzja jaką w życiu mi przyszło podjąć - złożenie mandatu Radnego Powiatu Piaseczyńskiego, ale nie mniej zdecydowałem się na taki krok i od 15 stycznia jestem zastępcą Wójta Gminy Nadarzyn. Jak długo? Jak Bóg da. Nie wiem, ale tak podsumowując Drodzy Państwo te ponad trzy lata naszej pracy to jestem bardzo dumny i zaszczycony tym, że mogłem być Członkiem Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Drodzy Państwo, patrząc z perspektywy już jako nie Radny, dokonałem takiego bilansu i naprawdę mamy się czym poszczycić. Te ponad trzy lata dało nam bardzo wiele, ja uważam, że zrobiliśmy jako ta kadencja, zrobiliśmy dużo, dużo więcej niż inne kadencje, a wręcz niekiedy dokonaliśmy rzeczy można powiedzieć niemożliwych. Jeżeli chodzi o takie przykłady ewidentnie rzeczy dokonanych niemożliwych to ja bym wymienił uratowanie Liceum w Konstancinie – Jeziornie czy chociażby tchnięcie nowe życie w budynki pokoszarowe w Górze Kalwarii, kiedy to był postrach dla mieszkańców a teraz być może stanie to się wizytówka Góry Kalwarii, te budynki pokoszarowe, dlatego chciałbym Wysoka Rado podziękować Państwu za te ponad trzy lata pracy, bardzo dobrej pracy. Mówi się także, jak człowiek z człowiekiem się pozna to już do końca życia zostanie znajomym, tylko kwestia jest tego jak będzie wspominał tą znajomość. Ja będę bardzo dobrze wspominał każdego z Państwa i jestem bardzo zadowolony, że na mojej drodze życiowej postawiono mi właśnie Państwa osoby. Chciałbym podziękować także Zarządowi na ręce Pana Starosty za współpracę, bardzo dobrą współpracę dlatego, że te wszystkie sukcesy, które my jako Rada odnieśliśmy także są i sukcesem Państwa. Chciałbym także podziękować na ręce obecnych tutaj Naczelników Wydziałów wszystkim pracownikom Starostwa, bo Drodzy Państwo najmądrzejszy Zarząd nic by nie zrobił bez dobrych pracowników więc tutaj chciałbym także Państwu podziękować. Chcę podziękować także Paniom z Biura Rady, no ja nie wiem jak bez Pań wytrzymam. Chcę także podziękować Obsłudze Prawnej, Pani Mecenas i Panu Mecenasowi, Drodzy Państwo mówi się tak, że gdzie dwóch prawników to trzy opinie, cztery zdania odrębne, bo rzeczywiście niekiedy tak to bywa, ale to ja zawsze tłumaczę to w ten sposób, że to dlatego, że prawo piszą nie prawnicy a my prawnicy musimy interpretować co autor miał na myśli. Dziękuję także tym, gdzie mogliśmy o sobie przeczytać bądź zobaczyć czyli mediom lokalnym, Pani Redaktor, Państwo Redaktorzy, bardzo dziękuję za współpracę, rzeczywiście ta praca, którą

wykonujecie jest pracą bardzo dobrą od podstaw informujących nasze społeczeństwo o naszych poczynaniach. Mówi się o prasie, że jest czwartą władzą i rzeczywiście tak jest, bo ja uważam, że jeżeli chodzi o władzę, to władza zawsze powinna mieć ręce na wierzchu i transparentnie działać w sposób jawny i Państwa praca przyczynia się do tego, że rzeczywiście działamy wszyscy w sposób jawny. Mi się wydaje, że już wszystkim podziękowałem i jeszcze raz wszystkim Państwu bardzo serdecznie dziękuję. Nie mówię do widzenia, mówię do zobaczenia, bo jeszcze nie wiadomo jak to będzie i jak to będzie ze mną. Zastępcą Wójta się tylko bywa, więc wybory są blisko, tym Państwo, którzy podejmą jeszcze raz trud kandydowania i sprawdzenia się u wyborców, życzę powodzenia, tym którzy mówią sobie już dosyć życzę, aby właściwie wybrali swoich następców. Ja tutaj także przy okazji korzystam, chciałbym przedstawić moją koleżankę, która zastąpi mnie na stanowisku Radnego Rady Powiatu, Iwonko pokaż się nam wszystkim. Życzę Ci Iwona powodzenia w trudnej roli bycia Radnym Rady Powiatu. Drodzy Państwo ostatnio Księdza Dziekana z Pruszkowa, podpytałam się czy jest jakaś modlitwa dla samorządowców, on powiedział, że tak jest ale bardzo krótka, no więc ja mówię jaka ta modlitwa jest, on mówi, oby Pan Bóg was za szybko nie odwołał a ludzie was ponownie wybrali. Czego ja Państwu serdecznie z całego serca życzę i do zobaczenia tak jak powiedziałem. Dziękuję bardzo.”

## **Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** przedstawił porządek sesji. Zapytał, czy ktoś chciałby wprowadzić jakieś zmiany?

Propozycji zmian nie było.

## **Ad.3 Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za rok 2017.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Inspektora Nadzoru Budowlanego Edytę Frączak.

**Inspektor Nadzoru Budowlanego Edyta Frączak** przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za rok 2017.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radna Katarzyna Paprocka** powiedziała: „Pani Inspektor ja mam pytanie, czy może mi Pani powiedzieć na jakim etapie jest sprawa z grudnia 2016 roku dotycząca budynku na ulicy Świętojańskiej przy Szkole Podstawowej nr 1?”

**Inspektor Nadzoru Budowlanego Edyta Frączak** odpowiedziała: „ Tak oczywiście. Jesteśmy na etapie uzyskiwania informacji dotyczących o właścicielu tego budynku. Ponieważ nie jesteśmy w stanie uzyskać tej informacji bo jak wystąpiliśmy do urzędu Gminy Piaseczno o otrzymanie takiej informacji do wydziału Finansów. Na samym początku uzyskaliśmy odmowę udostępnienia takiej informacji kto płaci podatki, kto płaci rachunki tam za wodociąg, ponieważ nie jesteśmy w stanie na bazie wypisu z rejestru gruntu stwierdzić, kto jest właścicielem tego budynku bo nikt się do tego

nie przyznaje. Później zrobiłam konsultację z Panem Naczelnikiem na bazie których przepisów mogłabym takie informacje uzyskać. Pan Naczelnik mi wyluszczył te informacje, okazało się że w bazie Urzędu Gminy gdzie są wystawiane rachunki na ten budynek, nadal funkcjonują ci sami właściciele którzy funkcjonują na starym wypisie z rejestru gruntów i nie ma możliwości dotarcia do tych ludzi i Urząd Gminy jest bezradny i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego też jest bezradny. Żeby rozwiązać tą sprawę, ponieważ ja wiem doskonale, że ten budynek jest w złym stanie technicznym i my nad tym pracujemy, będziemy się starać o powołanie Kuratora tego budynku. Jednakże przypominam, że Sąd zawsze, zazwyczaj jeżeli występuje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego o tego typu kwestie wykazania Kuratora dla nieruchomości, nadaje to kuratorstwo po prostu Instytucji, która się o to stara. Mnie jako Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z moim budżetem nie stać na to żeby teraz utrzymywać budynek na ulicy Świętojańskiej. Jednakże zrobię wszystko żeby ten Kurator był wyznaczony np. nie wiem na jakiś urząd z Powiatu Piaseczyńskiego bądź też na Starostwo Powiatowe żeby można było wyegzekwować rozbiórkę albo naprawę zgodnie z ekspertyzą która tamto wykaże. Dziękuję.”

**Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak** powiedziała: „ A bo rozumiem że identyfikacja tych osób trwała ponad rok czasu, to już nie wiem czy to ze względu na nieudolność tutaj Inspektoratu czy w Gminie były problemy. A jeszcze mam takie pytanie: Powołanie tego Kuratora jak długo trwa i jakie to są procedury i kiedy Pani wystąpi o to?”

**Inspektor Nadzoru Budowlanego Edyta Frączak** odpowiedziała: „ Wystąpiliśmy już o to do Sądu i jesteśmy teraz na etapie procedury po prostu. Ja muszę się spotkać z osobą która będzie prowadziła tą sprawę i wyjaśnić tą kwestię niemożności bycia Kuratorem dla tego budynku po prostu. A nie jest to taka prosta sprawa obciążyć kogoś kto po prostu nie widnieje nigdzie, nie można go zlokalizować. Bo bez sensu jest tworzenie papierologii, która nie przynosi żadnego skutku ”

**Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak** powiedziała: „ Pani Inspektor ja chciałam zapytać o tą liczbę, wspomniała Pani i w tej tabeli jest tak że taka wysoka liczba wniesionych skarg i wniosków mieszkańców. Nie wiem czy może Pani pamiętać, jakie są główne powody tych skarg i wniosków, czy coś się zmieniło albo w ogóle chyba oczywiście 3 razy więcej to jest spory wzrost. ”

**Inspektor Nadzoru Budowlanego Edyta Frączak** odpowiedziała: „ Po pierwsze mieszkańcy Powiatu Piaseczyńskiego przychodząc do mnie w poniedziałki kiedy to przyjmuję wszystkich którzy się zapisują i nie tylko. Przychodzą i mówią, że przede wszystkim wzrosło zaufanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Ta ilość wniosków jest związana też z tym że wpływają o ponowne rozpatrzenie niektórych spraw które gdzieś zarchiwizowano albo po prostu o nich zapomniano i wracają jak bumerangi z powrotem do rozpatrzenia. Bardzo dużo jest takich wniosków tego typu. Druga kwestia to są wnioski złożone głównie na budowy realizowane przez Deweloperów w Powiecie Piaseczyńskim. Ja Państwu tutaj muszę zwrócić szczególną uwagę, że dużo wniosków jest składanych na etapie budowy przez Deweloperów ale również dużo wniosków skargowych jest składanych na etapie już po odbiorze budynków, kiedy lokatorzy już właściciele nowych lokali no widzą usterki które wychodzą po pewnym czasie w związku ze złą sztuką budowlaną na etapie wybudowania danego budynku. I stąd proszę Państwa, może czasami wydaje się być nagłośnione, zarówno przez prasę i gdzieś w kularach, że Powiatowa Inspektor Nadzoru Budowlanego kontroluje zawiadomienia o zakończeniu budowy Deweloperów i że tak powiem

sprawdza wszystko dokładnie i weryfikuje. Tak Proszę Państwa będę to robić bo przychodzą do mnie osoby, które się zadłużyły na wiele lat w bankach. Kupują od Deweloperów mieszkania i ja zrobię wszystko żeby na etapie kiedy ja weryfikuje te zawiadomienia o zakończeniu budowy, nie można było pewnych rzeczy przeforsować, które były wcześniej przeforsowane. Proszę Państwa do mnie przychodzą osoby które już mają lokale w budynkach odebranych, gdzie jest etapowość np. Deweloperska, czyli kolejny etap gdzieś się obok buduje i został przeze mnie odebrany. I ci ludzie mówią : Pani Inspektor, dlaczego u nas nie ma kostki brukowej, dlaczego u nas nie ma śmietników w odpowiednim miejscu, dlaczego u nas nie ma słupów konstrukcyjnych, dlaczego u nas nie ma piecy w domu na przykład, a w tym obok etapie który jest odzwierciedleniem w zasadzie można powiedzieć lustrzanym odbiciem naszego etapu to wszystko jest. Ja powiem Państwu tak, my na to zwracamy uwagę, sprawdzamy dokładnie dokumenty i wszystkie te wnioski realizujemy. Bardzo często się zdarza tak że przed złożeniem jeszcze zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych przez Dewelopera, który buduje że tak powiem szeregowo jakąś albo coś, składane są wnioski skargowe, że ci ludzie już byli tam, oglądali swój lokal i widzą że coś jest nie tak. Tego typu wniosków jest jak najwięcej. I teraz co się pojawiło w tej drugiej części roku można powiedzieć całej, to wnioski które są składane głównie na zalewanie ale też w dużej części są to wnioski skargowe składane na Deweloperów w Powiecie Piaseczyńskim, którzy podwyższają tereny pod swoje budowy i to jest problem który jest najczęściej wnioskowany do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. No i oczywiście kwestie skargowe wzajemne sąsiadów, jeden na drugiego związane na przykład z usytuowaniem niezgodnym z prawem budowlanym, budynku. To są przede wszystkim problemy z którymi się borykają interesanci z którymi mu się borykamy na co dzień. ”

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porebski** powiedział: „Pani Inspektor, ja czytam te materiały załączone do dzisiejszego punktu, jest taki załącznik nr 6 czyli to sprawozdanie literackie, które Pani omówiła, ale czytając dokładnie zapisy w tym chciałbym uściślić czy to są tylko literówki czy to są jakieś zamierzone zapisy. Mianowicie jest takie stwierdzenie, na kary dla osób fizycznych z §4590 wydaliśmy 300 złotych, a na kary na rzecz osób prawnych wydaliśmy 4000 złotych. To rozumiem, że jak się nakłada kary to wiąże się to z wydatkiem z budżetu naszego, no tak należałoby rozumieć. A druga rzecz, która mi się zupełnie nie zgadza to kwoty wyrzucone na zakończenie tego sprawozdania, z których wynika, że pomimo tych 4000 złotych kar które jak rozumiem wpłynęło do budżetu to jednostka nasza odprowadziła do budżetu powiatu 1000,04 złotych.”

**Inspektor Nadzoru Budowlanego Edyta Frączak** odpowiedziała: „ja już wszystko wyjaśnię Panu, więc te kwoty które Pana niepokoją czyli to 300 złotych oraz ta kolejna kwota, teraz to mi ciężko znaleźć ale to są kary, które my płacimy za wyroki sądowe dla osób prawnych i dla osób prywatnych, fizycznych. Ponieważ wiele osób odwołuje się od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, od decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i później są wyroki sądu po wieloletnim procedowaniu. I to są te kary. To są te pieniądze które my ponosimy na rzecz osób, np. za przewlekłe prowadzenie postępowania, kilka kar z tego tytułu było. To są te pieniądze. To w ten sposób trzeba interpretować. Natomiast jeśli chodzi o dalsze te odprowadzenie do budżetu powiatu pieniędzy w kwocie 1000,04 złotych, to są to pieniądze które są przekazywane z drogi odsetek. Nie umiem Państwu tak dokładnie, precyzyjnie, fachowo, finansowo powiedzieć, ale są to odsetki np. za upoważnienia, pełnomocnictwa, bądź też odsetki z konta bieżącego PINBu. My musimy to wszystko zwrócić do budżetu i to są właśnie te kwoty. To tak to wygląda.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** podziękował za złożenie sprawozdania i zamknął dyskusję.

Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

#### **Ad.4 Przyjęcie sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa powszechnego i porządku publicznego za rok 2017.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektora Roberta Pacha.

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** przedstawił sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa powszechnego i porządku publicznego za rok 2017.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Panie Komendancie dwie kwestie. Jedna dzięki, bo w Siedliskach to porą wieczorową, nocną i ranną to spaceruje więcej dzików niż psów. Na razie nie było zakażonego nad czym boleją rolnicy, bo wówczas by ich trochę wybito, mówię to bez przekory. Drugie, czy spotkaliście się Państwo z przemocą psychiczną, no bo fizyczna jest jasna, jak mobbing na przykład mobbing pracowniczy? Ja chyba nie dalej jak wczoraj przeczytałam o projekcie wprowadzenia pojęcia przemocy ekonomicznej, np. jak ktoś ma kredyt frankowy prawda znany czy inny pracodawca to wykorzystuje proponując gorsze stanowisko czy inne i wiem, że projekt chyba w Sejmie wprowadzenia właśnie pojęcia przemocy ekonomicznej. Ale wracając, czy spotkaliście się Państwo ze zjawiskiem przemocy psychicznej?”

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** odpowiedział: „Ja na to pytanie powiem tak. Te dwa obszary więc przemoc ekonomiczna i psychiczna również jest obszarem przemocy domowej. Spotykaliśmy się z tym w przestępstwie spenalizowanym w artykule 209 znęcania się nad członkami rodziny i tam również bardzo jednym z aspektów nie zawsze jest tylko ta przemoc fizyczna ale również te aspekty przemocy psychicznej oraz ekonomicznej. Ona również jest spenalizowana w artykule 209. Natomiast odrębnie, bo o to chyba Pani Radna pyta, z uwagi na to, że są to tylko prace legislacyjne przyznam szczerze, że takich przypadków nie odnotowaliśmy. Natomiast wracając do Pani pierwszej dygresji odnośnie dzików to ja mam dwie informacje dla Państwa. Po pierwsze tych dzików ze stwierdzonym ASFem na terenie naszego Powiatu ponad 125 więc mieliśmy wsparcie łącznie z tym, że akcje prowadzone były wzdłuż osi Wisły, od Konstancina do Góry Kalwarii przy użyciu zaprzyjaźnionych jednostek Wojska Polskiego, bo skala zjawiska jest po prostu porażająca i Powiat Piaseczyński niestety a szczególnie obszary w Gminie Konstancin – Jeziorna, Góra Kalwaria są ogniskami tej zarazy ASF, więc tych potwierdzanych przypadków jest naprawdę bardzo, bardzo dużo. Jeśli chodzi natomiast o dziki wolno przebiegające to rzeczywiście widzimy to najczęściej w statystyce kolizji, których sprawcą są dziki czy inne zwierzęta leśne.”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „chodzi mi głównie o zjawisko mobbingu i przemocy psychicznej w zakładach pracy.”

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** odpowiedział: „nie, w związku z tym, że to jest spenalizowane przez Sejm, nie mieliśmy tego typu przypadków, zgłoszeń o tego typu przypadkach.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Panie Komendancie, mam takie pytanie, bo to jest sprawa co roku pytam, kwestia dostępu do narkotyków i dopalaczy w szkołach ponadgimnazjalnych i gimnazjalnych w Powiecie Piaseczyńskim. Czy w ciągu ubiegłego roku ten problem według Państwa narastał, zmniejszał się, no właśnie jak ta sytuacja wygląda?”

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** odpowiedział: „ja wiem, że skrótowo, dlatego Pani, że tak powiem nie wyłowiła z tej mojej krótkiej, bardzo szybkiej prezentacji, ale to jeden z tych slajdów, który tutaj był Państwu prezentowany. Niestety ten wzrost czynów karalnych wśród nieletnich i między innymi wśród tych czynów karalnych popełnianych przez nieletnich coraz więcej jest posiadanie dopalaczy oraz środków odurzających, wszelkiego rodzaju narkotyków tych takich klasycznych chociaż to była zła nazwa, no ale w stosunku do dopalaczy to są już chyba klasyczne narkotyki. Także rzeczywiście taki wzrost niestety stwierdzamy i to co Państwu zwróciłem uwagę, z jednej strony to fajnie że ujawniamy więcej tego typu czynów karalnych popełnianych przez nieletnich, natomiast z drugiej strony jest to zjawisko dla nas niepokojące również w aspekcie Pani pytania.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Ja rozumiem, że te wszystkie czynności które Państwo podejmują, czy debaty czy spotkania bo w szkołach wiem, że też Policjanci przychodzą. Jak, znaczy nie wiem czy też wracają do Państwa takie informacje jak młodzież jakby, czy ona chętnie współpracuje w tym sensie że widzą że to jest rzeczywiście problem, czy to jest też takie rozróżnienie wśród nich, że oni chętnie sięgają po te narkotyki i dopalacze czy też oni raczej tak, no jest taki pozytywny odbiór tego przekazu który Policjanci niosą do młodych ludzi.”

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** odpowiedział: „Dwutorowo, to znaczy tak, na pewno zawsze był, skłamał bym gdybym powiedział że tak że spotykamy się z wszelkim zainteresowaniem i wszyscy są zainteresowani tą problematyką ale, bo tak nie jest rzeczywiście tak nie jest oczywiście w każdym gronie znajdzie się grono osób które powie że „co wy tam sobie mówicie, ja wiem swoje lepiej, będę zażywał takie środki jakie będę miał ochotę” Natomiast to co cieszy to rzeczywiście w trakcie tych spotkań glosy od Policjantów którzy uczestniczą w tych spotkaniach mówią, że jest też grupa, znaczna grupa młodzieży która właśnie jest bardzo zainteresowana tym, mało tego okazuje się że jest świadomość zwłaszcza aspektów prawnych, szkodliwości prawnej zażywania narkotyków jest bardzo niska wśród młodzieży. Także myślę, że to spotkało się z bardzo pozytywnym przyjęciem, zresztą jak pokazywaliśmy liczba wzrostu znacząca bo ponad 150, prawie dwukrotnie liczba spotkań w szkołach się zwiększyła. Również liczba tych programów które Państwu tu prezentowałem bardzo skrótowo ale prezentowałem, gro z nich również ma na celu właśnie propagowanie wiedzy z tego zakresu. Więc odpowiadając tak, rzeczywiście taki progres widzimy i takie zainteresowanie ze strony również młodzieży, pedagogów to jest zrozumiałe i ciała pedagogicznego natomiast również ze strony młodzieży, również widzimy.”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Komendancie jeszcze jedno. Co prawda

Piaseczno to nie Hollywood ale ostatnio bardzo modny temat pod tytułem „Praca za sex, molestowanie, czy awanse za sex?” Czy tego typu mieliście Państwo przypadki na terenie Powiatu?”

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** odpowiedział: „Przyznam szczerze, że nie chciałbym skłamać oczywiście mogę sprawdzić ale nie pamiętam tego typu sytuacji, żebyśmy mieli sprawę taką prowadzoną. Były dwa przypadki w szkołach, gdzie że tak powiem, że niepełnoletni 13 letni, wręcz małoletnie osoby, tego typu sytuacje były zgłaszane. Natomiast jeśli chodzi o wśród dorosłych żeby wykorzystywać tego typu aspekt, jakiegoś tam spraw mobbingowych, czy awansowych przyznam szczerze, że nie kojarzę żeby takie sprawy były przez pion Gospodarczy prowadzone.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Panie Komendancie a jak kwestia Dworca Piaseczyńskiego, tej dewastacji czy sprawcy złapani? ”

**Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Piasecznie podinspektor Robert Pach** odpowiedział: „Nie, ale trwają prace Panie Przewodniczący, poszły materiały na tego sprawcę który został zatrzymany i osadzony, i poszły materiały, wszelkie ślady jakie zabezpieczyliśmy, ślady biologiczne, traseologiczne i wszelkie które ujawniliśmy, tam blisko są cztery. Natomiast tutaj wytłumaczę się Państwu, Panu przede wszystkim bo od Pana Przewodniczącego mam to pytanie, również Państwu, że tu niestety trochę wykracza to poza nasze możliwości, dostaliśmy odpowiedzi na ślady biologiczne z uwagi na obciążenie Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego to jest przyszedł rok i to daleki przyszedł rok.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** podziękował za złożenie sprawozdania i zamknął dyskusję.

Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**Ad.5 Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Piaseczyński za 2017 rok.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Panią Magdalenę Boniecką- Duchną Naczelnik Wydziału Edukacji i Rynku Pracy

**Pani Magdalena Boniecka- Duchna Naczelnik Wydziału Edukacji i Rynku Pracy** przedstawiła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Piaseczyński wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** podziękował za złożenie sprawozdania i

zamknął dyskusję.

Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**Ad.6 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokali użytkowych w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie.**

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Marcin Albinowski** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokali użytkowych w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii o przedstawienie opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Robert Lichocki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Mianowicie to zadawałam przy poprzednich umowach z tym samym podmiotem jak wygląda sprawa odpłatności czy to jest w ramach czynszu za energię za ogrzewanie za materiały biurowe np. korzystanie z kserokopiarki i tak dalej. ”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest opłata ryczałtowa i to jest za wszystko. Za całość, że tak powiem za używanie, za prąd, materiały biurowe chyba nie. ”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „To znaczy ja poproszę o odpowiedź na piśmie w kwestii odpłatności za materiały biurowe.”

#### **Zmiana quorum – 22 Radnych obecnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu zwykłym głosami: **za – 19, przeciw – 0, wstrzymujący się – 3 ( 1 osoba nie głosowała )** przyjęła Uchwałę Nr. XLII/1/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokali użytkowych w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie.

**Ad.7 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie w trybie bezprzetargowym 5 pomieszczeń z węzłem sanitarnym oraz zapleczem socjalnym w budynku będącym we władaniu Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii.**



**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie w trybie bezprzetargowym 5 pomieszczeń z węzłem sanitarnym oraz zapleczem socjalnym w budynku będącym we władaniu Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii o przedstawienie opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Robert Lichocki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22 , przeciw – 0, wstrzymujący się – 0 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XLII/2/18 w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie w trybie bezprzetargowym 5 pomieszczeń z węzłem sanitarnym oraz zapleczem socjalnym w budynku będącym we władaniu Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii.

**Ad.8 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie części powierzchni dachowej budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie części powierzchni dachowej budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii o przedstawienie opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Robert Lichocki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 22 , przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XLII/3/18 w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie części powierzchni dachowej budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie.

**Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne użyczenie Gminie Konstancin–Jeziorna zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na ponowne użyczenie Gminie Konstancin – Jeziorna zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii o przedstawienie opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Robert Lichocki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22 , przeciw – 0, wstrzymujący się – 0 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XLII/4/18 w sprawie wyrażenia zgody na ponowne użyczenie Gminie Konstancin – Jeziorna zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie.

**Ad.10 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości stanowiących poszerzenie pasa drogowego dr. publicznych – ul. Źródlanej i ul. Dzikich Gęsi, położonych w gminie Piaseczno.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości stanowiących poszerzenie pasa drogowego dr. publicznych – ul. Źródlanej i ul. Dzikich Gęsi, położonych w gminie Piaseczno wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii o przedstawienie opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Robert Lichocki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22 , przeciw – 0, wstrzymujący się – 0 (1 osoba nie głosowała)** przyjęła Uchwałę Nr XLII/5/18 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Piaseczyńskiego nieruchomości stanowiących poszerzenie pasa drogowego dr. publicznych – ul. Źródlanej i ul. Dzikich Gęsi, położonych w gminie Piaseczno.

**Ad.11 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie umocowania Pana Włodzimierza Rasińskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do reprezentowania Rady Powiatu Piaseczyńskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, w sprawie wniosku Sejmiku Województwa Mazowieckiego o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy Sejmikiem Województwa Mazowieckiego a Radą Powiatu Piaseczyńskiego o wskazanie organu właściwego do rozpoznania wystąpienia dotyczącego zmiany uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. dotyczącej utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna”.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Leopolda Śliwińskiego.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Leopold Śliwiński** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie umocowania Pana Włodzimierza Rasińskiego Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do reprezentowania Rady Powiatu Piaseczyńskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, w sprawie wniosku Sejmiku Województwa Mazowieckiego o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy Sejmikiem Województwa Mazowieckiego a Radą Powiatu Piaseczyńskiego o wskazanie organu właściwego do rozpoznania wystąpienia dotyczącego zmiany uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. dotyczącej utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” wraz z uzasadnieniem.

## **Zmiana quorum – 23 Radnych obecnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii o przedstawienie opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Robert Lichocki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 23 , przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XLII/6/18 w sprawie umocowania Pana Włodzimierza Rasińskiego Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do reprezentowania Rady Powiatu Piaseczyńskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, w sprawie wniosku Sejmiku Województwa Mazowieckiego o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy Sejmikiem Województwa Mazowieckiego a Radą Powiatu Piaseczyńskiego o wskazanie organu właściwego do rozpoznania wystąpienia dotyczącego zmiany uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. dotyczącej utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna”.

**Ad.12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poinformował, że trzeba powołać Komisję Skrutacyjną. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Radny Józef Zalewski** złożył wniosek formalny o zrobienie 10 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie wniosek formalny.

**Rada** głosami: **za – 12, przeciw – 7, wstrzymujących się – 2(2 osoby nie głosowały)** przyjęła wniosek.

## **Przerwa - 10 minut**

**Radny Józef Zalewski** zgłosił kandydaturę Radnego Roberta Kornberga.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapytał czy Radny wyraża zgodę?

**Radny Robert Kornberg** wyraził zgodę.

**Radny Robert Lichocki** zgłosił kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady Marcina Albinowskiego.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapytał czy Radny wyraża zgodę?

**Wiceprzewodniczący Rady Marcin Albinowski** wyraził zgodę.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** zgłosił kandydaturę Radnego Sebastiana Januszko.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapytał czy Radny wyraża zgodę?

**Radny Sebastian Januszko** wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** ogłosił 2 minuty przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

**Przerwa – 2 min.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie przyjęcie Komisji Skrutacyjnej w składzie: Radny Robert Kornberg, Wiceprzewodniczący Rady Marcin Albinowski, Radny Sebastian Januszko.

**Rada** głosami: **za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2** przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapytał czy Radny wyraża zgodę?

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** wyraził zgodę.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, znają mnie Państwo Radni już od ponad 3 lat, więc tylko troszkę o pewnych faktach przypomnę na swój temat. Ukończyłem Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, obecnie jestem doktorantem na tej uczelni gdzie przygotowuję pracę doktorską z zakresu prawa międzynarodowego, publicznego.

Prowadzę także zajęcia ze studentami prawa, ze studentami stosunków międzynarodowych i studentami administracji. Wiedzą Państwo, że jestem Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu. Od mniej więcej grudnia jestem także Szefem Struktur Prawa i Sprawiedliwości w naszym powiecie. Mam doświadczenie w pracy w administracji rządowej, mianowicie pracowałem w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, w Ministerstwie Obrony Narodowej nadal pracuję z kierownictwem Ministerstwa. Wydaje mi się, że udało nam się w tym okresie jako tej ekipie przede wszystkim w MSWiA, bo w MONie jesteśmy od niedawna zrobić wiele pożytecznych rzeczy. Udało nam się wprowadzić program modernizacji służb mundurowych, udało nam się wprowadzić ustawę antyterrorystyczną, ustawę dezubekizacyjną, udało nam się odtworzyć już kilkadziesiąt posterunków policji, które wcześniej zlikwidowano. Ja sam byłem także Sekretarzem zespołu, który opracowywał rozwiązania legislacyjne z zakresu broni palnej mianowicie regulacji dotyczących posiadania broni palnej. Wydaje mi się, że to doświadczenie mogłoby jeśli będzie taka Państwa wola oczywiście, pozytywnie przysłużyć się w pracy w Zarządzie. I to co mam Państwu do zaoferowania przede wszystkim to jest chęć dobrej współpracy, chęć kontynuowania tego co się udało nam jako całej Radzie i także Zarządowi z Panem Starostą na czele dobrego zrobić. Przez ostatnie 3 lata i dokończenia tego bo już czasu zostało niewiele do końca kadencji i tą chęć dobrej współpracy ze wszystkimi ze względu na ich przynależność klubową deklaruje i chciałbym Państwu zaoferować. Dziękuję bardzo.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Szanowni Państwo jak wszyscy wiedzą ja nie jestem prawnikiem, więc mogę się nie znać. Mam pytania dwa, w związku z kandydaturą Pana Sergiusza Muszyńskiego natury prawnej albowiem w Ustawie o Samorządzie Powiatowym w artykule 14 jest napisane, że osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu nie może być Członkiem Zarządu i w artykule 26 przeczytałem, że osoba pracująca w administracji rządowej nie może być wybrana na Członka Zarządu Powiatu. Nie znam się, więc pytam czy nie ma ku temu przeciwwskazań prawnych abyśmy nad tą kandydaturą w ogóle dzisiaj głosowali?”

**Radca Prawny Monika Prajsnar** powiedziała: „Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, rzeczywiście są to obwarowania wynikające z ustawy o Samorządzie Powiatowym, które mówią o zakazie łączenia stanowisk Członka Zarządu i Wiceprzewodniczącego oraz zakazie łączenia stanowisk Członka Zarządu zatrudnionego w Administracji Rządowej, natomiast póki co, na razie Pan tutaj Radny nie został wybrany na Członka Zarządu więc ten akt nie jest dokonany w związku z tym nie ma kolizji. Myślę że tutaj nastąpiła by kolizja gdyby Pan Radny został wybrany i nie złożył rezygnacji tam w odpowiednich Urzędach tak i w związku z tym nie dopełniłby tych formalności, nastąpiłaby kolizja, która mogłaby jak gdyby powodować tutaj skutki natury prawnej. Natomiast z chwilą dzisiejszą no nie ma aktu wyboru w związku z tym ten akt wyboru jeszcze się nie dokonał. No ciężko mówić o kolizji skoro jeszcze uchwała nie została podjęta, tak natomiast jeżeli Pan Radny złoży tutaj oświadczenie, że oczywiście dopełni tych formalności w dniu dzisiejszym, także nie widzę przeciwwskazań, żeby jak gdyby procedować nad tą uchwałą. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „Ja zasadniczo chciałem powiedzieć dokładnie to samo co Pani Mecenasa, ja też no pozwoliłem sobie zajrzeć, zgłębić nieco ten temat i no z orzecznictwa sądów wynika że w razie gdybym został wybrany jestem zobowiązany do niezwłocznego zrezygnowania z pracy w administracji rządowej i to w rozumieniu szerokim, to znaczy ja nie mogę mieć stosunku pracy w Administracji Rządowej czyli np. nie mogę wziąć urlopu

bezpłatnego. Jeśli Państwa wola taka będzie i te pytania są oczywiście bardzo dobre, jeśli Państwa wola taka będzie to deklaruje, że jutro z samego rana taką deklarację z pracy w Ministerstwie Obrony Narodowej złożę, natomiast jeśli chodzi o funkcję Wiceprzewodniczącego Rady no to złożę ją niezwłocznie po wyborze.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „To ja będę drażył jeszcze troszeczkę temat gdyż, nie do końca jestem przekonany co do udzielonej odpowiedzi gdyż owszem Pan Sergiusz może zrezygnować z Wiceprzewodniczącego Rady, ale tą rezygnację w drodze uchwały powinna przyjąć Rada z tego co ja przeczytałem i Rada może to zrobić w ciągu 30 dni, jeżeli tego nie zrobi to to na koniec miesiąca oczywiście wygaśnie. Natomiast jeżeli doszłoby do wyboru w dniu dzisiejszym to rozumiem, że przez miesiąc Pan Sergiusz Muszyński nie będzie mógł pełnić funkcji Członka Zarządu póki jego mandat Wiceprzewodniczącego nie wygaśnie, skoro w ustawie jest napisane że nie może łączyć tych funkcji?”

**Radca Prawny Monika Prajsnar** powiedziała: „Znacząca jest to kwestia taka formalnoprawna, która może być w prosty sposób też rozwiązana tak, Starosta może równie dobrze wnioskować o zmiany porządkowe i przyjąć w dniu dzisiejszym, Rada może przyjąć taką rezygnację dokonaną po wyborze Pana Muszyńskiego na funkcję Członka Zarządu także to jest prosty sposób żeby tą kwestię formalno prawną rozwiązać.”

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „Właśnie chciałem dokładnie to samo powiedzieć co Pani Mecenas, mianowicie zmienić porządek obrad możemy w każdej chwili i możemy jeśli taka będzie wola Rady ten punkt dodać takiej uchwały w każdej chwili.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Jeżeli do zmian porządku obrad nie dojdzie z jakiś przyczyn bo trzeba mieć większość bezwzględna tej kwestii to czy w takim razie jeżeli rezygnacja dzisiaj nie zostanie przyjęta przez Radę Powiatu to czy przez miesiąc Pan Sergiusz Muszyński nie będzie mógł pełnić funkcji Członka Zarządu, do czasu bądź nie wiem krótszego okresu czasu kiedy taka rezygnacja zostanie przyjęta przez radę?”

**Radca Prawny Monika Prajsnar** powiedziała: „Czy tutaj Pan Sergiusz w tym momencie składając rezygnację dopełnił formalności, jeżeli z przyczyn od niego niezależnych no Państwo nie chcą przyjąć porządku obrad w dniu dzisiejszym i w jakiś sposób to blokować no to to jest też jak gdyby nie może blokować Pana Radnego też w wykonywaniu jak gdyby swojej funkcji do których został wybrany, jeżeli zostanie wybrany tak, jeżeli on dopełni formalności i złoży taką rezygnację w dniu dzisiejszym to nie widzę...”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Mam dwa pytania. Jedno jak Pan zamierza, zakładając, że zostanie Pan wybrany godzić wszystkie liczne wymienione przez Pana funkcje między innymi nauczanie na wyższej uczelni oraz pisanie doktoratu? A drugie o ile mnie pamięć nie myli, kiedy my myśmy chcieli wprowadzać, chyba to chodzi o wóz strażacki wniosek dodatkowy na sesję to wówczas słyszeliśmy opinię, że należy zgłaszać na początku sesji zmianę do porządku obrad, więc nie wiem czy to punkt widzenia zależy od punktu siedzenia czy od interesu, ale dziwi się że taki punkt nie został zgłoszony na samym początku dzisiejszej sesji. No, a już tak skoro jestem przy głosie, taka dygresja. Bardzo mi się spodobał projekt uchwały gdzie w głosowaniu tajnym wybrano taką i taką, nie jest to uchybienie formalne, ale tak było by bardziej

elegancko gdyby jednak było wykropkowane. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „Tak ja chciałem tylko odpowiedzieć na pytanie, nie wydaje mi się żebym temu nie podołał. To znaczy wiele osób na bardzo eksponowanych także stanowiskach nie tylko w administracji samorządowej ale i centralnej, które znam osobiście pisały doktoraty i prowadziły zajęcia na uczelni jednocześnie. Nie wiem choćby wszyscy Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego, prawie wszyscy wykładają na uczelni jednocześnie piszą prace. Wiceminister Spraw Wewnętrznych i Administracji były, napisał doktorat w toku pełnienia swojej funkcji, Pan Jakub Skiba. To nie jest problematyczne zważywszy także na to, że moja obecna praca także jest absorbująca, może mi Pani wierzyć, że jest absorbująca, jakoś te sprawy godzę i sobie z tym radzę. Dziękuję.”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Ja jako podatnik czuję się tutaj pokrzywdzona, że w czasie pracy jednej wykonuje się drugą pracę.”

**Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak** powiedziała: „Ja mam dwa pytania. Jedno pytanie do Pana Starosty a drugie jeżeli mogę do kandydata na Członka Zarządu. To do Pana Starosty mam takie pytanie, jakie obszary działania Zarządu Powiatu przejmie Pan Sergiusz Muszyński jeżeli zostanie wybrany Członkiem Zarządu? A drugie do Pana Sergiusza to jakie Pan, bo to niewiele zostało kadencji już prawda, to jakie Pan sobie stawia cele na ten powiedzmy na pół roku swojej działalności w Zarządzie Powiatu, jeżeli zostanie Pan wybrany oczywiście? Dziękuję bardzo.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Radna, myślę że to jeżeli dojdzie do tego wyboru to z Zarządem już wtedy w pełnym składzie zdecydujemy co komu będzie podlegać. Myślę że będą to jakieś korekty względem tego co było do tej pory ale to będzie wymagało spotkania wszystkich i uzgodnienia żeby nam się dobrze pracowało i żeby nie było żadnych tutaj kolizji, więc zapoznam Państwa jeżeli dojdzie do tego wyboru to jak najbardziej przedstawię i będzie to ukazane na naszym biuletynie informacji publicznej w formie graficznej, że tam co komu będzie podlegało.”

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „To są zasadnicze pytania i bardzo ważne, szczerze mówiąc ciężko mi na nie odpowiedzieć jeszcze nie do końca wiedząc czym ewentualnie, jak Zarząd by zdecydował, jakby te zadania podzielił. Na pewno z tego obszaru który był, dotąd podlegał Pani Kasi, no to mam już rozwiązany problem pozwoleń wodnoprawnych przez zmianę ustawy, no ale to już jest rozwiązane. Mamy kwestię biblioteki Powiatowej, czyli znalezienia siedziby dla biblioteki. Mamy potencjalny problem z lekarzami orzecznikami w Powiatowej Komisji, Zespole przepraszam Orzekania o Niepełnosprawnościach, jest to związane z tym że wejdzie ustawa o jawności życia publicznego i oni będą zobowiązani do składania jawnych oświadczeń majątkowych, z tego co się słyszy będzie to dla nich trudne, nie za bardzo jest ta wola by to robić, co jest oczywiście zrozumiałe, także z takich względów osobistych bo to nie jest wcale łatwe dla wszystkich składać jawne oświadczenie majątkowe. Mamy sprawę Liceum Stowarzyszenia Chyliczanek nieuregulowaną jeszcze, i tak jakby jak się tak zastanawiam nie wiedząc wcześniej czym mógłbym, jak Zarząd by ewentualnie te problemy podzielił to te sprawy mi przychodzą na myśl jak teraz mówię. Dziękuję bardzo.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Szanowni Państwo



tutaj w wypowiedzi Pana Sergiusza Muszyńskiego to usłyszeliśmy jakby zadania rządowe rozwiązania na szczeblu co najmniej Ministra, bo chwalenie się tym co zrobił Rząd i powiedzmy Sejm w układzie większościowym, jak ma się do działania Starostwa, czy Samorządu Powiatowego, bo ja rozumiem że skupiamy się na problemach takich bardziej lokalnych a nie rozwiązujemy sprawy generalnych. Co ma sprawa związana z bronią do funkcjonowania Powiatu czy Rady, Powiatu czy samorządu powiatowego, czy samorządów gminnych, i te inne elementy które tam Pan przedstawił, no to raczej wyglądało, że chcielibyśmy wybrać co najmniej, nie wiem Ministra czy Wiceministra, jest przesłuchanie na komisji Sejmowej gdzie zadawane są pytania i przedstawiane są zagadnienia ogólnokrajowe, materii ogólnokrajowej związane z jakimiś rozwiązaniami formalno prawnymi, rzutużącymi na funkcjonowanie Państwa, a my jesteśmy na terenie Powiatu Piaseczyńskiego jednego z kilkadziesiątu w województwie Mazowieckim i skupiającego sześć gmin. Ja oczekiwał bym bardziej może jakie będą podjęte w tych ostatnich miesiącach działania zmierzające do uregulowania chociażby stosunków z Samorządami, cztery lata nie było żadnego kontaktu jakiegoś takiego forum, gdzie Samorzady, Burmistrzowie, Wójtowie Gmin mogliby się spotkać z Zarządem Powiatu i porozmawiać o problemach ogólnych Powiatowych, a nie Rządowych. Takie oczekiwania musimy, chyba jako Radni powinniśmy mieć a nie słuchać co Rząd zrobił a czego Rząd jeszcze nie zrobił, albo co zamierza. Dziękuję.”

**Radna Katarzyna Obląkowska- Kubiak** powiedziała: „To ja mam takie jedno poważniejsze a drugie może mniej poważne tyle, że do Pana Sergiusza. To dziękuję za informacje, tak główne problemy Pan zauważa, to może jakimi obszarami Pan chciałby się zająć, bo jeżeli Panowie będą mieli spotkanie to zapewne będzie Pan miał jakieś swoje no tutaj preferencje to jedna rzecz. A druga tak chciałabym zwrócić uwagę naszej Radzie, że nie mamy żadnej kobiety teraz ani z Zarządzie ani w Prezydium Rady. To tylko tak chciałam zwrócić na to uwagę naszą wspólną. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „Tak po kolei, to najpierw odniosę się do tego co powiedział Pan Burmistrz. Ma Pan oczywiście dużo racji, ja w tym co mówiłem chciałem tylko przedstawić, sprawy no którymi z zespołem także innych ludzi się zajmowałem i są to oczywiście sprawy innej natury niż sprawy leżące w gestii samorządu lokalnego. No, nie mniej wydaje mi się, że pewne doświadczenia wysunięte z tych prac nad tymi sprawami, oczywiście to nie było tak, że ja tylko to robiłem, tylko uczestniczyłem w jakimś szerszym gronie osób które tymi sprawami pracowały i wydaje mi się że to jest jednak mój atut jeśli chodzi o pewne doświadczenie i też to gdyby Państwo mnie wybrali był bym jedynym Prawnikiem w Zarządzie, wydaje mi się że to mogło by także jakoś wpłynąć na pracę Zarządu ale to oczywiście do Państwa oceny w głosowaniu. Jeśli chodzi o preferencje, o które pytała Pani Radna, mam nadzieje że się Pani nie obrazi ale szczerze mówiąc nie chciałbym wychodzić przed szereg, bo chciałbym porozmawiać najpierw z Panem Starostą na ten temat jeśli zostanie wybrany z Członkami Zarządu, nie chciałbym tutaj bo może będzie jakaś kolizja między nami, no nie chciałbym, nie chciałbym tutaj przed szereg publicznie wychodzić na tym etapie, zwłaszcza że jeszcze nie zostałem wybrany. Dziękuję bardzo”

**Radny Robert Lichocki** powiedział: „Ja właśnie chciałbym się odnieść do słów Pana Burmistrza Zalewskiego bo troszeczkę zdziwiłem się jego zdziwieniu że nasz kandydat powołuje się na doświadczenie w administracji państwowej a nie samorządowej akurat. O jego doświadczeniu w administracji samorządowej to wszyscy wiemy od 3 lat pełni funkcję Radnego i jest jednym z aktywniejszych Radnych. A co do tego że przedstawia również, po to żeby jakoś wskazać to swoje

doświadczenie w administracji państwowej no wydaje mi się, że to jest jakby bardzo duży atut, bo w prawdzie realizował inne zadania niż realizuje samorząd, nie mniej jednak musiał nauczyć się współpracować z innymi osobami, zarządzać ludźmi, realizować zadania dla dobra ogółu. Nie ma też chyba żadnych wątpliwości co do merytorycznego przygotowania kandydata. Studia, ukończenie wyższych studiów z zakresu prawa i administracji to chyba jest wtedy najlepszy, może nie najlepszy bo przecież wszyscy mamy takie wykształcenie ale właściwy kierunek by właśnie takie funkcje pełnić. Dziękuję bardzo ”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Radny, Panie Przewodniczący Klubu, ja myślę że rzeczywiście Pan Sergiusz Muszyński wykazywał i to dość aktywnie w działaniach takich interpersonalnych, najpierw z Panią Kalicińską a później z Panią Paprocką. Dziękuję.”

**Radny Robert Lichocki** powiedział: „Proszę może jednak przyjrzeć się na ilość interpelacji Pana Sergiusza zamiast insynuować nie do końca sprawdzone pogłoski co do jego roli w jakiś tam nieprzyjemnych sprawach, które naszej Rady dotyczyły.”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „ Tak a propos, jeżeli chodzi o interpelacje to chyba ja tutaj jestem championem. Ale wracając do rozmowy tutaj, do argumentu że nie może pan teraz, nie możesz w tej chwili czy nie może Pan w tej chwili wypowiedzieć się na temat preferencji bo nie było rozmowy z Panem Starostą, to przepraszam Pan Starosta w końcu osoby to nie przeprowadziliście żadnej rozmowy co będzie i jak będzie, jeżeli będzie wybrany. Nie bardzo rozumiem tutaj, to tak w ciuciubabkę?”

**Wiceprzewodniczący Rady Sergiusz Muszyński** powiedział: „Oczywiście rozmowy z Panem Starostą przeprowadzałem natomiast jesteśmy też w ich trakcie i one do pewnego stopnia zaawansowania mają sens tylko gdy ma się pewność, że się zostanie wybrany, ja nie mam pewności że zostanę wybrany. Więc, że tak powiem, nie chce dzielić tych spraw w sytuacji gdy Członkiem Zarządu nie jestem a po za tym też, wydaje mi się całkiem naturalne, że jakby o finale różnego rodzaju rozmów publicznie się mówi po ich zakończeniu.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję. Poprosił o przedstawienie ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej i przedstawienie zasad głosowania.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Marcin Albinowski** przedstawił sposób głosowania. Wyjaśnił, że głosowanie jest tajne i głosy będą oddawane na kartkach do głosowania opatrzone pieczęcią Rady.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** rozpoczął głosowanie tajne.

**Przerwa- 5 min.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o przedstawienie wyników głosowania.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Marcin Albinowski** odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania.

**Rada** w wyniku głosowania tajnego głosami: **za - 7 , przeciw - 15, wstrzymujący się - 0** nie przyjęła uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego.

**Radny Robert Lichocki** powiedział: „Chciałbym zawnioskować o zarządzenie przerwy w sesji.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapytał czy 5 minut przerwy wystarczy?

**Radny Robert Lichocki** poprosił o zarządzenie przerwy w sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** rozpoczął głosowanie w sprawie wniosku o przerwanie sesji.

**Rada** głosami: **za - 5 , przeciw - 16, wstrzymujący się - 1** nie przyjęła wniosku o przerwanie sesji.

#### **Ad.13 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski** złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

#### **Ad.14 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego z prac Rady za okres między XXXIX a XLII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** złożył sprawozdanie z prac Rady za okres między XXXIX a XLII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

#### **Ad 15. Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych**

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „To znaczy tak, ja może przeczytam a później Panu złożę. Pan Włodzimierz Rasiński Przewodniczący Rady Powiatu Piaseczyńskiego, wniosek, na podstawie artykułu 31, ja to mówię jako tu najstarsza z tych osób które podpisały ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym wnosimy o odwołanie Pana Wojciecha Jerzego Ołdakowskiego z funkcji Starosty Piaseczyńskiego. Uzasadnienie: złożenie wniosku o odwołanie Starosty Piaseczyńskiego Wojciecha Jerzego Ołdakowskiego jest uzasadnione negatywną oceną jego dotychczasowej pracy. W ocenie wnioskodawców bardzo krytycznie należy ocenić w szczególności politykę kadrową prowadzoną w Starostwie Powiatowym w Piasecznie. Od dłuższego już czasu pojawiają się zastrzeżenia co do prowadzonej polityki zatrudnienia, sposobu traktowania pracowników, racjonalności gospodarowania zasobami ludzkimi, jak również naruszanie praw pracowniczych w kierowanym przez Starostę urzędzie. Do tych problemów należy między innymi nadmiar zatrudnienia, z okazji z około 200 osób do około 300 osób, o ile wiem jest już ponad 310 jeżeli nie 320 i związane z tym nieuzasadnione nadmierne wydatki na wynagrodzenia. Wątpliwe działania Pana Starosty jako pracodawcy doprowadziły do powstania

konkretnych negatywnych skutków finansowych dla kierowanej przez niego jednostki związanych z koniecznością wypłaty odszkodowania znacznej wartości. Podobnie uzasadnione zastrzeżenia budzi kwestia równego traktowania pracowników. Przy okazji odwołania członka Zarządu Powiatu, Pani Katarzyny Paprockiej ujawnione zostało, że Pan Starosta doprowadził do sytuacji w której naczelnik wydziału komunikacji pomijał przy załatwianiu spraw członka Zarządu odpowiedzialnego za nadzór nad pracą tego wydziału i nie informował o nie istniejących problemach, kontaktując się bezpośrednio ze Starostą. Jednocześnie w sytuacji faktycznego przejęcia nadzoru nad Wydziałem Komunikacji przez Starostę nie doprowadziło to do sprawnego rozwiązania problemów i prawidłowego działania wydziału a przeciwnie w konkretnym przypadku zaistniały istotne utrudnienia dla mieszkańców związane z pracą Wydziału Komunikacji. Powyższe obrazuje zasadność postawionego przez odwołanego Członka Zarządu Powiatu zarzut pod kierunkiem Starosty Wojciecha Ołdakowskiego, iż ten nie umie oddzielić relacji i spraw prywatnych od służbowych. Nawiązując do sprawy odwołania Członka Zarządu Powiatu negatywnie należy ocenić także organizację, sprawność i skuteczność kierowania przez Starostę pracami urzędu, jak również pracami Zarządu Powiatu. Równie krytycznie należy ocenić sposób i rzetelność udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Kolejnym argumentem wskazującym na negatywną ocenę dotychczasowej pracy Pana Wojciecha Ołdakowskiego jest niewykonywanie uchwał podjętych przez Radę Powiatu np. uchwały z roku 2014 dotyczącej działki przewidzianej pod drogę wyjazdową dla firmy Auchan. Co w efekcie spowodowało bardzo duże uszczuplenie dochodów Powiatu. Jednocześnie wszystkie wskazane sytuacje związane z dotychczasową działalnością Starosty Wojciecha Ołdakowskiego bardzo negatywnie wpływają na postrzeganie Powiatu przez mieszkańców i pracowników kierowanego przez Starostę urzędu, a tym samym pośrednio działania Starosty szkodzą wizerunkowi samorządu i radnych powiatu, którzy dokonali wyboru Starosty i tym samym umożliwili mu sprawowanie tej zaszczytnej, ale i odpowiedzialnej funkcji. Niestety Starosta Wojciech Ołdakowski nie sprostał oczekiwaniom osób, które udzieliły mu poparcia. Potwierdził także swoimi działaniami wszelkie obawy i zastrzeżenia, które miały osoby przeciwne powierzeniu mu tak odpowiedzialnego stanowiska. Okres pełnienia przez Wojciecha Ołdakowskiego funkcji Starosty należy z tych względów ocenić negatywnie. W ocenie wnioskodawców pojawiające się zastrzeżenia i wątpliwości dotyczące osoby Wojciecha Ołdakowskiego nie służą pozytywnemu kształtowaniu wizerunku Powiatu Piaseczyńskiego oraz promowaniu pozytywnych wartości. Dalsze pełnienie funkcji Starosty przez Wojciecha Ołdakowskiego nie leży z tych względów w interesie samorządu i mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego. Podpisało się 8 radnych. Ja to składam Panu Przewodniczącemu. Poproszę o potwierdzenie i kopię z tego wniosku.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam dwa pytania. Jedno pytanie tak mniej więcej skierowane do Pana Wiceprzewodniczącego Rady, Pana Sergiusza Muszyńskiego, drugie do Pana Starosty. Pierwsze to dotyczy takiego spotkania, które odbyło się w Konstancinie na wniosek Pana Wiceprzewodniczącego w Gminie Konstancin- Jeziorna a mianowicie związane z jakby z podjęciem działań zmierzających do uruchomienia połączenia kolejowego tak zwaną linią Siekierkowską. Miały być podjęte tutaj była deklaracja ze strony Pana Przewodniczącego, że wszystkie te czynności zostaną jakby zintensyfikowane ze względu na to, że Pan ma dobre relacje powiedzmy w układach rządowych i wszystkie działania zmierzają do tego że rzeczywiście będą podjęte starania, będą również podjęte działania przez PKP by wygospodarować, wygenerować środki związane z przygotowaniem koncepcji czy pewnych założeń techniczno-ekonomicznych związanych z uruchomieniem tej linii. Na jakim etapie to jest? Czy są pewne tutaj

jakby kontynuowane działania, bo myślę że to jest w interesie zarówno mieszkańców Gminy Piaseczno jak też i Gminy Konstancin- Jeziorna. To jest pytanie do Pana Przewodniczącego, Pana Sergiusza Muszyńskiego. Drugie pytanie do Pana Starosty, a mianowicie było ogłoszenie dotyczące naboru na stanowisko Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem w Starostwie Powiatowym. Z tego co wiem zostały te postępowania konkursowe unieważnione, chciałbym wiedzieć na podstawie czego i na podstawie jakich przesłanek. Czy to wynikało z tego, że kandydaci którzy się zgłosili nie mieli jakby właściwego przygotowania merytorycznego i nie spełniali kryteriów formalno-prawnych, czy też inne przesłanki zadecydowały o tym, bo z tego co dotarły do mnie informacje w odpowiedzi na skierowane do tych kandydatów, no było takie sformułowanie, że Starosta, na podstawie §8 Regulaminu w sprawie trybu zasad przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko, urzędnicze i kierownicze stanowisko urzędnicze ma prawo unieważnić nabór bez podawania przyczyn. Oczywiście. Jest to możliwe z tym tylko, że w Ustawie o Pracownikach Samorządowych zawsze jest tam taki zapis, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2014 roku mimo wszystko nakłada jakby obługum formalno-prawne do sporządzenia krótkiego uzasadnienia dlaczego tak się stało a nie inaczej nawet mimo, że Starosta ma takie jakby uprawnienia do unieważnienia bez podawania przyczyny. To są jakby wyroki i orzecznictwo Sądu Administracyjnego właśnie w kontekście takich postępowań konkursowych. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sergiusz Muszyński** powiedział: „Sytuacja jest taka, ZTM przygotował obecnie symulację, Warszawski ZTM symulację zapotrzebowania na tę linię i tego jak ona mogła funkcjonować, jakby ja tej symulacji jeszcze nie widziałem, natomiast i też nie chce podawać tego jako pewnik co teraz powiem, ale słyszałem, tak mi się obilo o uszy, że no zapotrzebowanie wyszło jeszcze wyższe niż się spodziewano pierwotnie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, Mariusz Błaszczak wystosował pismo do PKP PLK ostatnio, zresztą dostępne na moim Facebooku z prośbą o spotkanie celem przedstawienia szerszego tego, no tego co ZTM przygotowało jeszcze odpowiedzi na to pismo nie ma, będę na pewno o tym informował. Dziękuję.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Przepraszam będzie Pan słuchał teraz? Panie Burmistrzu, Pan zacytował dokładnie, że mam prawo zamknąć w każdym momencie postępowanie naborowe. Ja też tak to uczyniłem, wynikało to z rekomendacji Członków Komisji. Bo nie ja oceniam kandydatów, ocenia komisja, jestem tylko osobą na samym końcu, która ewentualnie zatwierdza to co mi rekomenduje komisja.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Został sporządzony protokół z postępowania konkursowego? Bo tako takowe są przesłanki formalno- prawne i chciałbym mieć kopię, uzyskać kopię od Pana Starosty, zakończonego postępowania wraz z protokołem i oceną. W formie pisemnej kserokopii, tego protokołu jeżeli został sporządzony, bo taka jest procedura konkursowa. Jest ogłoszony konkurs i później po zakończeniu, sporządzony protokół po konkursowy i pewne podpisy Komisji. Chciałbym taki dokument otrzymać. Dziękuję.”

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „Dobrze, że moją nieśmiałość jakoś przezwyciężam. Ponieważ troszeczkę tutaj wyszłam kiedy była mowa o kolejce, no więc właśnie dlatego, no jak kiedyś Państwa informowałam to w PLK, bo PLK objęło swoim patronatem i to ono czyni dalsze działania. Zwróciło się koncepcję metra ta która swego czasu była sfinansowana przez

wszystkie właściwie samorzady zainteresowane od gminnych samorządów po ówczesne dzielnice Warszawy, miasto Warszawę, również PLL Lot, PKP i Siekierki ówczesne. Tą koncepcję otrzymali, wiem że ona była bardzo pomocna, wiem też że są różne rozważania na temat realizacji tego. Też chyba Państwu już mówiłam, że ta inwestycja prawdopodobnie będzie dużo większa niż się to przewidywało lat temu chyba 15 a na pewno 2002 rok. No tak to już prawie 20 lat niestety, ale, no tak. Wtedy mówiliście że jestem wariatką, że jest potrzebna kolej, jak nie. Dobra wracamy do rzeczy. Tak czy inaczej, no okazuje się że czasami trzeba myśleć perspektywicznie a właściwie zwłaszcza w gospodarce. No i mam nadzieje, że też wniosek który był postawiony, nie wniosek a sugestia a żeby przy tej okazji zrobić nowy wiadukt nad Puławską, który jest wiaduktem kolejowym i to jest naprawdę moje marzenie, żeby to się zrealizowało. To tyle jeżeli chodzi o kolejki, będziemy to na pewno obserwowali i dziękuję Państwu bardzo. Przepraszam, że nie słuchałam ale jak wicie byłam nieco zajęta i zaabsorbowana troszkę innymi sprawami.”

**Radna Katarzyna Paprocka** powiedziała: „Ja ponieważ wcześniej nie powiedziałam, chciałabym poprosić tylko o zaprotokołowanie moich pytań do Pani Inspektor Nadzoru Budowlanego. Dziękuję.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „Ja chciałam też prosić o zaprotokołowanie mojego głosu podczas dzisiejszej sesji. Dziękuję ”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „, mianowicie, w związku ze złożonym wnioskiem, formuła jest taka, że Rada Powiatu może odwołać, czytam z Ustawy w tej chwili Szanowni Państwo, Starostę z innej przyczyny niż nieudzielenia absolutorium jedynie na wniosek co najmniej  $\frac{1}{4}$  ustawowego rozkładu Rady. Wniosek o którym mowa w §1 wymaga formy pisemnej uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega opiniowaniu przez Komisję Rewizyjną, więc zaraz ten wniosek skieruję do Komisji Rewizyjnej i odwołanie Starosty następuje większością co najmniej  $\frac{3}{5}$  głosów ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym. Głosowanie w sprawie odwołania Rady Powiatu, Rada Powiatu przeprowadza po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej na następnej sesji, po tej na której złożono wniosek o odwołanie, nie wcześniej jednak niż po upływie 1 miesiąca od dnia złożenia wniosku. Jeżeli wniosek o odwołaniu Starosty nie uzyskał wymaganej większości głosów, kolejny wniosek o odwołaniu może zostać zgłoszony, nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od poprzedniego głosowania. Szanowni Państwo w związku z tym że w porządku sesji który mieliśmy terminy, terminów sesji mieliśmy planowane na dzień 22 lutego, ale w związku z tym żeby dopełnić tego wymogu który tutaj jest, w dniu dzisiejszym do Komisji Rewizyjnej przesyłam wniosek złożony przez grupę 8 Radnych, jak również informuję, że sesję zwołamy w dniu 9 marca o godzinie 17:00. 22 lutego nie będzie sesji, tak jak błąd zrobiliśmy, że w te terminy które uzgadnialiśmy na 22 lutego nie dopełnilibyśmy formalności wyboru Członka Zarządu. W tej chwili chce dopilnować tej procedury, czyli na 9 marca będzie na godzinę 17:00, zwołuję sesję Rady Powiatu. Między innymi na tej sesji będzie kwestia odwołania Pana Starosty i inne tematy związane z budżetem Starostwa. Szanowni Państwo jednocześnie przypominam o tym że na sesji w dniu 26 października została powołana doraźna Komisja Statutowa, przypominam Pani Maria Bernacka- Rheims, Pan Robert Lichocki, Pani Katarzyna Obląkowska-Kubiak i Włodzimierz Rasiński. Rozmawiałem z Panią Mecenas, złożymy jako Komisja wniosek do Pani Mecenas, o przygotowanie zmian do statutu, między innymi zmian związanych Szanowni Państwo z prowadzeniem systemu elektronicznego, jak również to co dzisiaj miało miejsce na sesji, między innymi wprowadzenie możliwości wystąpień Burmistrzów, Wójtów, nie wiem, Samorządowców.

Oczywiście co dotyczy mieszkańców, formę utrzymamy, natomiast opracujemy te ewentualne zmiany, żeby też wyjść naprzeciw Samorządowcom i Burmistrzom i Wójtom. To tyle na chwilę obecną, wniosek zaraz przygotowujemy. Jutro podpiszę żeby to skierować do Pani Mecenasa, żeby rozpocząć tą procedurę i myślę, że w ciągu 2 tygodni spotkamy się, żeby te elementy można było przedyskutować.”

#### **Ad.16 Oświadczenia Radnych**

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „ Niech będzie w oświadczeniach. Właściwie ten wniosek, który tutaj został podpisany przez 8 Radnych ograniczy się właściwie do minimum zarzutów a niejeden raz podnosiliśmy, że tych zarzutów było dużo więcej i mam nadzieję że te uwagi będą bardzo przemyślane przez osoby co do których się to dotyczyło. Ale jeszcze jeżeli chodzi o wniosek formalny, nieformalny proponuję, żeby po zamknięciu sesji jednak Pana Burmistrza wysłuchać bo trochę tutaj ja tak egoistycznie, bo zawsze mnie na sesji Rady Gminnej...”

#### **Ad. 17 Wystąpienia osób niebędących Radnymi**

**Pan Andrzej Zychora** powiedział: „ Chciałem zadać pytanie Państwu Radnym, 4 października odbyło się spotkanie w Powiecie z Rodzinami i Opiekunami osób z niepełnosprawnościami. Są chyba pozostawieni sami sobie, bo potrzeby nie są spełniane. Jest plan na wyrównywanie szans w społeczeństwie jak ten plan jest realizowany i z jakim skutkiem dla osób z różnymi niepełnosprawnościami dzieci i dorosłych. Np. ile jest WTZ’ów w Powiecie. Ile osób korzysta a ile jest które mogłyby korzystać z tych WTZ’ów. Rodzice tylko chcą stworzenia warunków i w miarę możliwości do rozwoju samodzielnego godnego życia i samorealizacji. Czy Starostwo jest zbyt zaradne do problemów osób z niepełnosprawnościami? Bo gdzie jest potrzeba tych pieniędzy, chyba nie wydać ich. Ciekawe czy na inne rzeczy jak braknie, czy się nie znajdują. A jak Państwo mają inne zdanie to proszę mnie przekonać, że jest inaczej. Bo chyba przez lata nic się za bardzo nie działo w tym temacie dla tej najsłabszej Grupy Społecznej. Czy ktoś w końcu pomyśli o tej najsłabszej grupie osób i zacznie coś naprawdę robić. Bo teraz mówi się, że my chcemy coś za szybko, że jakby było od początku robione systematycznie to nie dochodziłoby do takich sytuacji, że z szybko, że nie ma tylu pieniędzy. To zostało w jakiś sposób pominięte a teraz stosuje się półśrodki, np. poddasze w Łbiskach, w Górze Kalwarii, jakieś lokale mają być, jest to częściowe załatwianie sprawy ale dobrze że próbuje się coś robić, tylko trochę szybciej powinno się realizować niektóre projekty, żeby te osoby miały zapewnioną przyszłość. Na osoby z różnymi niepełnosprawnościami i w miarę naszych możliwości do rozwoju samodzielnego życia i samorealizacji do stworzenia nam warunków do funkcjonowania i umożliwienia nam wyrównania szans w społeczeństwie. Co nam gwarantuje Konstytucja Rzeczypospolitej i równe ustawy, badania GUS. Niepełnosprawność w rodzinie to wciąż większe ryzyko biedy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprezes Fundacji Animal Rescue Poland Inga Lechowska** powiedziała: „Szanowni Państwo, jestem przedstawicielem wolontariuszy, którzy w Powiecie Piaseczyńskim działają interwencyjnie, jeżdżą do przypadków zagrożenia zdrowia i życia zwierząt oraz ludzi. Stworzyliśmy fundację Animal Rescue Poland jesteśmy wszyscy z Powiatu Piaseczyńskiego i ta społeczna lokalność najbardziej leży nam na sercu. W zeszłym roku wykonaliśmy 700 ponad interwencji na terenie Powiatu jeżdżąc niezwłocznie na każde wezwanie Powiatowego Centrum

Zarządzania Kryzysowego. Braliśmy też udział w walce z ASF' em w ramach wolontariatu. Każdy weekend kiedy było takie wezwanie stawaliśmy i walczyliśmy, wyciągaliśmy martwe dziki, wszyscy jak jeden mąż, żeby tą chorobę powstrzymać. Nie jest to wszystko. Mamy umowy ze Strażą Miejską, z Policją, z Pogotowiem. Dzień i noc, 24 godziny na dobę, jak służba stajemy i walczymy o każdego mieszkańca który potrafił łosia, któremu się coś stało w domu, został pogryziony przez psa i pogotowie nie może wejść do domu. W takich interwencjach bierzemy udział, wszystko w ramach wolontariatu. Jesteśmy bardzo rozgoryczeni, ponieważ zauważyliśmy że Powiat od jakiegoś czasu dyskryminuje nas w różnych działaniach. Od 2 lat zajmowaliśmy się również utylizacją padłych zwierząt na terenie dróg Powiatowych. Robiliśmy to z wielu względów. Po pierwsze, mieliśmy szansę patrolować ulicę, mieliśmy na to fundusze, które pochodziły z Powiatu za tą utylizację, a dwa bo mieliśmy szansę wyłapać nieprawidłowości np. gdy znaleźliśmy martwego psa okazywało się czasami że ten pies jest ze schroniska. Nie powinien być tam, nie powinien być martwy, mogliśmy sprawę wyjaśniać. Dlatego się za tą utylizację wzięliśmy. Niestety w tym roku, po 2 latach współpracy okazało się, że na wyraźne polecenie Pana Ksawerego Guta zostaliśmy pominięci, właśnie Panie z Wydziału Drogownictwa dostały zakaz przesłania nam zapytań, zapytania o ten przetarg. No dowiedzieliśmy się jakoś tam, ktoś nam w końcu powiedział że takie zapytanie wyszło z Powiatu. Złożyliśmy ofertę mimo że nas nikt nie zapytał i nie poprosił. Z tego co wiem nasza oferta była tańsza od konkurencji ponieważ jesteśmy wolontariuszami i robimy to w sposób inny niż firmy które na tym po prostu zarabiają. Mimo to została wybrana oferta droższa, nie bardzo możemy zrozumieć jak to się stało, że przedsiębiorca który dał ofertę wyższą od nas i to znacznie, wygrał i ma umowę z Powiatem. Nie rozumiemy tej dyskryminacji, co takiego źle zrobiliśmy. Działamy wszyscy społecznie, nikt nie pobiera żadnych wynagrodzeń, jesteśmy zwykłymi społecznikami, mieszkańcami Powiatu. Moje pytania są następujące. Jaki był powód, wydania pracownikom Drogownictwa polecenia zakazu informowania mojej Fundacji o tym iż takie zapytanie wychodzi z Powiatu mimo że tą umowę realizowaliśmy 2 lata wcześniej. Jaka jest przyczyna tego iż wybrano droższą ofertę od naszej. Kolejne pytanie jest takie, to jest nie do Pana oczywiście Guta, tylko ogólnie do Zarządu. Wystąpiliśmy również w lipcu z wnioskiem o wydzierżawienie takich starych budynków w Lininie po byłej jednostce wojskowej, do dziś nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Minęło bardzo wiele miesięcy, chcieliśmy tam stworzyć azyl dla zwierząt i miejsce dla wolontariatu Piaseczyńskiego, niestety nasz wniosek został bez odpowiedzi do dnia dzisiejszego, chcemy wiedzieć dlaczego? Dziękuję.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Padło moje nazwisko więc ustosunkuję się. Szlachetną Państwo działalność prowadzą Fundacyjną, pomagają rannym zwierzętom i nie tylko, natomiast jeśli chodzi o zbiórkę padłych zwierząt, padliny, to po pierwsze, tak przez 2 lata żeśmy współpracowali, ale w wyniku kontroli doszliśmy do wniosku że popełniliśmy błąd zawierając z Państwem umowę. Ponieważ po pierwsze Państwa zadania statutowe, które są na waszej stronie internetowej nie określają tak jakoby Państwo się zajmowali zbiórką padliny. Po drugie działalność taka zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt wymaga specjalnego pozwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii, nadania mu numeru a także wyznaczenia środka transportu oraz podmiotu który będzie utylizował. Na stronach Państwowej Inspekcji Sanitarnej Weterynaryjnej, nie znaleźliśmy w rejestrach które są publicznie dostępne w internecie na terenie Województwa Mazowieckiego podmiotu który jest wpisany pod taką nazwą jaką Państwo prowadzą działalność. W związku z tym nie możemy Państwu zlecać zbiórki zwierząt, jeżeli Państwo takiego pozwolenia być może nie posiadają bo w tych rejestrach po prostu ich nie ma. Dziękuję. Jeszcze może odniosę się do kwestii ofert, bo Pani tutaj powiedziała, że



złożyliście najtańszą ofertę mimo braku zapytania, nie wiem skąd Pani ma taką informację, natomiast nie jest to prawdą, jeżeli Państwo sobie życzą to możemy udostępnić protokół z postępowania gdzie są porównane ceny. Państwo byli prawie 2 razy drożsi niż firma, którą żeśmy wybrali w roku bieżącym.”

**Prezes Fundacji Animal Rescue Poland Dawid Fabiański** powiedział: „Szanowna Rado, Szanowny Panie Starosto, Szanowni Państwo, w imieniu fundacji Animal Rescue Poland owszem Pan Ksawery Gut ma rację. Podmiot Animal Rescue Poland nie posiada takich zezwoleń ale jak dobrze Państwo wiecie funkcjonuje tak zwane podwykonawstwo i firma która obecnie funkcjonuje i działa, to jest kilka firm, 4 łącznie są w Polsce takie duże z nami współpracują. Gdyby Zarząd Powiatu pomimo tego że 2 lata temu tych dokumentów nie żądał w żaden sposób, a i tak te dokumenty od nas otrzymał, Wydział Drogownictwa dokumenty na transport padłych zwierząt otrzymał, pozwolenia na przewóz zwierząt też. Wystąpił dzisiaj do nas z takim zapytaniem, jeżeli w tym zapytaniu by była informacja o obowiązku posiadania tych dokumentów, takowe dokumenty by zostały przesłane razem z umową partnerską pomiędzy Fundacją a podmiotem który świadczy takie usługi. Odnośnie kwestii związanej z kosztorysem, to tak jak bym prosił to też będzie to w formie pisemnej zadane. Z informacji pozyskanych od nas oferta firmy Eko Transport była droższa niż oferta złożona przez nas. To tylko tyle, dziękuję.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo myślę że jest teraz właściwy punkt wystąpienia osób nie będących Radnymi, z tego co wiem Pan Burmistrz Zdzisław Lis nie jest Radnym, może zrobimy uchyłek trochę w tym zapisie statutu i dopuścimy go wreszcie do głosu ”

#### **Ad.18 Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął obrady XLII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Zaprosił Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do mikrofonu.

Sesja zakończyła się o godzinie 20:05.

**Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Zdzisław Lis** powiedział: „Witam Państwa bardzo serdecznie, dziękuję za cierpliwość. Proszę Państwa moje wystąpienie miało sens na etapie procedowania nad uchwałą dotyczącą Pana Sergiusza, ale wiem że Pan Sergiusz został przepytany przez Burmistrza Zalewskiego odnośnie kolejki Siekierkowskiej, no bo ten projekt został przez Pana Sergiusza wywołany. Byliśmy na spotkaniu i mam tylko prośbę do Pana Sergiusza abym o tym projekcie nie dowiadywał się z Pańskiego Facebook’ a tylko bardziej oficjalnie na jakim etapie ten projekt jest, obiecywał Pan wsparcie tam ze stron rządowych. Gorąca prośba Panie Sergiuszu, mam nadzieję, że niezależnie od wyników głosowania nie zarzuci Pan tego projektu. Uważam że nad tym projektem trzeba pracować, natomiast Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo za tą inicjatywę zmiany regulaminu obrad Rady Powiatu. Dla mnie jest to niedopuszczalne, aby mieszkaniec Powiatu, mieszkaniec Gminy, nie był dopuszczony do głosu w czasie sesji. Mogę tylko podać przykład naszych obrad, to Radni decydują o tym czy ktokolwiek ma wystąpić na tej sesji czy nie. Określa mu się ramy czasowe i każdy może z mieszkańców zabrać na zadany, na temat

który jest obecnie obradowany a po sesji na temat dowolny. Dlatego mam nadzieję Panie Przewodniczący, że Pan podejmie tą inicjatywę i zmieni ten regulamin. Dziękuję Państwu bardzo serdecznie.”

Protokół sporządziła:  
Monika Rechnio  
Aleksandra Rutkowska