

**UCHWAŁA NR XLVIII/10/18
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 24 maja 2018r**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 t.j.) i art. 227 w związku art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Powiatu w Piaseczyńskim uchwała co następuje:

§1.

1. Skargę Pana J.M. na działalność Starosty Piaseczyńskiego uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Włodzimierz Rasiński

W dniu 23 kwietnia 2018 roku do Biura Rady Powiatu Piaseczyńskiego wpłynęła skarga Pana J.M.

Przedmiotem skargi był zarzut opieszałości Starosty oraz osób działających z jego upoważnienia w postępowaniu z wniosku o stwierdzenie nieważności wydanego pozwolenia na użytkowanie obiektu, tj. przedszkola znajdującego się na terenie jednej z Gmin Powiatu Piaseczyńskiego. W ocenie skarżącego w ww. obiekcie w sposób stały następuje przekroczenie dopuszczalnych normy hałasu. Powyższe sprawia, iż obiekt ten należy zaliczyć do kategorii obiektów uciążliwych dla nieruchomości sąsiadujących. W skardze podniesiono również zarzut nieuzasadnionej ochrony interesów osoby pełniącej funkcję Radnego jednej z Gmin Powiatu Piaseczyńskiego.

W toku czynności pojętych przez Radnych Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego w związku z wniesioną skargą ustalono, iż brak jest potwierdzenia zarzutów stawianych przez Skarżącego. Jednocześnie Członkowie Komisji Rewizyjnej podkreślili, że przedmiot wniosku (skargi) nie mieści się w kompetencjach Starosty Piaseczyńskiego, dlatego właściwym było przekazanie wniosku Skarżącego do rozpatrzenia przez Wojewódzkiego Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który działając w granicach kompetencji organu wydał pozwolenie na użytkowanie obiektu będącego przedmiotem Skargi Pana J.M.

Organ pozostawia bez rozpoznania Skargę w części dot. zarzutu ochrony interesów Radnego uznając, że Skarżący nie wskazał żadnych faktów potwierdzających preferencyjne traktowanie Radnego w powyżej wskazanym postępowaniu administracyjnym, zaś sam fakt ochrony interesów prawnych osób będących stroną postępowań prowadzonych przez Starostę Piaseczyńskiego jest działaniem właściwym dla organów administracji publicznej i jako taki, nie może być rozpatrywany jako przedmiot skargi.