

**PROTOKÓŁ NR XLV/18**  
**z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**  
**w dniu 12 kwietnia 2018r.**

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 09:40.

**Ad.1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powitał wszystkich zgromadzonych Radnych oraz zaproszonych gości. Następnie otworzył XLV sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego i stwierdził, że obecnych jest 24 Radnych co stanowi quorum. Lista obecności w załączniku.

**Ad.2 Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** przedstawił porządek sesji. Zaproponował by wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XII/3/15 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 24 września 2015 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu w punkcie 4.1.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** zaproponował by wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Czajewicza 1a w trybie bezprzetargowym na rzecz Gminy Piaseczno.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zaproponował by wprowadzić ten punkt jako 4.2 przed punktem sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zaproponował by wprowadzić do porządku obrad sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok jako punkt 11.1.

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoko Rado, ja mam jeszcze takie zapytanie. W imieniu grupy Radnych, dlaczego na dzisiejszej sesji nie został złożony punkt dotyczący nierozpatrzonej, zdjętej z porządku obrad na ostatniej sesji projektu uchwały w sprawie odwołania Pana Starosty. Myślimy, że tą sprawę należy zamknąć. Tak czy siak my uważamy, że ta sprawa została bez rozstrzygnięcia, została zdjęta z porządku obrad ostatniej sesji co nie znaczy, że została ona rozpatrzona.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział, że nie znaczy to również, że ma być rozpatrzona na tej sesji. Dodał, że Zarząd spotkał się w tej sprawie, były prowadzone rozmowy i ten temat będzie rozpatrywany na sesji majowej.

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „uważaliśmy, że to decyzja należy do Pana Przewodniczącego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział, że podjął taką decyzję ze

względu na fakt, że Członkowie Zarządu rozmawiali ze Starostą, gdzie głównym zarzutem była kwestia zatrudnienia. Do 20 kwietnia, Starosta ma przedstawić sprawę restrukturyzacji zatrudnienia w urzędzie, dlatego nie dał na tą sesję tego projektu uchwały.

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Panie Przewodniczący, chcielibyśmy jednak na piśmie dostać odpowiedź.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** odpowiedział, że przygotowuje taką odpowiedź.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „po pierwsze to Zarząd we własnej sprawie nie może decydować o tym kiedy będzie rozpatrywany”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** wyjaśnił, że Zarząd o tym nie decyduje, tylko on podjął taką decyzję.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „ja słyszałam, ale też słyszałam wcześniejszą Pana wypowiedź i pozwoli Pan, że ja też wypowiem swoje zdanie do końca. Rozesłałam Państwu orzeczenia w tej sprawie, że nie może być to zawieszona, musi być to głosowane. Nie będę mówiła teraz o tym, każdy dostał link i mógł sobie przeczytać. W każdym razie ta argumentacja, że powinno być, albo, że będzie na następnej sesji zupełnie do mnie nie przemawia, bo restrukturyzacja zatrudnienia według informacji, które otrzymałam to w tej chwili próbuje się znowu naciskać na osoby przed emeryturą, żeby to one odesłały czyli będzie to takie zamydlenie oczu, zwolniliśmy znowu ileś osób lub ileś osób się zwolniło i zrobiliśmy restrukturyzację. Będzie to znowu mydlenie oczu jak w wielu odpowiedziach na interpelację, zapytania Radnych. Ja mogę Państwu, potem później dokładnie omówię we wnioskach różnych. Najczęściej są to interpelacje, które mówią, że zwalnianie osób z powodu wieku jest naruszeniem prawa. Następna rzecz jeżeli chodzi o statut, jestem w Komisji Statutowej, fakt faktem, że Komisja została powołana na początku roku, ale Komisja spotykała się dopiero wczoraj i dzisiaj. Jestem przeciwko robieniu na łapu-capu kolejnej zmiany statutu, chociażby dlatego, że jednym z wniosków, który ja postawiłam dzisiaj, bo najpierw miałam informację, że Komisji nie będzie więc ja nie przysłałam w końcu okazało się, że Komisja była. Odbyła się dzisiaj pięć minut przed i to równocześnie byłam na dwóch Komisjach, Komisji Rewizyjnej i Komisji Statutowej. Każdy zdaje sobie sprawę jaki braliśmy czynny udział. Takiego czynnego udziału tak naprawdę, żeby się móc wypowiedzieć, no nie miałam bo się nie rozdwoję, nie mam na razie sobowtóra. Między innymi wnioskowałam o to, ażeby przewidzieć możliwość wątpliwości co do głosowania elektronicznego, bo mieliśmy przykład, że taki już przypadek był. Odpowiedź Pana Wojewody mniej więcej brzmiała powiem to tak troszeczkę kolokwialnie „jak są głupi i nie umieją głosować, to nie można tego uznać i zrobić reasumpcji”, czyli małpa umie głosować a Radni nie umieją głosować i nie umieją wciskać guzików. Wiemy dobrze, że przy elektronicznym głosowaniu można bardzo jak ktoś chce bardzo dobrze pokombinować i widać to bardzo ładnie na tablicy, ja nie mówię, że zawsze tak może być, ale nie można wykluczyć, że taka możliwość może powstać, więc powinno się w statucie również przewidzieć możliwość reasumpcji głosowania elektronicznego, nie tylko w przypadku awarii ale również powstały wątpliwości co do rzetelności pokazanych głosowań na tablicy. Dlatego uważam, że wprowadzanie dzisiaj zmiany statutu jest na łapu-capu, nie wiadomo dlaczego był taki pośpiech i

poza tym brak opinii wszystkich komisji merytorycznych, statut dotyczy wszystkich. Jeszcze kolejny, mówicie tak o obronie samorządności, że teraz obecna władza tą samorządność narusza, przepraszam bardzo a robicie dokładnie to samo, albo jeszcze gorzej, bo pozbawiacie możliwości wypowiedzenia się, wnioskowania i omawiania przez Radę. Jest to naruszenie samorządności o której Pan Przewodniczący Kosakowski, przekonywał na Komisji Budżetu, że należy bronić samorządności bo to nasze zwycięstwa itd. Przepraszam, tu jest łamanie samorządności nie do kwadratu a do sześcianu Szanowne Koleżanki i Koledzy. Macie prawo głosu, macie trochę myślenia to zacznijcie myśleć co tu się dzieje. I następna co do sprawozdania Komisji Rewizyjnej to oczywiście jestem za, a jeżeli chodzi o Czajewicza, ja powiedziałam Panu Burmistrzowi „absolutnie to rozumiem, że Pan Burmistrz działa na rzecz Gminy, ale my jako Radni mamy działać na rzecz Powiatu”. I przykro mi bardzo, ale mimo całej sympatii do Pana Burmistrza Lisa, będę tutaj przeciwko ponieważ wiemy, że mamy potrzeby lokalowe, nawet rozmowy takie były, że Pan Lis był gotowy dać więcej za Czajewicza, ale wiemy, Pan Ksawery Gut mówił, że jak będzie trzeba dobudować skrzydło za 14 milionów do obecnego Wydziału Komunikacji, dawnego Urzędu Skarbowego, więc pytam gdzie tu jest gospodarność?"

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zaproponował, by najpierw poddać pod głosowanie czy ma być to wprowadzone.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „no dobrze, ale jeżeli wprowadzamy to musimy wiedzieć czy głosujemy za krową czy głosujemy za świnią.”

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** zaproponował by wprowadzić do porządku obrad punktu: „przedstawienie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim”.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „ja tylko chciałam króciutko, bo wydaje mi się, że te wszystkie tematy, które poruszyła Pani Maria, warto mówić przy omawianiu tych uchwał. Chciałabym się tylko odnieść do statutu, bo Komisja Statutowa spotkała się dzisiaj, dwa dni temu i jeszcze poprzednio dokładnie nie pamiętam, poza tym też w między czasie tylko chciałam Państwa poinformować, mailowaliśmy ze sobą. Współcześnie taka droga elektroniczna także jest bardzo dobrym narzędziem komunikacji, równoznacznym do tego jak się spotyka i rozmawia. Mi się wydaje, tak jeszcze z Panią Mecenas rozmawialiśmy, statut będzie jeszcze potrzebował popraw, w tej chwili chcemy wprowadzić najważniejsze poprawy, między innymi to, że dopuszczamy do głosu osoby, które pojawiły się na sesji i do tej pory nie mogliśmy dopuścić do głosu. Czyli staramy się, są to takie kluczowe poprawki, które teraz warto wprowadzić, dlatego ja jakby proponuje Państwu, żebyśmy wprowadzili na sesję dzisiaj ten punkt i go także jak będzie Pan Przewodniczący to opowie, ale dać doprowadzić do zmiany, są takie kluczowe zmiany, które naprawdę zwiększą samorządność a nie zmniejszą. To tylko tyle chciałam powiedzieć.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zaproponował, by punkt zgłoszony przez Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego wprowadzić w punkcie 5.1. Poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XII/3/15 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 24 września 2015 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu”.

**Rada** głosami: **za – 14, przeciw – 8, wstrzymujących się – 2** nie wprowadziła zgłoszonego punktu do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 4.1. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Czajewicza 1a w trybie bezprzetargowym na rzecz Gminy Piaseczno.”

**Rada** głosami: **za – 10, przeciw – 7, wstrzymujących się – 7** nie wprowadziła zgłoszonego punktu do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 5.1. „Przedstawienie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim”.

**Rada** głosami: **za – 24, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0** wprowadziła zgłoszony punkt do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 11.1. „Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok”.

**Rada** głosami: **za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2 (1 osoba nie głosowała)** wprowadziła zgłoszony punkt do porządku obrad sesji.

### **Ad.3 Przyjęcie projektu protokołu z XLII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie protokół z XLII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

**Rada** głosami: **za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 (4 osoby nie głosowały)** przyjęła protokół.

### **Ad.4 Przyjęcie projektu protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poddał pod głosowanie protokół z XLIII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

**Rada** głosami: **za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2(3 osoby nie głosowały)** przyjęła protokół.

### **Ad.5 Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie za rok 2017 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej oraz**

## **sprawozdania za rok 2017 z realizacji zadań i efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poinformował, że sprawozdanie zostało każdemu przekazane. Zapytał się czy są pytania do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudii Wojnarowskiej?

**Radna Maria Mioduszevska** poinformowała, że Pani Dyrektor przedstawiała sprawozdanie na wyjazdowym posiedzeniu Komisji Zdrowia w Powiatowym Ośrodku Interwencji Kryzysowej. Powiedziała, że zostały dwie istotne kwestie poruszone z jakimi boryka się Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Poinformowała, że 232 dzieci na terenie powiatu piaseczyńskiego jest objęte Opieką Rodzin Zastępczych. Dodała, że ostatnie doniesienia od koordynatorów, sieci służby publicznej, która została zaangażowana, aby kontrolować, pilnować jak te rodziny zastępcze sprawują się wobec tych dzieci są takie, że kontrolując rodzinę po godzinie 21 gdzie jest pięcioro chorych dzieci była libacja. Dodała, że jest to zasadniczy problem, którym Rada powinna się teraz zająć pod koniec kadencji, a nie zmianą statutu. Na problemy społeczne wydawane są największe pieniądze poza oświatą jakimi dysponują samorządy. Powiedziała, że przy wzroście zatrudnienia w urzędzie o 100 etatów, w PCPR zwiększono zatrudnienie o jeden etat, przy takiej pracy jaką PCPR wykonuje i przy odpowiedzialności jaka przy tym jest i spoczywa na tych osobach. Zaapelowała, by przy Zarząd przy restrukturyzacji zatrudnienia zwrócił szczególną uwagę na działania, które dotyczą ważnych problemów społecznych i by znalazły się miejsca dla ludzi właściwie przygotowanych.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „ja oczywiście moją koleżankę Marię popieram, Domy Pomocy Społecznej to również jest przecież współpraca tutaj Centrum Pomocy Rodzinie, proszę sobie przypomnieć ile razy wnioskowałam, żeby zwiększyć wynagrodzenia Domu Pomocy w Górze Kalwarii. No w końcu po wielu latach, pewnie teraz przed wyborami, bo niektórzy chcą zostać burmistrzami, zwiększono te wynagrodzenia o 10%, ale te 10% to naprawdę jest niewiele w stosunku do pracy, którą tam wykonują. Jak porównamy tu wynagrodzenia niektórych osób bez kwalifikacji, które kładą działalność wydziałów, a wynagrodzenia tych Pań pracujących tam z osobami niepełnosprawnymi i to umysłowo i fizycznie, to samo jest przecież w Konstancinie. Ja nie życzę nikomu z Państwa, żeby się znalazł w Domu Pomocy Społecznej a jeżeli już to w Górze Kalwarii, bo jest to jeden z lepiej funkcjonujących domów nie tylko społecznych ale również i prywatnych przy budżecie, który jest. Ja już jestem w tym wieku, że może tam trafię, choć mam nadzieję, że mnie wcześniej szlak trafi, ale naprawdę ze względu na moje starsze siostry zetknęłam się z tym problemem o czym zresztą tutaj mówiłam. Jest coraz więcej ludzi starszych, coraz więcej niepełnosprawnych również dzieci o czym wiemy, jest to bardzo, bardzo ważny problem społeczny. Dziękuję.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „to znaczy tak, ja bym może, jakby Pani Klaudia może nam coś powiedziała to byłoby fajnie, bo zawsze mamy takie krótkie zagajenie przez Kierownika, Dyrektora to byłoby takie przyjemne generalnie i pożądane a generalnie w związku z zarzutami obu Pań Radnych chciałabym zapytać też Starostę, ale to później jak Zarząd ocenia stopień i jakość realizacji przez Powiat zadań w zakresie pomocy społecznej w ciągu ostatnich 3 lat w takim razie. Dziękuję.”

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska** przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie za rok 2017 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej oraz sprawozdania za rok 2017 z realizacji zadań i efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

**Radna Maria Mioduszevska** odnosząc się do swojej poprzedniej wypowiedzi, zapytała Panią Dyrektor co dalej się dzieje po sytuacji takiej jak ta po 21? Zapytała na czyjej głowie jest zabezpieczenie losów tych dzieci?

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska** powiedziała, że podlega Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie, organizator rodzinnej pieczy zastępczej ma w swoich zadaniach przede wszystkim poszukiwanie placówek bądź rodzin dla dzieci i wskazywanie gdzie te dzieci mają zostać umieszczone. Taka osoba w postaci koordynatora, która taką sytuację zastała, kontaktuje się z nią i wtedy są zmuszeni na szybko znaleźć jakieś miejsce w którym te dzieci można umieścić. Największą bolączką, która jest wskazywana i od kilku lat podkreślana to brak rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego dla dzieci.

**Radna Maria Mioduszevska** zapytała czy są w gotowości przez całą dobę jeśli chodzi o tą kwestię?

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska** powiedziała, że tak.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „chciałam się zapytać czy były, bo to taki temat dosyć modny, nagrody? Czy były jakieś nagrody dla pracowników Domów Pomocy czy dla Centrum Pomocy Rodzinie? To jest właściwie pytanie do Zarządu, bo wiem, że były nagrody dla pracowników Starostwa czy również personel, osoby kierujące w Domach Opieki i w Centrum Pomocy otrzymały nagrody? Jeżeli teraz nie otrzymam odpowiedzi to zadam to samo pytanie w interpelacjach i będę prosiła o udzielenie mi odpowiedzi na piśmie z podaniem stanowisk, nie nazwisk, ale z podaniem stanowisk. Czy Pan Starosta mi odpowie na to pytanie?”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** poinformował, że pracownicy DPSu otrzymali nagrody świąteczne.

**Radna Maria Mioduszevska** powiedziała, że chyli czoła przed pracą tych zespołów, które zajmują się właśnie pomocą społeczną. Dodała, że powinno otaczać się szczególną troską zarówno podopiecznych jak i urzędników, którzy biorą odpowiedzialność za tak ważne sprawy i problemy społeczne.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „a więc tak, pomoc społeczna jest jednym z głównych zadań powiatu obok edukacji, to jest oczywiste dla nas wszystkich. Pani Dyrektor ja jeszcze raz powtórzę, czy Zarząd ocenia, jak ocenia stopień realizacji zadań naszych powiatowych, czy w zakresie opieki społecznej w ciągu ostatnich trzech lat, czy ten sposób jakoś się pogorszyła w stosunku do poprzednich lat czy jest lepsza? No nie wiem, to tylko takie pytanie do Pani Dyrektor. Pani Dyrektor jak Pani ocenia czy w ciągu tych ostatnich trzech lat, kiedy ta nasza kadencja trwa, te zadania powiatowe realizuje się Państwu trudniej niż było wcześniej? Czyli rozumiem, że są też inne wyzwania, liczba mieszkańców wzrasta itd., ale traktuje Pani tą pracę, że może ma Pani

wsparcie, a może nie ma wsparcia. Wiem, że jest to trudne pytania bo jednak tutaj Starosta jest szefem Pani, ale to jest dla nas jako Radnych także bardzo ważne. Pani Dyrektor realizuje niemalże jedno z najważniejszych zadań powiatu. Rzeczywiście my jako Rada powinniśmy Panią, nie mogę powiedzieć w więcej niż 100% bo nie możemy, ale wspierać całymi rękami jak możemy najbardziej. Jak Pani ocenia, czy tutaj my powinniśmy coś robić więcej, czy Pani czuje wsparcie Zarządu, bo jakiś sposób odpowiadamy za to jak Państwo są w stanie realizować swoje zadanie w jak najlepszy sposób. Dziękuję bardzo.”

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska** powiedziała, że ilość pytań odnośnie sprawozdania, daje dowód na to, że jest ono czytane. Samo to świadczy, że zainteresowanie jest i odczuwa wsparcie.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** powiedział, że bardzo dobrze ocenia pracę Pani Dyrektor i jej podległych pracowników. Dodał, że uważa iż są stwarzane coraz lepsze warunki dla podopiecznych. W tym momencie trwa remont w DPS w Konstancinie – Jeziornie. W Domach Dzieci, dzieci mają wszystko co powinny mieć. W POIKu bardzo dużo się dzieje, podejmowane są inicjatywy w bardzo wielu obszarach, w obszarze przemocy w rodzinie. Problem jest jeden który się wiąże z opieką nad dziećmi najmniejszymi, brakuje cały czas o co są starania od trzech lat, żeby była rodzina, która byłaby w formie pogotowia i przyjmowała dzieci w każdej porze dnia i nocy. Dodał, że trzykrotnie przyjeżdżała telewizja, Pani Dyrektor była na wywiadzie, publikacje są płatne w prasie i na stronie również jest cały czas informacja, zrobione zostały ulotki. Nie ma na terenie powiatu takiej rodziny, która byłaby rodziną w trudnych sytuacjach, żeby można było dzieci z różnych sytuacji przekazać. Na razie są rodziny w Grodzisku, Otwocku, w Białymstoku. Poinformował, że w temacie zatrudnienia osób w PCPR, to Pani Dyrektor nie dostała nigdy odmowy. Przy rozpoczęciu współpracy z Panią Dyrektor było zatrudnionych 18 osób a na ten moment jest 21 pracowników. Koordynatorów, którzy opiekują się dziećmi było 4 a jest 7 pracowników. Powiedział, że w ostatnim budżecie Pani Dyrektor nie dostała jednego etatu z powodu cięć. Dodał, że liczba dzieci, która jest w pieczy zastępczej jest bardzo podobna. Podsumował, że jest z Pani Dyrektor bardzo zadowolony.

**Radna Honorata Kalicińska** poinformowała, że ten temat był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji. Dodała, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane. Powiedziała, że cieszy się iż Zarząd widzi potrzebę dodatkowych etatów, ponieważ jest to ogrom pracy, jest to ogrom formalności i „papierologii”, którą ktoś musi się zajmować.

Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**Ad.5’ Zapoznanie się z Uchwałą Nr 249/2/18 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** odczytał Uchwałę Nr 249/2/18 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Porządku Publicznego.

**Radna Honorata Kalicińska** poinformowała, że Komisja przyjęła uchwałę do wiadomości.

**Radna Maria Mioduszevska** powiedziała, że ten dokument jest nieczytelny. Poprosiła Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego o przedstawienie kilku informacji z wniosków końcowych.

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Klaudia Wojnarowska** przedstawiła Uchwałę Nr 249/2/18 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Piaseczyńskim wraz z załącznikami.

**Radny Sebastian Januszko** zapytał Radców Prawnych czy nie jest problemem, że uchwała nie zawiera uzasadnienia?

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poinformował, że jest to uchwała Zarządu, Rada to przyjmuje tylko do wiadomości.

**Radca Prawny Monika Prajsnar** potwierdziła wypowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Włodzimierz Rasińskiego i powiedziała, że jest to tylko przyjęcie do wiadomości Radnych.

Rada przyjęła do wiadomości.

#### **Ad.6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

**Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał budżetowych.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.



Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 25, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XLV/1/18 w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

#### **Zmiana quorum – 24 Radnych obecnych.**

#### **Ad.7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

**Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Waldemar Kosakowski** poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów już została przedstawiona. W związku z brakiem zgłoszeń zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1** przyjęła Uchwałę Nr XLV/2/18 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok.

#### **Ad.8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego niezabudowanej nieruchomości położonej w Konstancinie – Jeziornie przy ul. Gąsiorowskiego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego niezabudowanej nieruchomości położonej w Konstancinie – Jeziornie przy ul. Gąsiorowskiego wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „właśnie chciałam powiedzieć, że nie ma mapek, mapki są. Ten podział owszem jest zrobiony nie wiem czy to jest najmądrzejszy podział, bo wiem, że można to było zrobić bardziej sensownie, żeby był fajniejszy kształt, ale znowu dostajemy to pięć minut przed. Gdzie jest ta dyskusja na komisjach? Gdzie jest...”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „no dobra, nie byłam na Komisji, bo nie uczestniczę, ale pytam się jaki jest operat na te działki? Czy są operaty na te działki? Są operaty, czy nie ma operatów? Czy wiadomo co, za ile? Nie wiadomo, czyli znowu bubel.”

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** poinformował, że pierwszy operat był robiony, kiedy były sprzedawane, także ten operat jest, a do zgody Rady nie jest potrzebny kolejny.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „czy ja mogę dokończyć? Przepraszam, stwierdzenie, że operat jest niepotrzebny, albo że był, był, ale na zupełnie inne działki. Ale ja Panu nie przeszkadzałam, zresztą Pan jeszcze dzisiaj nie mówił. Dobra, wracając do tematu, te same działki, natomiast działki o innym kształcie, o innym podziale mają zupełnie inną wartość, to nawet dziecko o tym wie, tym bardziej powinien wiedzieć Wicestarosta. W związku z tym, mi brakuje operatu, brakuje mi kompleksowego rozrysowania ile te działki są warte, czy byłoby sensowniej sprzedawać na przykład jedną czy dwie, a nie wszystkie cztery naraz. Brak mi takiej analizy, w związku z tym ja będę przeciwko, bo uważam, że to powinno być przygotowane tak jak należy. Powinien być operat na aktualny podział, a nie na jakieś tam prehistorie. Podział był zatwierdzony październik 2017 roku, więc o czym my mówimy?”

**Radny Józef Zalewski** powiedział, że w ciągu pół roku można było spokojnie przygotować operat szacunkowy dla czterech nieruchomości.

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział, że mapy podziałowe muszą być zatwierdzone decyzją burmistrza. Taka decyzja była wydana w tym roku, i dopiero wtedy taki podział może prawnie funkcjonować. Dodał, że do zgody Rady na sprzedaż nieruchomości nie jest potrzebny operat szacunkowy. Operat się robi w momencie, gdy chce się już sprzedać nieruchomość, a na ten moment nie ma na to zgody Rady.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „ja akurat zgodzę się, że tutaj kolega Zalewski ma większe doświadczenie, chociaż często zdawało mi się, że to ja miałam rację a nie on w przeszłości. Tak było Panie Józefie, ale też nie zawsze jestem najmądrzejsza, tylko ja staram się słuchać mądrzejszych, a nie uważać, że jestem najmądrzejsza. Ja uważam, że jednak operat powinien być, chociażby ze względu szacunek dla obywateli i dla Radnych. Także dla mnie jest to nieprzygotowane, ja jednak chcę wiedzieć ile i za co mamy sprzedawać, żeby wiedzieć jak

głosować nad uchwałami budżetowymi, dlatego często się wstrzymuję bo ja nie mam takiej pełnej wiedzy, a ja nie jestem że tak powiem jasnowidzem, żeby wiedzieć co, kto wymyślił, chyba, że już wiemy kto to ma kupić.”

**Radna Maria Mioduszevska** zapytała jaka jest szerokość tych działek?

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** odpowiedział, że nie całe 38m te działki mają szerokości.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** w głosowaniu imiennym: **za – 11, przeciw – 8, wstrzymujący się – 5** przyjęła Uchwałę Nr XLV/3/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie z zasobu nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego niezabudowanej nieruchomości położonej w Konstancinie – Jeziornie przy ul. Gąsiorowskiego.

**Ad.9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Piaseczyńskiego Arkadiusza Strzyżewskiego.

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20 wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącego Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz Porębski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada** głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** przyjęła Uchwałę Nr XLV/4/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20.

## **Ad.10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Piaseczyńskiego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Inspektora ds. Ochrony Zdrowia Dorotę Kłos.

**Inspektor ds. Ochrony Zdrowia Dorota Kłos** przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radna Honorata Kalicińska** poinformowała, że Komisja przyjęła projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radna Maria Mioduszevska** zapytała o zapis w uchwale „wykonanie uchwały powierza się Zarządowi”, co Zarząd będzie robił z tą uchwałą?

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** odpowiedział, że na ten moment jest podejmowana uchwała dotycząca obecnego stanu, dotycząca apteki, która wyraziła gotowość dyżurów w pełnym czasie. Dodał, że do gmin zostanie przekazana informacja jakie apteki pracują. Poinformował, że ta informacja zostanie wykorzystana i bardziej upubliczniona.

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „to rzeczywiście, to co Pani Kalicińska powiedziała, jest problemem to, że jest tylko jedna całodobowa apteka w całym powiecie. Tak się zastanawiałam, a czy samorządy powiatowe czy gminne mogłyby wystosować zapytanie do aptek czy byłyby zainteresowane rozwinięciem swojej działalności? Bo jednak o ile osoby, które mają samochód i mogą z Konstancina, czy z Prażmowa przyjechać do Piaseczna, bo są nagłe przypadki, że czegoś potrzeba, ale ludzie bez samochodu to w zasadzie naprawdę są w bardzo trudnej sytuacji. Może takie działanie, wystosowanie zapytania, czy nie byłoby chętnych aptek w związku z potrzebą mi się wydaje społeczną, rozwinięcia takiej działalności całodobowo po prostu. Dziękuję.”

**Wicestarosta Piaseczyński Arkadiusz Strzyżewski** odpowiedział, że wtedy gdy było wyzwanie znalezienia nowej apteki, bo poprzednia zakończyła swoją działalność, był kontakt ze wszystkimi aptekami, żeby zapytać je czy chciałyby i byłyby gotowe, żeby takie dyżury prowadzić. Poinformował, że odbyły się również dwa spotkania. Dodał, że kilka aptek zgłaszało się, że mogłyby pełnić dyżury dwa, trzy dni w miesiącu, ale to wtedy mieszkaniec musiałby mieć listę, która w danym dniu apteka jest otwarta. Wyjaśnił, że apteki nie pałają chęcią bycia całodobowymi aptekami, ponieważ z punktu widzenia biznesowego się to nie opłaca. Dodał, że pora nocna jest największym problemem, natomiast nie są to aż takie częste zakupy, żeby opłacało się na terenie każdej gminy taką aptekę otwierać.

**Inspektor ds. Ochrony Zdrowia Dorota Kłos** poinformowała, że apteka Juventa znajduje się

blisko nocnej pomocy lekarskiej przy ulicy Mickiewicza, natomiast apteka w Górze Kalwarii jest czynna do godziny 23 oraz nocna pomoc lekarska, z której mieszkańcy mogą korzystać.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimirz Rasiński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1** przyjęła Uchwałę Nr XLV/5/18 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Piaseczyńskiego.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „dlaczego się wstrzymałam, dlatego się wstrzymałam, że uważam, że należało jeszcze trochę dokonać wysiłku, żeby jednak przynajmniej na terenie każdej gminy była jedna całonocna apteka.”

#### **Ad.11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Pęcherach.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimirz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Radcę Prawnego Monikę Prajsnar.

**Radca Prawny Monika Prajsnar** przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Pęcherach wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimirz Rasiński** poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radna Honorata Kalicińska** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimirz Rasiński** otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimirz Rasiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0 (4 osoby nie głosowały)** przyjęła Uchwałę Nr XLV/6/18 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Pęcherach.

#### **Ad.11' Złożenie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimirz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sebastian Januszko** przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zapytał się czy są jakieś pytania?

Pytań nie było.

Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

**Ad.12 Złożenie sprawozdania z realizacji planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok, w tym informacji o uczestnictwie Radnych w sesjach i posiedzeniach komisji w 2017 roku.**

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Rasiński** przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok, w tym informacji o uczestnictwie Radnych w sesjach i posiedzeniach komisji w 2017 roku. Zapytał się czy są jakieś pytania?

Pytań nie było.

**Ad.13 Złożenie sprawozdań z działalności Komisji stałych Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok.**

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Rasiński** poinformował, że sprawozdania z działalności Komisji stałych Rady Powiatu Piaseczyńskiego za 2017 rok każdy dostał w materiałach na sesję. Zapytał czy są do nich jakieś pytania?

Pytań nie było.

**Ad.14 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.**

**Przewodniczący Rady Włodzimierz Rasiński** poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Ołdakowski** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** otworzył dyskusję.

**Radny Józef Zalewski** odniósł się do sprawozdania z prac Zarządu chciałby podkreślić że po

wielokrotnych wniosków i z komisji Strategii Gospodarczej formułowanych na posiedzeniach Rady Powiat przez całą kadencję powraca ta sama zasada rozstrzygnięty został przetarg na rozbudowę budynku Starostwa Powiatowego w Piasecznie przy ul. Czajewicza 2/4 wartość tej inwestycji 14.593.000,00 zł i też został rozstrzygnięty przetarg na pełnienie funkcji Inspektora Inwestorskiego na tej budowie, wartość inwestycji 150.000 zł. Kolejny przetarg który został rozstrzygnięty dotyczy przebudowy i rozbudowy Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach wartość inwestycji 5.596.500,00 zł. oraz rozstrzygnięto przetarg na wyłonienie firmy która będzie spełniała funkcję inspektora inwestorskiego na to zadanie na kwotę 147.000,00 zł. Podkreślił, że wielokrotnie zwracał uwagę, dlaczego Zarząd nie jest w stanie podjąć decyzji o kumulowaniu tych przetargów.

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** odpowiedział, że wielokrotnie informował, Radnego w tej sprawie.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „nic nowego, bo wielokrotnie żeśmy o tym mówili, że procentowo jest to szalenie wysoko. Ja rozmawiałam z paroma podmiotami, które mają uprawnienia tych nadzorów inwestorskich, to się za głowę łapią i mówią tu jest coś mówiąc po dawnemu nie harasz. I tak naprawdę to chyba się nadaje, żeby to złożyć wniosek o niegospodarność tam gdzie mamy takie ładne kolumny niedaleko.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „ja tylko chciałam się odnieść do tematu co Pan Zalewski podniósł, bo rzeczywiście ten temat powraca w wypowiedziach Pana Józefa od dawna. I teraz też na Komisji Budżetu o tym rozmawialiśmy, ale ja nie jestem budowlanem i się na tym nie znam, ale tutaj Pan Przewodniczący mówił, że w gminie zatrudnione są osoby w urzędzie, które są zawsze na miejscu i pełnią ten nadzór inwestorski. Chciałaby nie jako budowlanec aczkolwiek jako osoba zainteresowana finansami powiatu bardzo, zapytać czy to jest bardziej opłacalne przekazywanie tego nadzoru firmom zewnętrznym niż posiadanie własnych pracowników?”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** odpowiedział, że Naczelnik w gminie miał dużo szczęścia i dużo wcześniej zatrudnił tych ludzi. W tym momencie jak ogłasza się nabór na stanowisko urzędnicze do Wydziału Inwestycji i jego wymagania są, że nie trzeba mieć uprawnień do Wydziału Inwestycji to nie ma chętnych. Dodał, że w tej kadencji było kilka takich naborów robionych i trzeba bardzo dużo szczęścia, żeby ktoś chociaż CV złożył i przyszedł na rozmowę. Powiedział, że Radnemu przedstawiał wyliczenia jak to się mają te kwoty.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „przecież nie jedyna inwestycja jest realizowana przez powiat, wiele realizacji. Dziwne, że innym podmiotom samorządowym się opłaca a nam nie, a poza tym przepraszam, o tym mówimy nie od wczoraj, nie od dziś, tylko o tym mówimy bodajże już dwa lata, kiedy zostały ujawnione te kwoty wydawane na nadzory inwestorskie. Także poza tym no kwota 2.000 złotych mamy przykłady osób bez kwalifikacji, które otrzymują tutaj 4.000 złotych nie wiadomo za co. Więc myślę, że te wynagrodzenia też są do przekalkulowania i do przemyślenia.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** zauważył, że na początku kadencji była zatrudniony inspektor nadzoru, który był w urzędzie. Ten Pan nadzorował zadanie w Łbiskach, Domy Dzieci,

budowę sali gimnastycznej w Górze Kalwarii i wiadomo jak się skończyło. Dodał, że jeśli był urzędnikiem i nie był w stanie dopatrzeć i dopełnić właściwie obowiązków to wydawanie na takiego urzędnika, inspektora nadzoru takich pieniędzy o jakich Radni mówią jest stratą dlatego, że później liczba poprawek, które musiały być zrobione była zatrważająca.

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „nikt nie mówi, że ma się zatrudniać złych pracowników, także jest ciężko i trudno o dobry Zarząd, także co widzimy, prawda? Także zdaje się, że niedobrego pracownika jednak jest możliwe, bo inni potrafią.”

**Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak** powiedziała: „ja już ostatni raz w tym temacie. A ile, bo rozumiem, że nie przychodzą chętni pracownicy, to ile by taka osoba chciała, żeby pracować w urzędzie i dobrze sprawować, żeby Inspektor chciałby pracować, to ile urząd zaproponować za takie stanowisko, żeby może był chętny? Tylko tak hipotetycznie.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** odpowiedział, że nie wie, bo osoby chętne nie przychodzą w ogóle na rozmowy i nie składają CV. Dodał, że nie miał tu w urzędzie takiej sytuacji, żeby przyszła osoba z uprawnieniami i chciała pracować w urzędzie.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział, że było w gminie robione kilka konkursów na stanowiska inspektora z uprawnieniami ds. drogowych, elektrycznych. Dodał, że inspektorzy, którzy przychodzą na stanowisko pracy, życzą sobie na początek około 6.000-7.000 złotych brutto, inspektor ds. elektrycznych zażyczył sobie 8.500 – 9.000 złotych brutto.

#### **Ad.15 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego z prac Rady za okres między XLIV a XLV sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** przedstawił sprawozdanie z prac Rady za okres między XLIV a XLV sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

**Radna Maria Mioduszewska** powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący, przepraszam za to słowo, ale muszę Pana zganić. Statut w prawdzie nie został zmieniony, a zatem obowiązuje, a za nim Pan, jako organizator pracy Rady jak i Przewodniczący Komisji nie przestrzegają statutu. Statut wyraźnie mówi, że sprawozdanie z Komisji Rewizyjnej, winno być złożone do końca stycznia za rok ubiegły, a sprawozdania Komisji merytorycznych do końca marca.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** poinformował, że wszystkie te informacje przekazywał do Przewodniczących Komisji.

#### **Ad.16 Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych.**

**Radna Maria Mioduszewska** powiedziała: „Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący. W paru kwestiach. Najpierw zakończę tę kwestię, która podniosłam tutaj. Proszę Państwa. Ja tę kwestię podniosłam dlatego, żebyśmy i my i Ci ludzie, którzy nas oceniają i ludzie, którzy na nas



patrzą widzieli jak my pracujemy. Przecież, wy się uśmiechacie, uważacie, że jest wszystko w porządku. No bo tak sobie ustaliliście Państwo taki porządek, że jest wszystko w porządku. Ja uważam, że nie jest w porządku i zwracam na to uwagę. A że nikt inny nie ma odwagi jeszcze jednego zdania na ten temat powiedzieć. Z jakiego powodu, nie mam pojęcia. Ja zwracam na to uwagę. To jest element naszej pracy. Uchwaliliśmy statut i powinniśmy się do niego stosować. Proszę Państwa cały czas mówicie, nie można dłużej rozmawiać, bo wypowiedzi po 3 minuty etc. A w sprawach istotnych i ważnych nikt na to nie zwraca uwagi. Dlaczego się śmiejesz Waldku? Uważasz, że to jest śmieszne?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedziała „Mario, ja odpowiem, może w tej formie jeżeli będziecie składać taki wniosek to złożcie jako grupa Radnych formalnie.”

**Radna Maria Mioduszevska** powiedziała: „Ja nie składam żadnego wniosku.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Nie, ale trzeba by konsekwentnym. Druga sprawa.”

**Radna Maria Mioduszevska** powiedziała: „ Ja nie składam żadnego wniosku. Ja złożyłam tylko pewnego rodzaju oświadczenie, by zwrócić uwagę na to, jak pracuje Rada i pracują Komisje.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „ Jeszcze odpowiem dalej. Co do czasu. Jest w programie czas 3 minutowy, który był honorowany zawsze, bo jeśli Radny wypowiadał się dłużej, kazałem przedłużać ten czas. Więc nie wszystkie te zarzuty są prawdą. Bardzo proszę, jesteście.”

**Radna Maria Mioduszevska** powiedziała: „ Chciałam zadać pytanie Panu Ksaweremu Gutowi na temat realizacji inwestycji, które są w tym roku planowane zarówno w WPFie jak i w tegorocznym budżecie, czy są jakieś problemy z realizacją inwestycji w szczególności, gdy chodzi o Gminę Konstancin Jeziorna i tam w Bielawie, tą drogę powiatową. Bo słyszę tutaj z różnych ust i Państwo też dzisiaj daliście temu tutaj wyraz, że są kłopoty z pozyskaniem wykonawców na szereg prac, które są zlecane. Słyszałam też od Pana burmistrza Konstancina, że ogłasza kolejne przetargi na wykonawstwo i niestety, te firmy, które się zgłaszają, znacznie przekraczają, wielokrotnie przekraczają wartość, która jest podana do przetargu. Proszę powiedzieć jak wygląda ta sprawa w Powiecie Piaseczyńskim?”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Jest to z inwestycjami drogowymi. To fakt, to są przetargi ogłaszane kilkakrotnie i nie ma ofert w tych przetargach, a jeżeli się trafi czasami, to potrafi wielokrotnie przekroczyć budżet. Tak było w przypadku Bielawy, więc przetarg żeśmy unieważnili. Na tą chwilę, z naszego rozpoznawania rynku wynika, że firmy mają po prostu pełne portfele już nie są zainteresowane. Jeżeli tak, to może w drugiej połowie roku, bo tak część prac już wykonali i na jakąś część prac mają już podpisane umowy. A w inwestycjach powiatowych wszystko idzie zgodnie z planem i na te inwestycje są wykonawcy.”

**Radna Maria Mioduszevska** powiedziała: „Jedno jeszcze słowo tylko. Jest wobec tego taka inwestycja między innymi w Konstancinie wykonanie jest zagrożone Pańskim zdaniem.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Na tę chwilę jest procedowana decyzja ZRID, po prostu z tych pieniędzy, które są, w pierwszej kolejności wypłacimy odszkodowanie za działki, które są niezbędne do realizacji inwestycji. Staramy się też o dofinansowanie zewnętrzne za inwestycje. Jeżeli otrzymamy współudział Państwa, to będziemy rozważać ponowne ogłoszenie przetargu, zobaczymy co z tego będzie. Na pewno to będzie zrealizowane w tym roku.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Starosto ja mam kilka spraw, ale zacznę od takiej prostszej, która ciągnie się już od kilku miesięcy. Mianowicie, składaliśmy kilka miesięcy temu wniosek do Zarządu, Komisja Budżetu, ja osobiście, dotyczący zwiększenia dodatku motywacyjnego dla nauczycieli. Państwo za każdym razem odpowiadacie nam, że siedzimy uczynnie. Takie wyliczenie zostało już zrobione w tamtym roku przez Panią, przez Wydział. Tutaj przedstawiła Pani Katarzyna Paprocka, Członek Zarządu, ale myślę, że do Zarządu to nie dotarło, wobec tego rozdam członkom Zarządu tą informację, żeby nie musieli liczyć. Bo to są policzalne kwoty, w skali, to są skutki miesięczne, to są skutki roczne. W odniesieniu o procent, o 2 procent, 100 i o 3 procent. Żeby było łatwiej liczyć to wniosek o 3 procent to skutki są podane. Za chwilę dojdę. Dla Przewodniczącego Komisja Budżetu, proszę bardzo. Żebyście się nie tłumaczyli, że nie. Pan Przewodniczący również.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję bardzo.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „W związku z powyższym, ja tu mam więcej egzemplarzy jeśli ktoś z Państwa będzie zainteresowany. Tu myślę Pan Starosta wyda dyspozycje żeby skserować je i rozdać wszystkim Radnym. Myślę, to czy naprawdę skutki roczne, miesięczne przy wzroście 1 procent jest to 1771,66 zł dla wszystkich nauczycieli, we wszystkich Zespołach Szkół. Skutki roczne jest to 21.355, 00 i myśmy zwiększyli o dodatkowe o 2 procent, to skutki miesięczne są 3.559,00, roczne 42.000,00, jeżeli o 3 procent z 15 do 18 to skutki miesięczne są 5.338,00, a w skali roku 164.067,00 zł. Wobec tego, czy naprawdę nie ma wielkich problemów, tak o 3 procent wzrostu, tak nie ma większych problemów, że tych pieniędzy Zarząd nie jest w stanie znaleźć. Przesuwając o każde sesję są zmiany w budżecie i jakoś Zarząd nie jest w stanie znaleźć możliwości by takie środki zabezpieczyć, bądź już stosownie zwiększyć, powiedzmy w przypadku zaświadczeń i tą procedurę uruchomić. Tłumaczymy, że są prace, trwają prace nad regulaminem dla dyrektorów zmienia ustawa i nauczyciele będący dyrektorami nie są, nie będą mogli prowadzić lekcji. W dalszym ciągu ogranicza im te wynagrodzenia dyrektorom legalnym obniżeniem. Natomiast to jest wyliczenie, pouczenie myślę, Panie Starosto na najbliższej sesji w maju mam nadzieję, że dostaniemy informację, że są podjęte działania, przygotowana jest uchwała i skutki będą 1 stycznia wypłacone. Bo to taką procedurę można przyjąć, to są naprawdę niewielkie kwoty. Chociażby tak dzisiaj w dyskusji tutaj dotyczącej tych firm, które pełnią funkcje inspektorów nadzoru. 300.000 nadzór natomiast w ramach tych oszczędności mogliby wygospodarować te 60.000 dla nauczycieli i zwiększyć wynagrodzenie. Zaraz Panu wytłumaczę, że Pani Minister Zalewska wprowadza, od 1-go zwiększa wynagrodzenia. A to są tylko zmyłki, proszę policzyć tak naprawdę nauczyciele w konsekwencji niewiele na tym zyskają, bo to są tylko, tylko są matematyczne odniesienia, a faktyczne skutki będą groszowe. Druga rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę, jest tutaj z nami Pan Artur Maicki, Radny Rady Miejskiej w Piasecznie, mieszkaniec osiedla tutaj po, przy Młynarskiej, zarządu wspólnoty. Tydzień temu prezentował pewne osiągnięcia naszego Członka

Zarządu, Pana Ksawerego Guta. Już mówiłem wcześniej o tym wielkim sukcesie i w kwestiach dróg i mostów, gdzie bije, nawet jak powiedziałem, jak będziesz w tym zakresie. Wprowadzenie ruchu dwukierunkowego na ul. Chyliczkowskiej, bo jak w jednym z pism stwierdził, że tutaj Panowie są zapisani do głosu w tym punkcie wystąpienie osób niebędących radnymi. Z tego co, wiem stwierdził, że to ułatwi dojazd do pracy w Starostwie. To jest jeden chyba z głównych argumentów podjęcia działań, jednym z Radnych Gminy Piaseczno, a pamiętam Robert Widz, Przewodniczący Komisji Strategii, który nad tym już też koncepcyjnie pracuje od wielu, wielu lat, nie pytając się nikogo, jako ewenement, to chciałbym tutaj wnieść uwagę Zarządowi, że w Komisji Strategii w Radzie Miejskiej to tematy są podejmowane i dyskutowane. Jeżeli są dyskusje nad założeniem budżetu na kolejny rok, w ogóle tych tematów nie poruszamy. Nas nie interesuje jakie inwestycje, w jakim zakresie, co obejmują. Interesuje, tylko Zarząd nie jest w stanie nam tego, nie chce nam tego przedkładać. W poprzednich kadencjach, to te załączniki żeśmy, nad tymi załącznikami próbowaliśmy dyskutować. To była dyskusja nad załącznikiem remontowym, dyskusja nad załącznikiem inwestycyjnym i punkt po punkcie był omawiany na posiedzeniach komisji problemowej, żeby przybliżyć materię i jaka jest. Natomiast w ten czas, w tej kadencji odstąpiono od tej zasady i komisje są tylko po to, żeby ewentualnie przegłosować, a Rada milcząco również podnosi ręce. Do czego zmierzam. Ja rozumiem, że można usprawnić przebudowę skrzyżowania Armii Krajowej i Chyliczkowskiej. Drodzy Państwo, cała ta koncepcja, wizja tej przebudowy, pytałem się, na jednym, w ubiegłym roku na temat tej przebudowy, którą zaplanował Pan Ksawery Gut, tam tego wyjazdu z ul. Julianowskiej do Chyliczkowskiej. To była jednym z elementów całego jakby skrzyżowania wyrwany z kontekstu, przygotowany przez Generalną Dyрекcję Dróg tego skrzyżowania dwupoziomowego. To w tej koncepcji, w dokumentacji, która była już gotowa w 2008 roku, gdzie było pozwolenie na budowę i zostało unieważnione. Decyzja środowiskowa i cała ta inwestycja poszła do kosza. Tam te rozwiązanie było zaprojektowane. I ruch całej ulicy Armii Krajowej miał iść wiaduktem, co ułatwiłoby ewentualnie ruch lokalny i te zmiany myśmy dyskutowali i się zastanawiali, jeszcze to za moich było czasów, czy w ogóle wpuszczać tutaj dwukierunkową do Piaseczna. Nie. Szanowni państwo, proszę zauważyć. Jeżeli wprowadzimy dwukierunkowy ruch tutaj na Chyliczkowskiej, nie wiem do Zgody, czy do Warszawskiej, to tylko na przystanku Zgoda zatrzymuje się autobus i tutaj niedaleko: 709, 710, 724, to jest linia nocna. L1,L2, L5,L12,L13, L17, L19,L24, L25, L32 i L39, proszę przeliczyć kursy autobusów, które przewożą naszych mieszkańców. Odcinek między Puławską a Warszawską jest 50 m, zaraz za skrzyżowaniem, przy fryzjerze to jest jakieś 25 m, są przystanki na których te autobusy się zatrzymują. Teraz wyobraźcie sobie Państwo, że te autobusy jadą tu skręca w Zgody, bo jeszcze część ma ostatni punkt na parkingu. Tam się zatrzymują L-ki: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 L-ek ma przystanek końcowy, ale inne zawracają i krążą. Wyobraźcie sobie teraz, z naprzeciwka wjeżdża ruch, Pan Ksawery chce jechać do pracy no bo musi dojechać, tak by powiedział w piśmie, tutaj na zapytanie, jak w odpowiedzi, to wynikało z kontekstu, że najlepiej byłoby żeby wszyscy mogli dojeżdżać z tamtych stron. Konstancin, Góra Kalwaria nie ma problemu, wjechać do Piaseczna wjeżdża od strony Góry Kalwarii, teraz to chyba się nazywa po dobrej zmianie 17 stycznia, tylko jakiegoś Janusza Starszego Księcia Mazowieckiego, Janusza Starszego, czy Młodszego, nie ważne, w każdym razie taka jest nazwa.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Księcia Janusza Pierwszego Starszego.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „No tak, nie ważne, któregoś tego księciunia. Natomiast od Konstancina, przepraszam, jest rozbudowywana 721 i myślę, że tutaj ale w trakcie budowy jest. Bo Pani ten odcinek jedzie Julianowską, a Okulickiego, wróc a Puławską wobec tego nie ma problemu żeby ci ludzie mogli spokojnie tutaj wjechać. Kwestia teraz Chylic, bo zaraz będą Chylice. Oczywiście, tylko miejmy świadomość, że po południu ruch na Puławskiej zaczyna się gdzieś tutaj w okolicach skrzyżowania z Okulickiego, a kończy się za Żabieńcem, bo widzę w oknie, gdy siedzę w mieszkaniu, że samochód, za samochodem w jedną stronę. Rano podobnie. Wobec tego jakie będzie na Chyliczkowskiej, żeby dwustronnie przepuścić skrętu w ulicę Puławską w kierunku Warszawy. W samą ripostą, Panie Starosto ja myślę, że takie działania one powinny być, wyszedł, ale to tutaj się zapisze, mam nadzieję, że to zostanie zapisane. Zapisane jest pytanie, dlaczego, ja rozumiem, tam były też konsultacje na poziomie, stał Pan Ksawery Gut, bo nawet Pan Widz, chwalił, w takim ostatnio ukazał się gdzieś w internecie taki elaborat, chwalił Pana, geniusz Pana Ksawerego Guta, w tym zakresie ale nikt tak naprawdę nie konsultował tego z mieszkańcami. W tej chwili Panie Arturze ile macie zebranych podpisów kilkaset, około 400, 500 podpisów i ciągle w toku, bo widziałem, jak byłem w sklepie tam ludzie przychodzą i podpisują. Drodzy Państwo, to jest naprawdę ważne, ważna rzecz, na którą powinniście bardziej baczyć i zwracać uwagę. Ja rozumiem, dojazd do Starostwa, to podstawa, żeby się nie spóźnić do pracy, ale pomyślcie też o tysiącach mieszkańców tutaj, tych osiedli Piaseczna. 40 lat była ulica jednokierunkowa i wszystkim odpowiadało. Przychodzi nowy Zarząd i wymyśla genialny pomysł jak tutaj ułatwić mieszkańcom Piaseczna. Wiem już decyzje, przecież skutki są takie, że Generalny Dyrektor przebuduje to skrzyżowanie, prace trwają, intensywnie, tylko są pytania: my jesteśmy w stanie zatrzymać organizację ruchu? Niech przebudują to skrzyżowanie, to nam nie przeszkadza, tylko dajmy szansę tym mieszkańcom żeby naprawdę też mogli decydować o tym, jak chcą mieszkać. Ruchu Piaseczna, ten taki wizjer w strefie drogi daje mieszkańcom tej kwestii. Jest punkt kolejny, ale ja nie mówię. Ja chciałbym powiedzieć, Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Panowie Członkowie Zarządu naprawdę, miejcie więcej na względzie tych wszystkich ludzi, którzy naprawdę tworzą tę społeczność lokalną. Ja rozumiem, wszystkie rozumy tak już stwierdziłem, że nie najlepszy jest ten 3-osobowy teraz Zarząd, który wszystkie kwestie rozstrzyga bezproblemowo, kciuk do góry i do przodu. Natomiast myślę, że mieszkańcy też mają coś do powiedzenia. Niedługo będę stawać i się zastanawiać nad problematyką, jak będzie ten samorząd wyglądał w następnej kadencji. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję Panu bardzo.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Jeszcze jedna kwestia, bo nie skończyłem, mówiłem o 3, żeby później głosu nie zabierać. Było jakieś takie nieprzyjemne zdarzenie w szpitalu, chciałbym prosić Pana Starostę Arkadiusza Strzyżewskiego żeby mógł wyjaśnić jakim tytułem zdarzenie, tam dotyczyło wypisania pacjenta, nie wiem, czy z SOR-u, czy z oddziału do domu o godzinie chyba 23, żeby się zbierał z manatami i szedł do domu, bo już jest wyleczony. Prośba taka o sprawdzenie, o wyjaśnienie tematu. I jeszcze ostatnia kwestia, odznaczenia za zasługi dla Powiatu. Proszę o informacje, co z tym się dzieje, kto dostał go w ostatnim czasie i jaka jest procedura. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to na piśmie Zarząd przygotowuje. Bardzo proszę Pani Joanna Pająkiewicz.”

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Panie Przewodniczący jeszcze chciałam na chwilę wrócić do wypowiedzi Pani Marii Mioduszewskiej odnośnie statutu. Ja też tutaj jestem takiego zdania, że Pan Przewodniczący powinien zebrać, Przewodniczący Komisji zmobilizować.

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Wziąć na kolano.”

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Dokładnie tak, bo naprawdę oni, jak się okazuje, psują nam tutaj robotę. To, że nie przestrzegają terminów, albo to, że Przewodniczący Komisji zmobilizowali członków swej komisji do frekwencji, do uczestnictwa w posiedzeniach komisji i też efektywnej pracy, ale ten problem ciągnie się całą kadencje. Bywa tak, że komisja zbiera się i nie ma quorum. My przyjeżdżamy, ileś tam kilometrów z daleka i okazuje się, że rozchodzimy się tak, bo nie możemy procedować nad uchwałami i to całą kadencje jest ten problem. I teraz chciałam powiedzieć tak, ja w prawdzie niewiele niektórych kolegów zostało, ale zbliżają się nowe wybory, tak i tacy chętni kandydaci do startu na Radnych, myślę, powinni mieć tę świadomość, tak, że praca Radnego, to wymaga jednak poświęcenia tego czasu, nie tylko internet właśnie, ale też pracy, uczestnictwa w posiedzeniach komisji i takiej niejako dyspozycyjności, żeby ludzie to wiedzieli, chyba o tym trzeba głośno mówić po prostu. To jedno, teraz druga sprawa. Chciałam tutaj poinformować, chciałam zgłosić przystąpienie koleżanki Katarzyny Paprockiej do Klubu Nasza Gmina Nasz Powiat. Stosowne dokumenty złożymy do Pana Przewodniczącego. I trzecia sprawa. Chciałam poinformować o piśmie, złożonym przez mieszkańców, sołtysów, Radnych tutaj wsi Rembertów, Stefanówka, Pabianice, Kawęczyn, Wylezin i Racibory, pod pismem tym podpisało się około 450 osób, jest to pismo z wnioskiem o remont dróg Cieśla Rembertów i Stefanówka, Wylezin i Racibory, to jest droga powiatowa i chciałam zapytać tutaj Pana Starostę, czy już coś wiadomo w tej sprawie? Bo Pan Starosta zawsze odpowiada, że drogi będą robione wtedy, kiedy zrobi się ciepło. Ciepło zrobiło się i nikt na te drogi nie wchodzi. Mieszkańcy także oczekują tutaj jakiś decyzji i uważam, ja uważam, przynajmniej że takiego pisma, gdzie podpisało się prawie 450 osób nie można zostawić bez odpowiedzi.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „To jest w budżecie?”

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Nie, jeśli nie w inwestycjach, to w takim razie remont. Domagają się tutaj mieszkańcy tego remontu, bo są dziury, bo są krawędzie oberwane itd. Oni tutaj argumentują na kilka stron.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Ale pismo, rozumiem wpłynęło do Zarządu, tak?”

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Pismo wpłynęło, ale nie chciałabym tego tak jak inne pisma, pozostały bez odpowiedzi. To jest 450 osób i uważam, że zasługują mieszkańcy, sołtysi, Radni na odpowiedź.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Pani Radna KPA mówi jednoznacznie, odpowiedź zawsze musi być. Także nie wierze w to.”

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Ale nie zawsze tak jest. Pozostają bez odpowiedzi. A

już wiadomo coś Panie Starosto w tej chwili na temat tutaj podjętych tutaj jakiś działań, czy nie?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Za chwilę damy głos Panu Staroście, odpowiem jeszcze na tym punkcie, czy droga koleżanko, gdzie wskazałaś o dyscyplinę Radnych. Przypomnijcie sobie Państwo na sesji, wnosilem taki temat, przedstawiałem nieobecność Radnych na Komisjach, prosiłem żebyśmy się tym tematem wspólnie zajęli. Nie było reakcji z Państwa strony, jak u wszystkich Radnych, także nie mówmy w ten sposób, że nie podejmowałem takich działań.”

**Radna Joanna Pająkiewicz** powiedziała: „Ad vocem, Panie Przewodniczący, ja tylko chciałam powiedzieć, że Radni w tej kadencji uchwalili sobie taki, a nie inny statut, z zapisem. Wcześniej zapisy statutu mobilizowały finansowo jakby tak.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „To była uchwała Rady, nie zapisy statutu Do tego również zmierzałem, nie zostałem potraktowany poważnie. Bardzo możliwe, że zrobili to pod kątem nowej Rady. Czy Pan Starosta udzieli informacji na temat tej drogi? Bardzo proszę.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Znam stan tej drogi w ramach bieżącego utrzymania, będziemy ją naprawiać w najbliższym czasie. Rozstrzygnięto już przetarg na zakup masy bitumicznej, także własnymi siłami będziemy naprawiać tę drogę. Na pewno nie zlekceważymy.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „W miesiącu maju Panie Starosto?”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Tak.”

**Radna Katarzyna Paprocka** powiedziała: „Panie Przewodniczący, ja chciałam nawiązać do tego, co powiedziała Pani Radna Joanna Pająkiewicz na temat frekwencji na komisjach. Dzisiaj odbyła się Komisja Zdrowia, ja jestem członkiem tej Komisji, nie dostałam informacji na temat tego, że Komisja jest. Rozumiem, że czasami jest tak, że w ostatniej chwili, ale no o czym mamy mówić jeżeli frekwencja członkowie nie są informowani o komisjach.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Nie jestem Przewodniczącym Komisji Zdrowia, bo jest koleżanka nieobecna, ale powiem tylko tyle, że tak czy inaczej, bo wszyscy byliśmy na sesji i ta Komisja się odbyła właściwie w godzinach kiedy sesja miała już się rozpocząć, także proszę wybaczyć to było opiniowanie projektu jednej uchwały, oczywiście ja te uwagi zgłaszałem, które wcześniej Pani Maria Mioduszevska zgłaszała, gdyby te komisje były wcześniej w dniu sesji, ale czasami sytuacja wymaga tego żeby jakąś uchwałę zaopiniować. Szanowni Państwo kolejna osoba Maria Bernacka-Rheims, bardzo proszę.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Doczekałam się, Panie Przewodniczący, ja Pana traktuję bardzo poważnie.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Miło mi, dziękuję.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Głównie jeśli chodzi o kwestię zmian w statucie. I właśnie dlatego, że traktuję i Pana i siebie, koleżanki i kolegów poważnie, oraz tych, którzy nam zaufali, powiedziałam, że zrobienie zmiany dzisiejszej sesji byłoby zbyt pochopnym, zwłaszcza, że weszły te w międzyczasie zmiany odgórne.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Jeszcze nie weszły właśnie.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Ale wiadomo i, że wejdą i to należy zrobić kompleksowo. Drugie, muszę Pana pochwalić, mimo że Pan jest z opozycji, przepraszam Pan jest z koalicji ja jestem z opozycji.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „ Nie odbieram tego tak bynajmniej.

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „No, ja też tak niezupełnie. I mimo że nie zawsze się z Panem zgadzam ale cenie Pana za to, że jest ta merytoryczna dyskusja i na właściwym poziomie. Także zdarza mi się również, że chwalebę. Równocześnie gdy chodzi o Pańską osobę i mam nadzieję, że ta nasza współpraca będzie nam się równie dobrze układać. Jeżeli chodzi o szanowny Zarząd to ja niestety bije się w piersi, że za nim głosowałam swego czasu i, no ale też człowiek popełnia błędy. Nikt nie jest nieomylny. Miałam nadzieje, że będzie jednak ta egzotyczna koalicja, ku chwale ojczyzny i Powiatu. Jest jak jest. I między innymi jest jak jest na sesji który myśmy głosowali nad umową najmu dla kancelarii prawnej. Prosiłam o informację, czy w koszcie najmu są również ujęte materiały biurowe i obsługa, korzystanie z urządzeń takich jak kserokopiarki, czy internet itd. Nie otrzymałam odpowiedzi do dzisiaj, więc ponownie. A ponieważ zgłaszam również jeszcze inne pytania na temat kancelarii prawnej, na wszelki wypadek, gdybyście Państwo znowu, gdzieś tam przeoczyli, to złożę to na piśmie w dniu myślę najdalej jutrzejszym, lub w poniedziałek. Mianowicie, proszę o kopie wszystkich umów na usługi prawnicze, zawarte w 2017, 2018 roku wraz ze wszelkimi podpisanymi aneksami. Dwa, kopie wszystkich faktur wystawionych przez kancelarię wykazującą usługi prawnicze w latach 2017, 2018, łącznie z jednostkami podległymi.

O podanie łącznej kwoty wydatkowanej przez Powiat Piaseczyński, za wszelkiego rodzaju obsługę prawną w powiecie i w tym wszystkich jednostek powiatowych. Do Pana, to jeżeli chodzi o kancelarie prawną, jeżeli jeszcze rozszerzę to pytanie, zrobię to na piśmie. Wracając do Pana Przewodniczącego. Przepraszam jeszcze bardzo. Jedno pytanie. Panie Przewodniczący, nie głosowaliśmy, nie wiem na jakiej podstawie został zdjęty wniosek o, złożony wniosek o odwołanie Zarządu, tym samym Starosty, ponieważ kiedyś nam tu tłumaczono, że taki wniosek może się cofnąć tylko wnioskodawca. Wnioskodawcami, o ile wiem to był Klub, przepraszam Radni, w większości z Klubu Nasza Gmina Nasz Powiat, jeszcze wówczas nie będąca w Klubie Pani Paprocka. Ta sama kancelaria prawna nas przekonywała, że nie było jednego członka z naszej komisji, przepraszam, z naszego Klubu i nie może cofnąć wniosku. Kiedy Pan zamierza taki wnioski wprowadzić? Bo o ile ja dobrze wiem, to od maja to już jest pozamiatane. Czy przewiduje pan jeszcze sesję wobec tego w kwietniu?

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Nie rozumiem sugestii

pozamiatane od maja.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „To znaczy, powiem wyraźniej. Od maja o ile wiem nie można już odwoływać Starosty. Pół roku przed.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Pół roku przed wyborami. czyli mam, w maju jest sesja, tak czy inaczej ten punkt wprowadzimy na sesji.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „A którego dnia Pan przewiduje tą sesję?

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „w planie jest 17, dobrze pamiętam?”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „To tak jest troszeczkę Panie Przewodniczący chodzenie po linie, nad przepaścią. I teraz, proszę Pana, jeszcze jedno. Tu mam tym razem do Pana Starosty pytanie. Zgłaszałam swego czasu Panom, ponieważ wiem, że dostał Pan taką informację na piśmie od Pani Tureń z Ośrodka Pomocy Rodzinie w Górze Kalwarii, na temat zdarzeń dość mocno kontrowersyjnych w postaci działań nie związanych z pracą, przez pana dyrektora, w godzinach pracy z jednym z pracowników. Czy podjął Pan jakieś działania w tym zakresie? Ja wiem, że sprawa jest w sądzie, niemniej taka informację Pan, od pani Tureń dostał. Tu dostajemy jeden z przykładów, gdzie osoba, mająca prawo do praw emerytalnych została przekonywana o tym, że byłoby lepiej dla niej gdyby została tylko i wyłącznie emerytką. Drugi przypadek w tej chwili wiem, że został Pan powiadomiony tj. przez jedną z Pań, pracownic z archiwum, prawda. Dostał Pan w dniu wczorajszym. Nie ukrywam, że jest to Pani z mojej wsi, nie wiem, czy dlatego była przekonywana o tym, że należy wziąć już urlop do czerwca. Jak znam życie, pewnie od lipca chce się ją, że tak powiem pozbyć na co by wskazywało, że jej przełożona złożyła ocenę 1 za brak umiejętności współpracy. Ta osoba przez wiele to archiwum postawiła na nogi, a wiem, bo tu byłam. Wiem, że tu były kontrole zewnętrzne, że przez cały czas pracy była chwalona. Oczywiście, archiwum wymaga ciągle większej pracy, to jest jeden z przykładów, tak jak pomoc rodziny, takie osoby pomocy rodzinie, że brakowało pracowników, albo dawało się tam pracowników, którzy nie bardzo sobie umieli radzić, a ganiano za to tą Panią. Przyszła Pani, która owszem zrobiła, ma wyższe wykształcenie i zrobiła uprawnienia 3-dniowe, co do archiwum, natomiast praca tej Pani na innych wydziałach, powodowała, wykazywała, że to ta Pani, obecnie jest kontrowersyjny i właściwie przejawia wszelkie cechy mobbingu, w stosunku do podległej pracownicy. Ja tutaj nie chce używać sformułowań, ponieważ Pani, która złożyła do Pana pismo w tej sprawie jest tak znerwicowana, że nie użyła niektórych sformułowań, które były dla niej używane w czasie pracy. Ja Panu to przekaże osobiście. Nie chcę tu używać, bo to są sprawy bardzo osobiste. Nie krępuje się, bo to już naruszenie dóbr osobistych niektórych osób i nie chce tych osób doprowadzać do dalszych stanów, do dalszych stresów i do dalszych reperkusji i mobbingowania tej osoby. Wiemy o kogo chodzi Panie Starosto, prawda? I następna rzecz, zupełnie inna, mianowicie sprawa jajek. Proszę Państwa doszło do mnie. Nie wiem, czy jest prawdą, czy nie, że podobno ja poruszyłam problem handlowania jajkami, jabłkami, pomidorami, nie wiem, może to jest tzw. fake-news. Powiem Państwu tak. Nawet jeżeli takie rzeczy miały zdarzenia, to cóż to komu przeszkadza, że poza godzinami pracy, czy w przerwie śniadaniowej, ktoś na parkingu, czy gdzieś kupił trochę taniej jabłek, czy jajek. Są to zwykłe ludzkie odruchy, akurat



Pan Starosta sam rozdawał jabłka. Sama byłam poczęstowana. Myślę, że to nie był prezent nadużywający ustawę antykorupcyjną. Zjadłam, żyję, całe, żyję tak. Nie było zatrute.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Kuszenie Marii było.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Przez węża, przez szatana.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Wiesz, ja dostałam taki komplement od Członka Zarządu Guta, że mam taki sam temperament jak on, że wszystkim się chwale. Osoba dwa razy młodsza ode mnie prawie. Do końca życia nie zapomnę tego komplementu. Chwileczkę, ale na poważnie. W każdym razie prosiłabym żeby jednak te przypadki, ja to nazywam po imieniu, mobbingu w stosunku do osób starszych i nie tylko należy zrobić miejsce, dla ponoć dla młodszych, czy żeby się nie odbyło to pod tytułem restrukturyzacja, żeby ta restrukturyzacja rzeczywiście miała ręce i nogi i była efektywna Panie Starosto. Czy Pan mnie słucha?”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Przepraszam, Przewodniczący też.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Chciałabym, żeby ta restrukturyzacja zatrudnienia była, rzeczywiście efektywna i miała ręce i nogi. Jeszcze przepraszam, to była oczywiście dygresja. Chciałam przypomnieć, że to Pan na Komisji Rewizyjnej poruszył sprawę jajek, bo przesłuchałam specjalnie komisje Rewizyjną kiedy żeśmy opiniowali wniosek w sprawie odwołania Starosty, także, mam to nagranie. I teraz wracam do ul. Chyliczkowskiej. No, nie chce tutaj powiedzieć, być zarozumiałą, Panie Starosto, albo Panie Członku Gućie, czy Pan może chciał, żebym ja miała ułatwiony dojazd do Starostwa. Więc, ja bardzo proszę, ja sobie poradzę, ja sobie dojadę do Starostwa, żeby jednak to przemyśleć, bo rzeczywiście to skrzyżowanie pokazuje rzeczywiście niegospodarność. Po pierwsze za 100.000, był jakiś quasi pas zrobiony, następnie zburzono, zrobiono następną przeróbkę, już nie wiem, za ile setek tysięcy złotych. No i znowu się przy tym rzeźbi, jak sądzę będzie to znowu nie za długo, bo okaże się, że to jest kolejny bubel. Uważam, że jesteśmy za biedni, żeby zrobić takie rzeczy 10 razy. Lepiej raz, a porządnie. Nawet w porozumieniu, czy z Gminą, czy z Generalną Dyrekcją jest pewnie tak jak z zadaniami inwestorskimi. Gdyby się chciało trochę więcej natrudzić można by to było zrobić naprawdę, może i taniej, może i lepiej. Jak na dzisiejszy dzień to myślę, że już się dosyć. Dziękuję bardzo, za nie wyłączenie mi mikrofonu.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję bardzo, ani razu nie wyłączyłam mikrofonu. To wyłączał automat. Już tłumaczyłem. Tak, jeżeli był skończony czas, to po 3 minutach się z automatu wyłącza, taki jest program. Natomiast nigdy tego czasu nie blokowałem. Bardzo proszę, Pan Starosta ad vocem, rozumiem.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Dobrze, chciałbym się odnieść do pierwszego zarzutu, w sprawie Pani Turek. Nigdy z Panią Tureń, przepraszam to wpłynęło?”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „To, na piśmie.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Tak, to wpłynęło takie, ale tymi sprawami zajmuje się przełożony, Pan dyrektor POIK-u, więc, ja z tą Panią nigdy nie rozmawiałem,

więc proszę nie czynić zarzutów, że ewentualnie naciskałem kiedy, czy czyniłem jakieś tutaj sugestie tej Pani. Jeśli chodzi o archiwum, ja jestem w stałym w kontakcie z pracownikami archiwum, bo mi podlega to archiwum, więc staram się zażegnać wszelkie konflikty. Ja, tą pracownicę, o której Pani mówi, bardzo chwalę i zawsze chwaliłem, także z mojej strony ona się nie powinna czuć w żaden sposób zagrożona. Jednocześnie zgodnie z przysługującym mi prawem, mogę prosić, bo to była forma prośby, by urlopy sprzed wielu lat, zostały wybrane. Jeżeli ktoś ma z 3 lat np. urlop, to ja proszę żeby. Tak, ale przepraszam, niektórzy nie rozumieją, pomimo tego, że się wielokrotnie wspomina o tym, że należało by dni, niedużo dni nagromadzone, wybierać stopniowo. No tak, no ale przepraszam, czasem decyduję się na to, że proszę o coś pracownika, kiedy mu się dużo nagromadziło, żeby zrobił z tym porządek. Akurat w tej sytuacji była rozmowa wyłącznie żebyśmy tutaj zgodnie z przepisami postępowali. Co jeszcze było? A jajka. Przepraszam jajka, to Mario. To ty wywołałaś ten temat.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Kiedy?”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Parę lat temu. Właśnie, ale.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Nie przerywamy sobie, momencik. Na razie ja jeszcze prowadzę tą sesję. Bardzo proszę dokończyć, ale myślę, że ten temat jajek, nie jest tematem na dziś około budżetowym, rozmawiamy o takich rzeczach, że po prostu wstyd.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Było pytanie. Drodzy Państwo skąd się wziął temat jajek świątecznych? Temat taki wziął się stąd, że parę lat temu, jeszcze był poprzedni Zarząd. Kiedyś miałem przyjemność wstąpić do sekretariatu poprzedników, akurat z tobą Mario, prawda? Ty wyjęłaś opakowanie po jajkach, które wręczyłaś pewnej pracownicy, która włożyła na szafę, gdzie już tych opakowań było więcej. I zapytałem się Pana Wicestarosty co to ma znaczyć, a Pan Wicestarosta Gieleciński odpowiedział, że tak, rzeczywiście ta pracownica dorabia w ten sposób, że przynosi te jajka. No przepraszam. No ty wywołałaś, co prawda, to było parę lat temu.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Szanowni Państwo, przerywam te rozmowę, to jest żenada. Bardzo proszę, kolejna osoba, Pan Jerzy Bichta. Pan Jerzy Bichta, a ad vocem, bardzo proszę Pani Maria Bernacka.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Ja już mam ad vocem, Panie Starosto, ja właśnie to Panu zarzucam, że Pan nie interweniował w sprawie Pani Tureń, bo jak ma to rozpatrywać Pan dyrektor z Ośrodka Pomocy Rodzinie, skoro to była skarga na niego. Ja właśnie to Panu zarzucam, że Pan nie zareagował. Właśnie to, do czego się Pan tu przyznał przed chwilą. A jeżeli chodzi o to, już nie wymienię o co, to jakie to jest wywołanie co komu przeszkadza, że ktoś komuś coś przynosi. Po pierwsze, to nie było dorabianie. Kończę ten temat, bo rzeczywiście żenada było wywołanie tego w ogóle tematu i puszczenie tego w mediach. To po prostu, to nie wiem, jakieś, jakieś, przepraszam, jaja.”

**Radny Jerzy Bichta** powiedział: „No to bardzo dziękuje. Panie Starosto. Po pierwsze pytam się dlaczego Pan, odpisując na pismo dla mnie, napisał Pan, bo napisaliśmy skargę, razem

z Panią Marią Bernacką -Rheims na geodezję. Ja osobiście pytałem się później, bo dostałem odpowiedź, że w ciągu przeciętnie około 2 tygodni dostanę mapy do celów projektowych. W geodezji, jest minimum miesiąc czasu, minimum. Zdarza się więcej i dlatego, jeżeli Starosta odpisuje, to proszę napisać w granicach miesiąca czasu. Ja tu rozumiem, ale nie pisze Pan Starosta, że około 2 tygodni się dostaje. No to proszę, ja rozumiem, ale specjalnie się chce wiedzieć dlaczego odpisać konkretnie, rzeczowo i na tym się kończy. Dziękuję bardzo.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny, pozwoliłem sobie sprawdzić ile czasu, wnioski złożone przez Pana są rozpatrywane. Proszę, taka jest możliwość. Pan składał wniosek. Ale to Pan ma tą wiedzę. Przepraszam, że ja teraz mówię. Szanowni Państwo, więc tak. Najdłużej to było za 17 rok, przeważnie to było około 16 dni, kiedy to było wydawane. W jednym wypadku było 18, w jednym 19, bo były poprawki. Tak, tak, to też było. 19 dni maksymalnie, bo niestety trzeba było poprawić sprawy geodezyjne. I to jeśli chodzi o wnioski. Jerzy, bądź uczciwy i przyznaj się do jednej rzeczy, czy jak była poprzednia Pani Naczelnik miałaś załatwiane sprawę od ręki? Wymagasz tego od pracowników, żeby teraz ta sprawa załatwiana od ręki? Czy kiedykolwiek pracownik musiał cię przeproszać za to może nie potraktował cię należycie jako Radnego i nie zrobił twojej roboty poza kolejnością?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Ja bardzo proszę, Panowie bez podjazdów. Są jeszcze inne osoby, które chcą zabrać głos. Pan Jerzy Bichta ad vocem. Panowie, chcecie, wyjdźcie, porozmawiacie sobie w spokoju.”

**Radny Jerzy Bichta** powiedział: „Ja nie mam bardzo honoru. To nie jest tak. Po pierwsze, to nie ja składał, składa to geodeta. Od tego proszę zacząć i to nie jest napisane, że Pan Bichta to składa. Od tego trzeba zacząć. Po drugie, był jeden przypadek, Panie Starosto, który też się dotyczy, nie Pana tylko poprzedniego Zarządu. Kiedy pracownik, o to się zapytałem, a to było gdzieś przed pierwszą godziną i on się odwrócił na pięcie i powiedział, bo on musi iść bo się spieszy. To ja się zapytałem, do której godziny pracuje pracownik w Starostwie? To było za czasów jeszcze, nie Pana czasów, tylko za czasów poprzedniego Starosty.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Pana Dąbka, tak.”

**Radny Jerzy Bichta** powiedział: „Nieważne. Dostał ostrzeżenie takie, żeby się dobrze zachowywał do normalnych ludzi normalnie.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Dostał upomnienie na pewno, bo ostrzeżeń nie ma. To było upomnienie, albo nagana.”

**Radny Jerzy Bichta** powiedział: „Co on dostał mnie nie interesuje. Ale oficjalnie powiedziałem to, do Pani Naczelnik, bo chciałem żeby to tak było ale już go nie było. I to jest moja odpowiedź, żeby widział, kto składał. Przepraszam bardzo. Do domu z zakładu energetycznego mówią, Panie Jurku, Pan powie coś, bo już nie mamy sił dla tego Starostwa, proszę mi wierzyć.”

**Radny Waldemar Kosakowski** powiedział: „Mam nadzieje zmieścić się w minucie. Odniosę się do dwóch uroczych sekwencji. Jedna taka, dotycząca produktów drobiu. Mam gorącą prośbę, aby to

wszystko choć zostało nagrane nie zostało umieszczone w protokole. Druga uroczą sekwencja dotycząca sposobu dojazdu do pracy Pana Ksawerego Guta, mogę się w to włączyć. Powiem, że często widzę Pana Ksawerego jak wyjeżdżał na skrzyżowaniu w Żabieńcu, jadąc do pracy, bo o tej samej porze rozpoczynamy chyba aktywność zawodową, więc nie wiem, czy ta Chyliczkowska ma jakieś znaczenie. I teraz druga sprawa, czy trzecia sprawa, troszkę poważniejsza. Zainspirowany jedną z wypowiedzi, chciałbym zapytać prezydium, a szczególnie Pana Sergiusza, czy będziemy dekomunizować jedną ze szkół, którą Powiat Piaseczyński również prowadzi. Bo ją zdekomunizowaliśmy, mówię o patronie, a jest jeszcze jeden patron, który dokładnie chyba też się w to wpisuje, a myślę też o szkole w Górze Kalwarii nosi ppor. Emilii Gierczak. Jeżeli ktoś nie wie, kto to był, to proszę to sobie sprawdzić. Czy będziemy konsekwentni, czy zostawiamy litościwie tą sprawę?”

**Radny Sergiusz Muszyński** powiedział: „Ja jestem Radnym takim jak i wszyscy Państwo, proszę pytać Zarząd o stanowisko Zarządu.”

**Radny Waldemar Kosakowski** powiedział: „No ale z tego co się orientuję, to chyba Pan, Panie Sergiuszu był inicjatorem tamtej uchwały, w sprawie liceum.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Było dwóch wnioskodawców kolega Michał Grzesło i Sergiusz.”

**Radny Waldemar Kosakowski** powiedział: „Pytam o konsekwencje w takim razie w postępowaniu.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję serdecznie, dziękuję, pozostaje bez odpowiedzi. Zanim udzielię głosu Katarzynie Obląkowskiej -Kubiak. Jest informacja do tego, co mówiłaś Mario, na temat Przewodniczącego. Reprezentuje naprawdę i staram się być w tym momencie bezstronny. Prezentuję i tych z opozycji i z koalicji. Nie do ciebie, do Pani Bernackiej. Przepraszam bardzo. Pani Katarzyna Obląkowska-Kubiak.”

**Radna Katarzyna Obląkowska -Kubiak** powiedziała: „ Tak, mam dwie sprawy merytoryczne jedną formalną. Tak, po pierwsze takie mam pytanie. Ponieważ, to do Pana Wicestarosty. Bo dzisiaj zdjęliśmy ta uchwałę o sprzedaży nieruchomości przy ul. Czajewicza, było Piaseczno a zrozumiałam na ostatniej Komisji Strategii, że środków, które moglibyśmy pozyskać ze sprzedaży, miało być poszukiwane nowe lokum dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Piasecznie. Czy mimo zdjęcia tej uchwały, no na razie powiedzmy te wpływy do budżetu naszego, ze sprzedaży, czy będą Panowie nadal poszukiwać nowej lokalizacji dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Piasecznie? To pierwsze, a no dobra, to może tak w małych.”

**Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut** powiedział: „Ta uchwała została przez Państwa przegłosowana, środki zostały zabezpieczone, więc czujemy się upoważnieni do kontynuacji tych działań.”

**Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak** powiedziała: „Ale, ok. Drugi, to chciałabym tak jakby, tak wszystkim Radnym powiedzieć o takiej rzeczy, ponieważ nie ma już Pana Przewodniczącego, ale na Komisji Strategii byliśmy na wąskotorówce i rozmawialiśmy tutaj

z nowym Zarządem Piaseczyńskiego Towarzystwa Kolei Wąskotorowej i no w ogóle, jako Komisja zawnioskowaliśmy do Zarządu, o to abyśmy wsparli obchody 20-lecia Towarzystwa, 120-lecia kolejki wąskotorowej. Do nas to tak jakby informacyjnie, mam nadzieję, że uda nam się jako Rada w to włączyć, bo myślę, że to jest ważne wydarzenie dla społeczności Piaseczna i w ogóle całego Powiatu, tylko takie jakby oświadczenie. I ostatnia rzecz, to prosiłabym o zaprotokołowanie moich dzisiejszych wypowiedzi podczas sesji, dziękuję bardzo.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „w tej sesji, to sprawa bardzo krótka, a propos kolei to tylko wiadukt, ale jestem przekonana, że wiadukt kolejki przy Sienkiewicza naprawdę stanowi zagrożenie, któregoś dnia będzie tragedia. Mam nadzieję, że kraczą. Druga, Panie Starosto jest apel o obniżenie wynagrodzeń, w ogóle, czy Pan przewiduje obniżenie wynagrodzeń?”

**Radny Sergiusz Muszyński** powiedział: „Ustawa obniża.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Ale wcześniej to możecie, co?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński:** Bardzo proszę Panie Starosto.

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Szanowni Państwo, ja mogę za siebie powiedzieć. Nie dbam o to, o swoje, tak o swoje wynagrodzenie. Ja mam niezmienione przez tyle lat, nie jest to dla mnie najważniejsze i naprawdę, słucham? No tak, nigdy miałem niezmieniane wynagrodzenie i nie wiem, czy się zdarzył pracownik, który miał niezmieniane w czasie tej kadencji. A nie pracownikom, sobie. Nie ja mówię, Państwo zdecydować. Jeśli Państwo uznają, oprócz ustawy, to oczywiście to Rada decyduje. Jeśli Państwo uznają, że mam przychodzić do pracy za 500 zł, to będę przychodził do pracy za 500 zł.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Ale pracownikom może Pan obniżyć?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Oczywiście, że może.”

**Starosta Piaseczyński Wojciech Oldakowski** powiedział: „Najpierw chciałbym zacząć od siebie, bo ja od siebie więcej wymagam niż od innych.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie ma więcej mówców, to ja w takim razie 2 tematy. Najpierw temat jeden porządkowy, przypominam Państwu o oświadczeniach majątkowych, które należy złożyć w Biurze Rady jak również to, że kończy nam się kadencja i do końca sierpnia należy złożyć kolejne oświadczenie majątkowe, na tzw. koniec kadencji. Więc proszę pobrać, są nowe druki, zgodnie z tymi drukami, proszę robić te oświadczenia. I zwracam się jeszcze do Państwa z jednym tematem, a mianowicie do Zarządu. 15 grudnia podejmowaliśmy uchwałę na skargę Pana MB na działalność Starosty, dotyczy to skrzyżowania dróg w Zalesiu Górnym, a mianowicie sygnalizacji świetlnej i tam zostało wykazane, no, przychylił się do tej skargi. Zostało wykazane, że to skrzyżowanie, które ma 4 wloty, powinno mieć, być w pełni skomunikowane, czyli 4 drogi na tym skrzyżowaniu, które się łączą powinny mieć sygnalizację świetlną ja tu na ręce Pana Starosty przekaże opracowany już projekt, przygotowany zresztą przez tego Pana, który jest fachowcem w tej dziedzinie, projekt stałej organizacji ruchu, modernizacji

sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Pionierów i Koralowych Dębów w Zalesiu Górnym, koryta pionowego o poziomego oznakowania. Już jest zatwierdzona bezpośrednio przez, bezpośrednio przez policję. Jeszcze do nas nie trafiła do zaopiniowania Trafiła bezpośrednio do mnie osobiście, nie składałem tego na kancelarię, przekaze to na ręce Pana Starosty, z prośbą o wprowadzenie tego zadania do budżetu, Szanowni Państwo. Bo, tak czy inaczej obciąża to nas zgodnie z podjętą uchwałą, że powinniśmy to skrzyżowanie przebudować, jeżeli chodzi o sygnalizację świetlną. No to Panie Starosto, bardzo proszę, ja przekażę komplet dokumentów na podstawie, których będzie można to zrealizować. I proszę o przedstawienie mi na sesji kolejną, czy ewentualnie Komisje Strategii środki finansowe na zabezpieczenie realizacji tego zadania. Dziękuję, czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Oświadczenia radnych, bardzo proszę, Pan Sergiusz Muszyński.”

#### **Ad.17 Oświadczenia Radnych.**

**Radny Sergiusz Muszyński** powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja nie chcę używać ostrych słów, chociaż wydaje mi się, że powinienem, ale chciałbym Państwa sumień. Jestem bardzo zdziwiony i zszokowany wynikiem głosowania w sprawie wprowadzenia zmian w statucie Powiatu. Jestem bardzo zdziwiony, bo niektórzy pośród Państwa tyle mówią o niegospodarności, mówią o obniżeniu wynagrodzenia Staroście. Państwo zagłosowali, żeby nasza koleżanka pobierała dalej, w dalszym ciągu za, w zasadzie nic nie robienie, bo nie świadczy pracy 12.000 złotych brutto miesięcznie. I chciałbym do Państwa się zwrócić, do Państwa sumień, jeśli Państwo tyle mówicie o gospodarności jestem bardzo zdziwiony, że tak to było. A do Pani Kasi, która też chciałem się zwrócić z apelem, byś Kasiu poszła do pracy, wzięła się do roboty, zrezygnowała z pobierania tego świadczenia. A koszt, bo kosztowałaś mniej więcej, łącznie z kosztami pracodawcy, od odwołania blisko 40.000 złotych podatników, być może przekazała na OSP, które wnioskuje do nas, o wsparcie, albo Pan Zalewski mówił o nauczycielach. Być może te pieniądze, które pobiera Pani Paprocka, mogłyby być na to przeznaczone. Apeluje do Państwa przemyślenie tej sprawy. Dziękuję.”

**Radna Katarzyna Paprocka** powiedziała: „Szanowny Panie Radny, ja proponuję następnym razem przemyśleć swoje działania i nie liczyć na to, że Rada na 100% Pana wybierze, na członka Zarządu i Pan zajął moje miejsce. Tylko trzeba również osoby, złożyć również wniosek o ograniczenie Zarządu do 3 osób, dlaczego Pan nie zawnioskował głosował Pan wtedy, tylko teraz?”

**Radny Sergiusz Muszyński** powiedział: „To jest kwestia Pani przyzwoitości. Ja bym nie był w stanie pobierać za nic nie robienie 12.000 zł brutto miesięcznie, to jest kwestia Pani przyzwoitości, Pani może pójść do pracy i nie pobierać tego. Do końca kadencji, sobie Państwo policzcie, jeśli nie zmienimy statutu ile to będzie pieniędzy i na co mogły być przeznaczone. To też prawda, ale nie mamy na to większości.”

**Radna Katarzyna Paprocka** powiedziała: „się odniósł Panie Sergiuszu, może Pan porozmawia ze swoimi kolegami, może zmieniają przepisy, bo taki zapis jest w ustawie, natomiast, gdyby była zgoda na 4 Członka Zarządu, daję sobie głowę i Pan miałby być tym 4 Członkiem Zarządu, to daję sobie głowę uciąć, że by Pan nie składał o ograniczenie Zarządu do 3 osób. A to tyle samo będzie kosztowało, czy Pan by wszedł, czy nie.”

**Radny Sergiusz Muszyński** powiedział: „Ale Pani nie świadczy pracy.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Ale już przepraszam, bardzo proszę przerwać dyskusję. Bardzo proszę, Pan Józef Zalewski.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Wiceprzewodniczący jedna zasada, ja już o tym mówiłem. Jeżeli chcemy coś zmieniać a dokładnie statut Powiatu Piaseczyńskiego jest dokumentem wiążącym dla nas. To można byłoby tak przygotować, opracować, że mógłby 3 minuty przed, czy po rozpoczęciu sesji, jeszcze komisja statutowa pracuje. Tak się nie da, powiem w ten sposób. A gdzie komisje merytoryczne są, za każdym razem próbuje się zrobić.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Oj Panie Radny, przepraszam bardzo, a czy wszystkie uchwały, są przez wszystkie komisje opiniowane? Tylko merytoryczne, a tu była komisja statutowa, która przedstawiła projekt, przepraszam.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „To proszę mi pokazać, gdzie ten projekt jest. Na dzień dzisiejszy nie dostałem ani jednego zdania dotyczącego zmian w statucie. Proszę mi przyjąć i pokazać. Jakie są propozycje komisji statutowej w formie pisemnej? Ciągłe mówimy o zmianach, ale to proszę mi pokazać.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Zadanie nie weszło, uchwała nie weszła na sesję. Komisja jest powołana, będzie obradowała dalej.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Panie Przewodniczący, proszę pozwolić mi skończyć. Jeżeli mielibyśmy głosować nad wprowadzeniem, to dobrze by było żeby chociaż projekt tej uchwały i te zmiany w statucie były uwidocznione w formie pisemnej. A nie to, co ktoś sobie wymyślił i będziemy głosowali nad czymś. Proszę Pana, proszę Państwa jest jedna zasada, dokument podpisany przez Przewodniczącego Komisji Statutowej, to jest dokument wiążący, który jest wprowadzany na sesję, ale jeden punkt powiedziała, drugi. W międzyczasie jedna przychodzi na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, Pani Radna, druga gdzieś tam, coś jeszcze innego robi. Przepraszam bardzo, jeżeli mamy tak procedować nad statutem, to wybaczenie dlatego taka, Panie Sergiuszu, różnica była w wynikach głosowania. Oczywiście w swojej komisji sprawy związane z Zarządem, do nas pretensji nie miejcie. Siądźcie w gronie swoich koalicjantów, popatrzcie sobie w oczy i powiedzcie. Sergiusza nie chcieliśmy, bo Sergiusz taki, tego nie chcemy, bo Sergiusz jest taki, innego nie chcemy, bo nie. Wpadł na genialny pomysł, z uzgodnieniem waszym, że Pan Kossakowski zgłosił wniosek, o zmiany w statucie z 4 do 3 Członków Zarządu. Dobrze, to proszę od tego czasu minął miesiąc. Na tej sesji, to proszę przygotować zmiany w statucie, minął miesiąc. Dobrze by było przygotować, a nie na wrzucie.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Na kolejną sesję powołana przywołujemy wszystkie elementy, które koleżanka głosowała, wnioskowała, przedstawimy Państwu na kolejną sesję, te propozycje. Zamykam tę dyskusję i nie ma tego tematu.”

**Radny Józef Zalewski** powiedział: „Jest temat. Wobec tego dziękuję.”

**Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak** powiedziała: „Ja chciałabym się odwołać do statutu, bo ja powiem szczerze, to ja też byłam zdziwiona, że tych propozycji Komisji nie było, także rzeczywiście nie było dostać. To, że jeżeli komisja, obradowała przed sesją, mogło się tak zdarzyć, że to było przed sesją, a na sesję Radny pod głosowanie porządkowe, mają propozycje, która wchodzi do porządku obrad. Ja byłam zdziwiona, że nie była to propozycja naszej Komisji, że to przegłosowaliśmy i pracowaliśmy na to w pewien sposób.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Były dokumenty Kasiu, były dokumenty skserowane, miały być rozdane. W momencie powołania sytuacji niegłosowania, to po co ja mam rozdawać te dokumenty. Przygotujemy kompletnie cały dokument.”

**Radna Katarzyna Obląkowska-Kubiak** powiedziała: „Rozumiem, że niektórzy mają zagłosować nad czymś, się podporządkować do czegoś. Sama byłam zdziwiona tym, że te dokumenty nie zostały rozdane przed głosowaniem nad porządkiem obrad.”

**Radny Jerzy Bichta** powiedział: „Tylko chciałem powiedzieć jedną rzecz, zauważyłem, że tylko nasz Klub jest jakby to nazwać, który podchodzi poważnie do sesji do wszystkiego, nie ale osób.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „I puścić Państwa, którzy oczekują na głos. Tylko jedna dygresja Panie Przewodniczący, swego czasu, jak był sekretarz, z prawdziwego zdarzenia, to nad statutem dyskusja była i z biurem prawnym naprawdę bardzo dobra i analizowana, ale było z kim rozmawiać.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Pani Radna, odpowiadając na tę sugestie, informuję, że tak, czy inaczej z Panią mecenas, odbyliśmy rozmowy. Wszystkie uwagi naszej dyskusji były przesłane na Państwa maile i Komisji Statutowej. Oczywiście jedyny argument, który jest tutaj, że nie rozdaliśmy tych projektów uchwał wcześniej, bo jeszcze w ostatniej chwili sprawdzaliśmy tę informację, mówiącą o udzieleniu przez Przewodniczącego Rady Powiatu głosu każdemu z mieszkańców. Kończę, Szanowni Państwo, w tej chwili tą dyskusję. Przechodzimy do punktu kolejnego, wystąpienia osób nie będących Radnymi. Zgłosił się Pan Artur Maicki, Pan Józef Staszewski, Pan Leszek Kolary. Bardzo proszę, pierwszy zgłaszał się do nas Pan Maicki. Bardzo proszę Panie Arturze. Tutaj do mikrofonu, bardzo prosimy. Zapraszamy serdecznie. Sesje są otwarte dla mieszkańców. Pan Radny Rady Miejskiej Piaseczno, Pan Artur Maicki, to już kolega Zalewski przedstawił, członek wspólnoty mieszkaniowej na ul. Młynarskiej. Bardzo proszę.”

**Radny Rady Miejskiej Artur Maicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, dziękuję za przedstawienie. Taka mała dygresja na początek, tak jak patrzę tutaj, jestem Radnym Gminy, ale u Państwa jest ciekawie. Ok, przejdźmy teraz do meritum. Pozwoliłem sobie zakłócić Państwu spokój, zabrać czas. Ze względu na interes oczekiwania mieszkańców ul Młynarskiej, Królewskich Lip, Warszawska, Zgody, a także innych mieszkańców Piaseczna. Będąc Radnym wybranym z tego właśnie terenu. Czuję się upoważniony do występowania w tematach, które dotyczą mieszkańców, a takim właśnie tematem jest planowana zmiana organizacji ruchu na ul. Chyliczkowskiej. Przez organ, który jest zarządcą tej właśnie drogi, czyli przez Starostwo Powiatowe. Prawie od roku interesuję się tym tematem, piszę pisma, do różnych organów, w tym do



Starostwa. Otrzymuję różne odpowiedzi, najczęściej bardzo wymijające i niewiele konkretów z nich wynika. Przez ten czas nie widziałem żadnego zainteresowania się tematem, pochylenia się nad potencjalną linią zagrożenia. Dla mieszkańców, żadnych konsultacji z mieszkańcami, o które prosiłem, wnioskowałem. A już nawet więcej, na piśmie mam po prostu odpowiedź, że, od Pana Starosty, takiej konsultacji nie było i raczej nie są planowane. Jeżeli ktoś z Państwa chce się wsłuchać

w głos mieszkańców i zainteresować się tymi tematami to absolutnie zachęcam do wsparcia mojej osoby, mieszkańców, bo ten temat przewija się już od długiego, dłuższego czasu. Nie wiem, czy Państwo mieliście wiedzę na ten temat, czy też nie, ale ten temat jest naprawdę bardzo, bardzo gorący. Tak jak wspominałem, wielokrotnie mieszkańcom zadawałem pytania, kto jest inicjatorem takiego ruchu dwukierunkowego na ul. Chyliczkowskiej i do dzisiaj nie otrzymałem żadnej odpowiedzi wprost. Gdyż Powiat przerzuca w pismach, bądź autorstwo na Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad. Generalna Dyrekcja, ustami rzecznika wskazuje na Powiat Piaseczyński, jako inicjatora. Natomiast, ze strony Powiatu nigdy nie słyszałem: tak, my chcemy wprowadzić ruch dwukierunkowy na Chyliczkowskiej. Jest kilka bloków, jeśli więc Powiat nie zrobi tej dwukierunkowej Chyliczkowskiej, zbawi się autorstwa tego pomysłu, to bardzo proszę, nie wprowadzacie Państwo chaosu do Piaseczna i pozostawcie ul. Chyliczkowską jednokierunkową. Kto popiera pomysł ul. Chyliczkowskiej dwukierunkowej? Na pewno nie mieszkańcy. Po pierwsze, ja uczestniczyłem w kilku spotkaniach, uczestniczyłem w walnych wspólnot mieszkaniowych. I nie słyszałem żadnego głosu pozytywnego na ten temat. Wręcz powiem więcej, zacząłem zbierać podpisy mieszkańców, w tej chwili mam zebranych około 350, 400, te podpisy są ciągle zbierane, składam na ręce Starosty te podpisy mogę przekazać. Chciałbym też uzmysłowić Państwu, czy wszyscy Państwo jesteście z Piaseczna i nie do końca wiecie, ale na ul. Królewskich Lip, Warszawska, we wspólnotach mieszkaniowych, jest około 1100 mieszkań i szacunkowa liczba samochodów jest około 1500 do 2000. Proszę wziąć pod uwagę, że wspólnota powstawała około 20 lat temu. Wprowadzają się tu ludzie z małymi dziećmi, a te dzieci dorastają już do takiego wieku, to też już stają się kierowcami, tak. Nie popiera tego, nie popiera tej wizji wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na ul. Chyliczkowskiej także burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno w swoim piśmie na początku kwietnia skierowanym do Pana Starosty. Nie popierają pomysłu wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na ul. Chyliczkowskiej w większości Radni Miasta i Gminy Piaseczno. Oczywiście, są pojedyncze osoby, które popierają, w większości też nie popierają. Nie popierają pomysłu wprowadzenia ruchu dwukierunkowego mieszkańcy ul. Słowackiej, jednej z największych wspólnot mieszkaniowych, z terenów ulic, które właśnie wymieniłem, co podałem w pismach skierowanych do Pana Starosty. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad też w pierwszej wersji przebudowy skrzyżowania drogi krajowej 79 z ul. Chyliczkowską, nie zaaprobował skrzyżowania z drogi krajowej 79 w stronę Warszawy, w ul. Chyliczkowską, co w ubiegłym roku i nazwał to powiedziała Pani Rzecznik, ładnie odpowiadał na pytanie, które było zamieszczane w Kurierze. I pytam Państwo Radni, czy Państwo popierają ten program, tego ruchu dwukierunkowego. Mam nadzieję, że w tej chwili, się tym tematem zainteresujecie. I przeanalizujecie jaki los planuje zgotować mieszkańcom Piaseczna, Pan Starosta wraz z Zarządem. Nie znam naprawdę uzasadnienia popełnienia takiego kroku. Słyszałem argumenty, natomiast na piśmie żadnego argumentu nie czytałem. Tylko to, że tak kiedyś było. Tylko to, że to było 30, 40 lat temu kiedy na ul. Młynarska, Warszawska nie było żadnego mieszkania, tak. Ruch samochodów był 30 razy mniejszy. Czy ta planowana zmiana poprawi bezpieczeństwo, bardzo wątpię. Śmiem twierdzić, że pogorszy. A co najgorsze, aspekt bezpieczeństwa został pominięty, na

co zwracali uwagę mieszkańcy. Chciałbym Państwa zwrócić uwagę na jedną drobną rzecz, która się dzieła w ostatnim czasie przed Starostwem. Wyjazd ze Starostwa na wysokości ul. Królewskich Lip. Kilka miesięcy temu był jeden słup ze znakami, tuż przy ul. Chyliczkowskiej był jedynie nakaz skrętu w prawo w Chyliczkowską i znak pierwszeństwa przejazdu. Ostatnio znaki te zostały przesunięte te 3,4 metry w głąb parkingu i został postawiony kolejny znak, który umożliwi wjeżdżanie do Starostwa prosto z ul. Królewskie Lipy. A dlaczego, czy to poprawia bezpieczeństwo? Obawiam się, że działania nie do końca są przemyślane. Zawsze, ale proszę mi wierzyć że nie było tego znaku, a jeśli tak, to proszę mi udowodnić, że on rzeczywiście osiągał ten cel. Natomiast mieszkańcy. Czy po planowanym wprowadzeniu ruchu dwukierunkowego na ul. Chyliczkowską zaplanowano miejsca przystanków autobusowych. Co z przystankiem autobusowym przy ul. Zgody, w kierunku drogi krajowej? Ten przystanek trzeba będzie zlikwidować. I co wtedy proponujemy? Nie ma żadnego pomysłu. Czy zaproponowano możliwość lewoskrętów w Królewskie Lipy, w ul. Zgody, w Warszawską. Według mojej wiedzy, absolutnie nie. Czy jest plan poszerzenia ul. Chyliczkowskiej? Nie. Czy Starosta, Pan Starosta bierze na siebie odpowiedzialność za pogorszenie bezpieczeństwa na ul. Chyliczkowskiej? Dlatego proszę, apeluję, wnioskuję o odpowiedź na te pytania. Proszę o konsultację z mieszkańcami. Proszę o inwestycje na ul. Chyliczkowskiej, poszerzenie, możliwość lewoskrętów, rozwiązanie problemów z komunikacyjnymi przystankami. Jeżeli będzie ruch dwukierunkowy to też powinny być przystanki po drugiej stronie, tak. Jaka będzie możliwość skręcenia do liceum. Żadna, już nie mówię o możliwości włączenia się z ul. Królewskich Lip w Chyliczkowską. Dlatego apeluję, najpierw dopasujemy ten plan na ul. Chyliczkowskiej, a potem pomyślimy o zmianach w organizacji ruchu. Proszę też o niedokonywanie tych zmian i tak jak mieszkańcy tego oczekują, porozmawiać, przedyskutować ten temat z mieszkańcami, a nie jednoosobowo podejmować decyzje, które mają konsekwencje dla całego Piaseczna. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję serdecznie, Pani nie udzielam głosu, nie zgłaszała się Pani. Przepraszam bardzo. Bardzo proszę, który z Panów chce zabrać głos? Razem jesteście. Państwo rozumiem, że nie chcecie zabierać? To bardzo proszę, zapraszam do mikrofonu. Nie, proszę do mikrofonu, bo wszystko jest zapisywane, rejestrowane.”

**Pan Józef Staszewski** powiedział: „Nazywam się Staszewski Józef. Jestem z osiedla LECH, jestem Staszewski Józef, tak jak stwierdził Pan Zalewski i Pan Maicki Radni. Niestety jesteśmy wydelegowani jako reprezentanci osiedla LECH, Warszawskiej o całego osiedla. Jest przedstawiany ten argument, bo niech się ten ktoś zastanowi, kto głupie decyzje podejmuje. Dlatego są niedługo wybory, jeżeli chcecie nie stracić. Jeżeli będzie ruch dwukierunkowy, zablokujemy i nic nam nie zrobicie. Niestety, żadnej drogi tej decyzji nie zmienię, te rzeczy się nie zmienią. Dlatego Pan Artur i Pan Zalewski niestety będą naszym podkładem, bo to była władza, którą szanujemy. Myślę, że w następnych wyborach będzie Pan Zalewski.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Ale bez polityki, bardzo proszę.”

**Pan Józef Staszewski** powiedział: „Pan Maicki, Maickiego wybiorą, bo to jest człowiek za ludźmi, któremu należy się ukłon. Panu Zalewskiemu i Panu Maickiemu. Dziękuję bardzo.”

**Pan Lech Kolary** powiedział: „Witam Panie i Panowie samorządowcy, nazywam się Leszek Kolary, reprezentuje zarząd wspólnoty mieszkaniowej osiedla LECH w Piasecznie, składające się z 3 budynków nr 19, 21,23 przy ul. Młynarskiej. Wspólnotę zamieszkuje około 1000 mieszkańców. No, nawet więcej. Pojazdów, no średnio rzecz biorąc 500. Moja wypowiedź wpisuje się tutaj w wypowiedź Pana Radnego Józefa Zalewskiego i Pana Radnego Artura Maickiego i mojego kolegi Józefa Staszewskiego. W imieniu mieszkańców chciałem przekazać, że protestujemy przeciwko rozwiązaniu w zakresie zmiany organizacji ruchu Chyliczkowska dwukierunkowa. Jest to rozwiązanie, które jest rozwiązaniem niefunkcjonalnym i nie do zaakceptowania przez naszą wspólnotę i mieszkańców okolicznych osiedli. Także z mojej strony to wszystko, dziękuję bardzo”.

**Członek Zarządu Ksawery Gut** powiedział: „Szanowni Państwo, kwestia przebudowy skrzyżowania drogi krajowej z ul. Chyliczkowską jest mniej więcej omawiana, zaczęło się 2 lata temu, mniej więcej. Wtedy to Burmistrz Piaseczna u siebie zorganizował spotkanie. Zaprosił nas na to spotkanie. Zaprosił Generalną Dyрекcję. Zaprosił mieszkańców. Wtedy ustaliliśmy pewne kwestie i po prostu konsekwentnie od tamtego czasu się trzymamy i realizujemy tamte ustalenia. Rozumiem, że roboty budowlane weszły w teren i pojawiają się pewne obawy. Jest też rok wyborczy więc niektórzy powiedzieli wiele więcej. Zero treści w tych wypowiedziach. Zero twardych faktów, niestety padło. Najłatwiej jest przyłączyć się i kogoś krytykować. Poza tym najlepiej jest sobie zrobić kampanie wyborczą na krytyce. Nawet nie zaglądawszy do projektu, do badania ruchu, do ilości pojazdów jakie tymi drogami jeżdżą. Chciałem Państwu powiedzieć, że ul. Chyliczkowska jest drogą powiatową, nie jest ulicą osiedlową obsługującą tylko Państwa osiedle. Macie Państwo ul. Młynarską, w godzinach szczytu w dniu 6 kwietnia na ul. Chyliczkowską z tamtego osiedla wyjeżdża 98 osiem pojazdów na godzinę. Prawda, proszę Pana. To były realne badania ruchu. Nasi pracownicy robili, wyliczyli, więc takie są fakty. Natomiast cały ruch na ul. Chyliczkowskiej w tym samym czasie tj. ponad 800 pojazdów, więc tak wyglądają liczby, które są. Skrzyżowanie, które Generalna Dyrekcja projektuje, zaprojektowała, wykonuje, jest przystosowana do tych potoków. Ulica Chyliczkowska jest przedłużeniem ul. Orężnej, Jana Pawła, jest dosyć ważną osią komunikacyjną na terenie Powiatu, wschód-zachód . Jest też stare połączenie do Konstancina. Obecnie te rozwiązania, które są, które zostały wiele lat temu wprowadzone, powodują to, że w tych samych godzinach ponad 500 pojazdów próbuje albo z jednej, albo z drugiej strony wjechać do Piaseczna. I utrudnia im się to, po prostu. Cykl na tym skrzyżowaniu się wydłuży teraz. Obecnie trwa około 80 sekund teraz, będzie miał 140, tj. cykl świateł. A zielone światło na wyjeździe z Chyliczkowskiej w stronę Warszawy i w stronę Konstancina, również się wydłuży. Więc sytuacja się nie pogorszy. A czym Państwa obawa jest spowodowana, że ta ulica będzie dwukierunkowa, to ja naprawdę nie wiem? Takich ulic jest większość na terenie Piaseczna, całego kraju. Także ja nie rozumiem z czym są związane obawy.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Ale ja bardzo proszę, Panie Józefie, bardzo proszę.”

**Członek Zarządu Ksawery Gut** powiedział: „Jednokierunkowa, naprawdę droga powiatowa powinna służyć wszystkim mieszkańcom, a nie tylko osobom jednego osiedla, które tak na tą drogę, w większości nie wyjeżdżają, bo większość osób z Państwa osiedla wyjeżdża w końcu, w kierunku ul. Puławskiej i to jest 136 pojazdów. Takie są badania ruchu, niestety. I tutaj myślę, że z tym nie

ma co dyskutować , bo to zostało policzone na realnych samochodach, które wyjeżdżają z tego osiedla. Wcale nie są to tysiące pojazdów, bo jak się idzie teraz na to osiedle, to też widać, że większość pojazdów stoi pod tymi budynkami, wcale nie wyjeżdża w ciągu dnia. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Dziękuję. Panie Józefie, nie dałem Panu prawa głosu. Proszę chwileczkę poczekać. Wyjaśniając jedną kwestię. Pan Burmistrz Piaseczna złożył na ręce Pana Starosty i GDDiA protest w tej kwestii dotyczący drogi dwukierunkowej. Na spotkaniu, które było organizowane rzeczywiście w Gminie były przedstawiane i ustalane różne elementy układu komunikacyjnego skrzyżowania. Kiedy GDDiA realizuje przebudowę ulicy przy 727, czyli krótko mówiąc przy Laminie przynajmniej jak również tutaj przy Chyliczkowskiej jako likwidację miejsc niebezpiecznych. Jest to taki półśrodek, dlatego to tak, czy inaczej, dopiero projekt całej drogi 71 do Góry Kalwarii jest realizowany. Zanim ten projekt kompleksowo powstanie, to tu górą, dołem, miało być rondo projektowane. Ruch dwukierunkowy. Natomiast w tym układzie, który tutaj został przedstawiony. Gmina Piaseczno zaproponowała układ ul. Chyliczkowskiej jako jednokierunkowy i to było przedstawiane w gazetach. Przypomnijcie sobie Państwo jak były wtedy przedstawione prawoskręt na Górę Kalwarię i z kierunku Konstancina prawoskręt z częścią rozbiegówki w drodze 79 w kierunku na Warszawę. Żeby ułatwić te układy komunikacyjne ale nie było mowy o drodze dwukierunkowej ul. Chyliczkowskiej. Przynajmniej taki wniosek przedstawiało Piaseczno. Inna propozycja była przesyłana od strony Starostwa, natomiast bardzo proszę Pan Maicki chciał jeszcze w tej kwestii zabrać głos. Bardzo proszę. Dobrze, Pan Maicki się zgłaszał, jeszcze wcześniej.”

**Radny Rady Miejskiej Artur Maicki** powiedział: „Inny uzgadniany, a inny jest realizowany. Były uzgadniane, kiedy były 3 pasy ruchu na wyjeździe do skrzyżowania, prawoskręt, a w tej chwili są tylko 2 pasy. Jedyna rzecz, druga rzecz to na pierwotnym projekcie były rozbiegówki, których teraz w tym projekcie nie ma i w projekcie Burmistrza. Więc to jest jakby. Co innego było uzgadniane, a co innego jest realizowane. Więc tak, żebyśmy mieli kontekst. Jeśli chodzi, o 8 maja ubiegłego roku napisałem do Pana Burmistrza, który przekierował do Pana Starosty i tam zadałem pytanie, czy były prowadzone badanie ruchu. Napisano odpowiedź, nie, nie było robionych badań ruchu. Badania ruchu pierwsze były robione w lipcu 2017 roku. Pierwszej fazie, czyli to żeśmy byli w tym samym punkcie.”

**Członek Zarządu Ksawery Gut** powiedział: „Mówiłem o kwietniu tego roku.”

**Radny Rady Miejskiej Artur Maicki** powiedział: „Przepraszam, ja Panu nie przerywałem.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Bardzo proszę, Panowie.”

**Radny Rady Miejskiej Artur Maicki** powiedział: „Nie było robionych żadnych badań ruchu, czyli na podstawie czego powstała taka decyzja, na podstawie czyjegoś wyobrażenia, nie na podstawie faktów. Najpierw robimy badania ruchu, potem dostosowujemy ulice. Samochodów dziennie. Jeśli chodzi o. W tej chwili mam w kierunku Warszawy cały pas do skręcania w lewo, a po przerobieniu będzie tylko 50 m do skręcania w lewo. GDDiA podjęła decyzję o odległości 115 m od skrzyżowania, a do samego skreću mamy tylko 50 m, więc absolutnie ja. Jeśli chodzi o badania

ruchu na ul. Młynarskiej, ja z zupełnie innymi badaniami. Tak się składa, że jest monitoring i kamera jest skierowana na skrzyżowanie Młynarska - Królewskie Lipy i sam robiłem kilkakrotnie badania i są zupełnie inne cyfry. Możemy uzupełnić. I Pan mówi, że samochody stoją na parkingu, oczywiście częściowo, tylko Pan zapomniał o jednej ważnej rzeczy, że zdecydowana większość z nich jest na parkingach podziemnych, do których Pan nie ma dostępu, a te parkingi podziemne są puste, tak. Więc jakbyśmy. Dziękuję.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Puścisz mnie, czy nie?”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Maria się zgłaszała, pewnie wcisnęła normalny przycisk.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Dobra. Ja bardzo króciutko. Sadzę, że nic się nie stanie, że Pan Przewodniczący, Panią dopuści do głosu.”

**Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** powiedział: „Szanowni Państwo. Nie zmieniliśmy statutu. Ja Burmistrza nie dopuszczałem do głosu, więc muszę być konsekwentny.”

**Radna Maria Bernacka-Rheims** powiedziała: „Ale potem dopuściłeś.”

**Pani Małgorzata Witkowska** powiedziała: „Dziękuję. Dzień dobry Państwu. Ja bardzo krótko. Jestem mieszkanką osiedla LECH. Przed wszystkim chciałam zadać pytanie do Pana Guta, gdzie mieszka? Gdzie Pan Mieszka?”

**Członek Zarządu Ksawery Gut** powiedział: „W Słomczynie.”

**Pani Małgorzata Witkowska** powiedziała: „W Słomczynie, rozumiem. Czyli lokalne problemy są Panu raczej dosyć dalekie. Nasze problemy z komunikacją tutaj wewnątrz Piaseczna. Skoro Pan nie korzysta tutaj. Dobra.”

**Członek Zarządu Ksawery Gut** powiedział: „Korzystam, bo jeżdżę do pracy codziennie.”

**Pani Małgorzata Witkowska** powiedziała: „Ale proszę Państwa, ja przemieszczam się w godzinach raczej mało, ponieważ jadę do pracy po południu. Jestem wśród tych właśnie samochodów, o których Pan mówił, że jadą w kierunku Puławskiej i potem koło Tesco usiłuje przebić się do Okulickiego, a następnie do Puławskiej. Dlaczego tak robię, robię tak dlatego, ponieważ chcę oszczędzić czas. Na tej podobno, tak przelotowej obecnie Chyliczkowskiej wówczas tworzą się korki, w godzinach wyjazdu z Piaseczna, a mimo to ul. Chyliczkowska na obu pasach jest zakorkowana. Ja próbuję po prostu skrócić sobie czas wyjazdu. Proszę Państwa jestem absolutnie przeciwna. Ja, którzy dzisiaj po prostu nie mogli tutaj przyjechać. Pracują w tym momencie. Jestem absolutnie przeciwna tej, nazwijmy to reformie komunikacji w Piasecznie. Piaseczno zostało zaprojektowane komunikacyjnie jednokierunkowo i nie można na takiej newralgicznej aorcie komunikacyjnej miasta, jaką jest ul. Chyliczkowska wprowadzić na nią ruchu dwukierunkowego. To tak jakby Pan chciał jedną tętnicą sobie krew z serca i do serca. Proszę Pana to jest dramat, to co tutaj, to po prostu absolutna klęska. My będziemy uwięzieni jak na wyspie w Piasecznie. W Piasecznie nie ma dróg wylotowych ani na obwodnicę. Gdyby Młynarska była przelotowa i dawała

wylot na obwodnicę. Ok. Wtedy mogę się zgodzić, można część, ale to nie będzie, tam będzie, dlatego że tam po prostu tak newralgiczny moment łuku na drodze i tak niebezpieczny, że. W związku z tym, proszę Państwa naprawdę posłuchajcie mojego głosu, bo ja jestem mieszkanką Piaseczna od prawie 20 lat. Orientuje się w tutejszych problemach i proszę Państwa, naprawdę z przerażeniem patrzę czasami na ruchy tego typu, które troszeczkę przypominają mi poruszanie się.

#### **Ad.19 Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął obrady XLV sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja zakończyła się o 13.05.

Protokół sporządziła:  
Monika Rechnio  
Magdalena Frej