

**Załącznik do uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego Nr XXIII/25/26
z dnia 28 maja 2026 r.**

Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2026r. do Rady Powiatu Piaseczyńskiego wpłynęła skarga Pani S.Ż.-Ż. na sposób prowadzenia XXII Sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 23 kwietnia 2026r. oraz na zachowanie Przewodniczącego Rady Krzysztofa Kasprzyckiego i Radnych Platformy Obywatelskiej tj. Pana Wojciecha Kaczorowskiego, Pana Zdzisława Lisa, Pana Artura Buczyńskiego, Pana Ksawerego Guta oraz Pani Doroty Vasilopoulou. Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Powiatu Piaseczyńskiego skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W celu zbadania właściwości do rozpatrzenia i zasadności skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 maja 2026 r. dokonała analizy skargi i uznała, że w części dotyczącej trybu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, a organem właściwym w tym zakresie jest Wojewoda Mazowiecki. W zakresie zaś dotyczącym zachowania Przewodniczącego Rady Krzysztofa Kasprzyckiego i Radnych Pana Wojciecha Kaczorowskiego, Pana Zdzisława Lisa, Pana Artura Buczyńskiego, Pana Ksawerego Guta oraz Pani Doroty Vasilopoulou, Komisja uznała, że Rada Powiatu Piaseczyńskiego nie jest organem właściwym w sprawie, a ponadto wobec tego, że rozpoznanie sprawy nie należy do właściwości żadnego innego organu, skarga w tym zakresie nie podlega przekazaniu według właściwości.

Zważyć należy, że zgodnie z brzmieniem art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (dalej powoływanej jako :”kpa”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Powyższe wyliczenie jest jedynie przykładowe.

Właściwość poszczególnych organów do rozpatrywania skarg została określona w art. 229 kpa. Zgodnie z brzmieniem art. 229 pkt 1 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, wojewoda jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady powiatu. Zgodnie zaś z art. 229 pkt 4 kpa rada powiatu jest organem uprawnionym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Zgodnie z art. 231 § 1 kpa jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W świetle obowiązujących przepisów Wojewoda Mazowiecki jest organem uprawnionym do rozpatrzenia skargi Pani S.Ś.-Ż. z dnia 24 kwietnia 2026 r., ale wyłącznie

w zakresie dotyczącym trybu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Natomiast wobec zarzutów dotyczących Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego i wskazanych wyżej Radnych, w tym dotyczących ich zachowania podczas sesji Rady i cech osobistych, wojewoda nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie.

Radni posiadają mandat wolny i nie są pracownikami organu administracji publicznej. Sprawowanie mandatu radnego, zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego, nie może być w żaden sposób ograniczane, zarówno przez samych wyborców, jak i przez samą radę. Zgodnie z brzmieniem art. 21 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców powiatu postulaty i przedstawia je organom powiatu do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Radny obowiązany jest brać udział w pracach organów powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, do których został wybrany lub desygnowany. Przepis ten statuuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia. Także w innych ustawach, jak w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy, brak jest jakiegokolwiek przepisu, który zezwalałby na ograniczenie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu. Rada Powiatu Piaseczyńskiego nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tegoż organu kolegiального.

Powyższe stanowisko jest także utrwalone w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt III SA/Kr 625/07 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie podniósł, że mandat radnego jest mandatem wolnym. W rezultacie, za wyniki działań wynikających z wykonywania mandatu, radny ponosi przed wyborcami odpowiedzialność jedynie polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji. W szczególności nie wolno tym organom stosować wobec niesumiennego radnego żadnych środków dyscyplinujących. W wyroku z dnia 19 września 2014r. w sprawie o sygn. akt III SA/Łd 676/14 Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził natomiast, że : „W orzecznictwie i w doktrynie jest powszechnie przyjęty pogląd, że mandat radnego jest mandatem wolnym. Oznacza to w szczególności, że radny reprezentuje całą wspólnotę samorządową tzn. wszystkich mieszkańców gminy, a nie tylko swój komitet bądź wyborców. Mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do ściśle wyznaczonych działań (por. Tomasz Mordel : „Poradnik dla radnych. Uprawnienia i obowiązki radnego”, Warszawa 2002, s.2). Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji. Mieszkańcy nie mają bowiem możliwości odwołania poszczególnych radnych przed upływem kadencji. Skoro wyborcy nie mogą ograniczać swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu to tym bardziej rada gminy nie może dodatkowo krępować radnego. W szczególności nie wolno radzie stosować wobec radnego żadnych środków dyscyplinujących”.

Zważywszy na powyższe, uwzględniając obowiązujący stan prawny analizowanej sprawy, stwierdzić należy, że Rada Powiatu Piaseczyńskiego nie jest organem właściwym do

rozstrzygania w przedmiocie skargi na Przewodniczącego Rady i wyżej wskazanych Radnych Powiatu.

W zakresie zaś, w jakim skarga odnosi się do trybu pracy Rady Powiatu Piaseczyńskiego, właściwym organem jest Wojewoda Mazowiecki i Rada przekazuje skargę w tym zakresie według właściwości.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Piaseczyńskiego**

Krzysztof Ł. Kasprzycki
/podpisano elektronicznie/