

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2008r.

PROTESTUJACY

Konsorcjum:

„INTOP Warszawa” Sp. z o.o

ul. Wiertnicza 108

02-952 Warszawa

i

„INTOP Tarnobrzeg” Sp. z o.o.

ul. Sienkiewicza 145 M

39-400Tarnobrzeg

ZAMAWIAJACY:

Starostwo Powiatowe
w Piasecznie

ul. Chyliczkowska 14

05-500 Piaseczno

(fax: 022-737-11-68)

znak: INW.DR.3421-398.3/2008

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi Nr 2829W Jesówka - Piaseczno wraz z przebudową mostu na rzece Jeziorce oraz przebudową drogi Nr 2825W Jazgarzew – Jesówka - Zabieniec, Gm. Piaseczno. Etap I - wykonanie przebudowy mostu na rzece Jeziorce.”

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity), zwaną dalej PZP, składamy protest wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

rozstrzygnięciu postępowania przetargowego poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm: spółki pod firmą „INTOP Warszawa” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i spółki pod firmą „INTOP Tarnobrzeg” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty spółki pod firmą Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe „Mosty” S.A. z siedzibą w Warszawie z naruszeniem przepisów ustawy PZP.

Czynnościom Zamawiającego zarzucamy:

naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. i 42 ust. 1 PZP, poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez nie udostępnienie pełnej i kompletnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej w terminie przewidzianym w art. 42 ust. 1 PZP w szczególności poprzez nie udostępnienie na stronie internetowej Części III i Części IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym wymaganych kosztorysów ofertowych.

Na skutek powyższych czynności interes prawny Protestującego doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia, a oferta Protestującego jako zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) powinna podlegać ocenie i rozstrzygnięciu według zasad określonych w SIWZ i PZP.

Powyższe niebicie dowodzi naruszenia interesu Prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 79 PZP.

Dlatego też w zaistniałej sytuacji całe postępowanie dotknięte jest wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W skazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu oraz unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 42 ust. 1 PZP poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nie udostępnieniem na stronie internetowej Zamawiającego pełnej i kompletnej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w terminie przewidzianym w PZP, należy podnieść, co następuje.

Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej tylko część SIWZ i materiałów pomocniczych określając je jako:

„Czesc_I-SIWZ”, „Czesc_II-oferta”, „Część V – Ogólne Warunki umowy”, „Część VI – projekt umowy”, „Załącznik_Nr_1-oswiadczenie”, „Załącznik_Nr_2_-wykaz_zamowien”, „Załącznik_nr_4-wykaz_osob.” oraz m.in. „kanał sanitarny\Przedmiar Jeziorka Tymczas.”, „Wólka Kozodawsa – PrzedmiarRobót”, „Wólka Kozodawska – KosztorysOfertowy”, a dodatkowo także część materiałów projektowych.

Zamawiający w rozstrzygnięciu doręczonym faksem w dniu 20 sierpnia 2008 roku wskazał, iż oferta złożona przez Protestującego jest w jego ocenie niezgodna z SIWZ, albowiem „w skład dokumentacji przetargowej wchodzi 3 przedmiary robót (most, kanał sanitarny oraz gaz). Załączony do oferty kosztorys ofertowy dotyczy wyłącznie mostu”.

W tym stanie rzeczy wskazujemy, iż oferta Protestującego odpowiada warunkom przewidzianym w SIWZ. Zgodnie bowiem z treścią SIWZ udostępnioną na stronie internetowej Zamawiającego (Część I SIWZ), składa się z:

- Część I – Instrukcja dla Wykonawców
- Część II – Formularz oferty

Część III – Specyfikacja techniczna
Część IV – Kosztorys ofertowy
Część V - Warunki ogólne umowy
Część VI – Projekt umowy.

Ponadto zgodnie z pkt. 11.1 SIWZ „Oferta musi zawierać wypełniony formularz OFERTA oraz następujące załączniki” w tym załącznik nr 6 tj. wypełniony kosztorys ofertowy (Część IV SIWZ), podczas gdy Część IV SIWZ nie została udostępniona na stronie internetowej wbrew ustawowemu obowiązkowi.

Zgodnie z takim opisem „zawartości” oferty Protestujący prawidłowo złożył jedyny udostępniony i wymagany przez Zamawiającego kosztorys ofertowy na stronie internetowej tj. „Wólka Kozodawska – KosztorysOfertowy”. Z całą stanowczością podkreślamy, iż Zamawiający nie udostępnił żadnego innego kosztorysu ofertowego w swojej ofercie.

Przywołanie przez Zamawiającego w piśmie z dnia 20 sierpnia 2008 roku, iż w skład dokumentacji przetargowej wchodzi 3 przedmiary robót (most, kanał sanitarny oraz gaz.) w żaden sposób nie stanowi, iż takie przedmiary robót stanowią którykolwiek z elementów oferty wymagany przez SIWZ. Przedmiary robót nie zostały przewidziane w SIWZ ani jako część oferty ani też jako załącznik.

Skoro Zamawiający nie udostępnił na stronie internetowej „Części III – Specyfikacji technicznej”, ani też „Części IV – Kosztorys ofertowy”, Protestujący dołączył jedyny udostępniony przez Zamawiającego kosztorys ofertowy dot. Wólki Kozodawskiej, a zatem oferta Protestującego jest prawidłowa i odpowiada warunkom SIWZ tym które zostały udostępnione.

Jeżeli zaś oferta Protestującego zostaje uznana za niezgodną z SIWZ z uwagi na nie dołączenie innych kosztorysów ofertowych bądź przedmiarów robót, postępowanie przetargowe powinno zostać unieważnione w całości, a wybór oferty złożonej przez spółkę pod firmą Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe „Mosty” S.A. z siedzibą w Warszawie nie może skutkować zawarciem ważnej umowy, gdyż całe postępowanie dotknięte jest wadą.

Na podkreślenie zasługuje treść Wyroku Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 29 czerwca 2007 r. (UZP/ZO/0-759/07) Zamawiający narusza art. 42 ust. 1 p.z.p., poprzez niezamieszczenie na stronie internetowej treści SIWZ oraz dokonanych w trakcie postępowania modyfikacji jej treści. Ogranicza swoim postępowaniem dostęp do zamówienia przez innych wykonawców, a więc narusza przepis art. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Takie istotne naruszenie podstawowych zasad dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 7 ust. 1 i 2, art. 29 ust. 2 oraz art. 42 ust. 1 p.z.p.) uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.”
LEX nr 360951

Tym samym brak udostępnienia przez Zamawiającego pełnej treści SIWZ, narusza przepis art. 42 ust. 1 ustawy PZP, a takie zachowanie (zaniechanie) Zamawiającego nie może skutkować wobec Protestującego negatywnymi konsekwencjami.

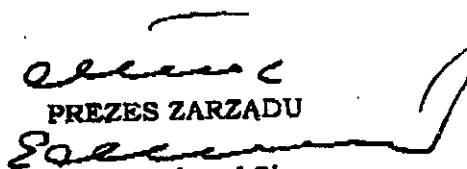
Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności, niniejszy protest jest w pełni uzasadniony. W świetle niniejszego protestu protestujący wnosi o uwzględnienie niniejszego protestu i unieważnienie przedmiotowego postępowania w całości.

Konsorcjum:

„INTOP Warszawa” Sp. z o.o.
ul. Wiertnicza 108
02-952 Warszawa

i

„INTOP Tarnobrzeg” Sp. z o.o.
ul. Sienkiewicza 145 M
39-400 Tarnobrzeg


PREZES ZARZADU
mgr inż. Edward Głaz

„INTOP Warszawa” Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 108
tel. (022) 885 64 31, faks (022) 244 53 36
NIP 5213425602, REGON 140897355
KRS 0000274849