

Piaseczno, 03.03.2017 r.

ZPU.272.3.2.32.2017

**Dotyczy:**

**przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach w Powiecie Piaseczyńskim”**

Zamawiający zawiadamia, że Wykonawca zwrócił się o wyjaśnienia dotyczące w/w zamówienia publicznego, poprzez złożenie zapytania.

Zamawiający stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłuża termin składania ofert oraz przekazuje treść wyjaśnienia wszystkim wykonawcom, którym doręczono SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania.

1. Czy Zamawiający posiada na terenie powiatu piaseczyńskiego systemy podlegające integracji ?

Jeśli tak, wnosimy o udostępnienie dokumentacji tych systemów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada na terenie powiatu piaseczyńskiego systemów podlegających integracji.

2. Zamawiający w pkt. III 1. Punkt 3 wymaga obsługi urządzeń sterujących i syren w systemie RSWS. Czy zamawiający zezwoli jako rozwiązanie równoważne na przebudowę obecnych systemów i syren ze starego systemu RSWS na nowoczesną technologię cyfrowej łączności radiowej ?

**Odpowiedź:**

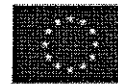
Zamawiający posiadając obecnie wszelką wiedzę na ten temat przyznaje, iż przyjęcie tego rodzaju rozwiązania nie będzie konieczne, gdyż sytuacja przebudowy obecnych systemów i syren ze starego systemu RSWS na nowoczesną technologię cyfrową łączności radiowej nie będzie konieczna. Wszystkie organizowane punkty alarmowe będą budowane od podstaw.

3. Zamawiający wymaga szaf sterowniczych o klasie minimum IP66. Czy zamawiający dopuści montaż szaf o bardzo podobnej klasie IP65 ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza stopień ochrony minimum IP65 dla bloków sterujących syren alarmowych instalowanych wewnątrz budynków oraz stopień ochrony minimum IP66 dla bloków sterujących montowanych na zewnątrz budynków.

4. Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z ofertą adresu strony www wraz z danymi do logowania do wersji demonstracyjnej oprogramowania.



Udostępnienie adresu WWW wymaga przeprowadzenia wielu czasochłonnych prac, a desktop'owa aplikacja również pozwoli Zamawiającemu na przeprowadzenie testów dotyczących spełnienia wymagań zawartych w treści SIWZ. Czy zamawiający zezwoli na dostarczenie wraz z ofertą wersji "stand-alone" oprogramowania na płycie CD ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia wersji demonstracyjnej oprogramowania w wersji „stand-alone” do oferty na elektronicznym nośniku płycie CD/DVD.

5. W SIWZ pkt 13.1. c) Zamawiający wymaga aby oferta składała się m.in. „z adresu strony internetowej wraz z udostępnionymi danymi logowania (login, hasło lub inne wymagane do zalogowania się do systemu) do wersji demonstracyjnej oprogramowania na elektronicznym nośniku płycie CD – na potwierdzenie spełnienia wymagań zawartych w treści SIWZ (opis przedmiotu zamówienia)” a jednocześnie wymaga aby oferent zaimplementował i przetestował w oprogramowaniu oferowanej centrali alarmowania protokół WebAPI SAOL MUW. Zamawiający dopuszcza także aby funkcjonalność oprogramowania centrali alarmowania był równoważna ...

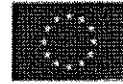
Udostępnienie wersji demo jest możliwe wyłącznie przez oferentów posiadających gotowe oprogramowanie z zaimplementowanym protokołem WebAPI SAOL MUW już na etapie składania ofert. Takie wymaganie w sposób istotny ogranicza możliwość udziału w postępowaniu. Wnosimy o usunięcie ww. zapisu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania przedstawione w SIWZ. Zamawiający przeznaczył na składanie ofert czas wystarczający do modyfikacji i implementacji we własnym oprogramowaniu WebAPI SAOL MUW.

Udostępnienie wersji demo jest możliwe wyłącznie przez oferentów posiadających gotowe oprogramowanie lub takich, którzy to oprogramowanie pozyskają. Powiat Piaseczyński realizując rozległy system, mający zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom, nie może obecnie pozwolić sobie na eksperymentowanie w zakresie jego funkcjonowania. Spełnienie wymagań zapisanych w protokole WebAPI SAOL MUW jest podstawa do osiągnięcia kompatybilności z systemem wojewódzkim. Wspomniana kompatybilność jest gwarancją ewentualnego zdublowania możliwości włączania syren z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, co wzmacnia potencjał systemu. Jeżeli wykonawca nie będzie dysponował oprogramowaniem zgodnym z wytycznymi, to oznacza, że nie spełnia on warunków postępowania.

6. W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4, str. 2) Zamawiający informuje, że „System ma być zintegrowany z systemem ostrzegania i alarmowania województwa mazowieckiego (SAOL MUW) w zakresie przedstawionym w załączniku nr 4a i 4b”. Wykonawca zaimplementuje WebAPI SAOL MUW podczas realizacji zadania jednak na etapie składania ofert nie ma możliwości sprawdzenia, czy wszystkie funkcje opisane w załącznik 4c „Tabela kompatybilności systemu z Mazowieckim Urzędem Wojewódzkim - funkcje konieczne” są właściwie opisane w załączniku 4b. W nawiązaniu do informacji



„Komunikat WebAPI SAOL MUW” jaka ukazała się w dniu 09.02.2017 r. na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego a także na podstawie otrzymanej pisemnej odpowiedzi MUW wynika jednoznacznie, że „Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie nie wymaga zapewnienia połączenia pomiędzy centralą wojewódzka a poszczególnymi pojedynczymi punktami alarmowania” oraz, że „koszt zakupu klucza licencyjnego niezbędnego do zapewnienia komunikacji pomiędzy centralą wojewódzką a centralą jednostki samorządu terytorialnego wynosi 10 000,00 zł netto”. Wnosimy o uwzględnienie ww. informacji i dokonanie niezbędnych zmian w opisie przedmiotu zamówienia.

### Odpowiedź:

Wykonawca powołując się na komunikat Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego postuluje uwzględnienie przedstawionych przez województwo informacji i wnosi o dokonanie niezbędnych zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Zdaniem Wykonawcy Mazowiecki Urząd Wojewódzki nie wymaga zapewnienia połączenia pomiędzy centralą wojewódzką a poszczególnymi pojedynczymi punktami alarmowania. Komunikat o następującej treści: „Informujemy, że Wydział Bezpieczeństwa Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie aktualnie nie posiada i nie planuje zakupu dodatkowych kluczy licencyjnych na potrzeby nowo budowanego wojewódzkiego systemu ostrzegania i alarmowania. Jeżeli w postępowaniu przetargowym obowiązek zakupu klucza licencyjnego nie zostanie przerzucony na Wykonawcę, zapewnienie klucza spoczywa na jednostce samorządu terytorialnego jako kliencie. Ponadto zgodnie z zapisami WebAPI SAOL MUW klucz licencyjny jest potrzebny wyłącznie do nawiązania komunikacji pomiędzy centralą wojewódzką, a centralą jednostki samorządu terytorialnego. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie nie wymaga zapewnienia połączenia pomiędzy centralą wojewódzką, a poszczególnymi pojedynczymi punktami alarmowymi.” Nie stanowi dla zamawiającego wskazania do wprowadzenia zmian do opisu przedmiotu zamówienia. Powiat Piaseczyński utrzymuje, iż możliwość sterowania punktami alarmowymi z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego jest dodatkowym zabezpieczeniem możliwości uruchomienia ich w sytuacjach kryzysowego, a zwłaszcza w sytuacji wystąpienia w czasach gotowości obronnej państwa – kryzysu i wojny. Dublowanie możliwości uruchomienia syren z innej lokalizacji niż Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego - w sytuacji posiadania 1 centrali sterującej na 71 punktów alarmowych – jest zdaniem zamawiającego konieczne. Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania.

7. W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4, str. 2) Zamawiający informuje, że „szczegóły lokalizacji wraz z adresami punktów alarmowych są dostępne w Biurze Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Starostwa Powiatowego w Piasecznie”. Wnosimy o udostępnienie szczegółów lokalizacji wraz z adresami punktów alarmowych.



**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnia dane zawierające szczegółowe lokalizacje punktów alarmowych w załączniku nr 1.

8. Czy wszystkie obiekty na których zaplanowano instalację PA posiadają sprawną instalację odgromową ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnia listę obiektów posiadającą instalację odgromową w załączniku nr 1

9. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących instalacji odgromowych podczas instalacji syren alarmowych ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących instalacji odgromowych podczas instalacji syren alarmowych.

10. Czy Zamawiający posiada niezbędną do wykonania projektu powykonawczego dokumentację budowlaną obiektów lub czy taka dokumentacja będzie dostępna na etapie realizacji ?

**Odpowiedź:**

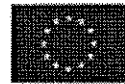
Zamawiający nie posiada dokumentacji budowlanej wszystkich punktów alarmowych. Dokumentacja, która jest w posiadaniu zarządzających obiektami będzie dostępna dla wykonawcy.

11. Czy wśród wymienionych lokalizacji PA znajdują się obiekty wymagające uzgodnień z Konserwatorem Zabytków ?

**Odpowiedź:**

Jeden z punktów alarmowych (Gmina Tarczyn) zaplanowany jest w obiekcie wpisanym do gminnego rejestru zabytków. Natomiast nie widnieje w innych rejestrach. Przy braku prowadzenia prac budowlanych – nie wymaga uzgodnień. Drugi z punktów alarmowych zlokalizowany jest w Woli Prażmowskiej (Gmina Prażmów), Biblioteka Gminna jest ujęty w ewidencji zabytków prowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

12. W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4, str. 3) Zamawiający wymaga aby urządzenie sterujące było wyposażone w klawiaturę foliową. Równoważne klawiatury



mechaniczne są droższe ale nie ma wątpliwości co do tego, że są lepsze a ich żywotność jest wielokrotnie dłuższa. Klawiatura foliowa umożliwi wprowadzić całkowite odizolowanie od środowiska zewnętrznego i uzyskanie stopnia szczelności IP68 jednak pod warunkiem, że pozostała część obudowy również spełnia takie wymagania. Wnosimy o dopuszczenie klawiatury mechanicznej jako rozwiązania równoważnego.

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie klawiatury mechanicznej, pod warunkiem iż stanowić będzie ona integralną część urządzenia (wbudowana klawiatura w urządzenie sterujące). Klawiatura mechaniczna ma zachować klasę szczelności i odporność na przypadkowe zalanie cieczą.

13. W załączniku nr 4 (str. 3) Zamawiający wymaga aby w oprogramowaniu do urządzenia sterującego zastosowano "komponenty Open Source, tj. silnik bazy danych, framework, interfejs graficzny, system operacyjny" nie precyzując o jaki typ licencji chodzi. Postawienie takiego wymagania w praktyce uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom, którzy oferują oprogramowanie rozpowszechniane w klasycznym modelu "własnościowym". Dopuszczenie innego niż Open Source rozwiązania nie rodzi dla Zamawiającego ani dodatkowych, ani ukrytych kosztów i nie powoduje ryzyka związanego z ograniczeniem odpowiedzialności, a także nie zwiększa ryzyka uzależnienia się od konkretnego wykonawcy. Wnosimy o dopuszczenie systemu operacyjnego Windows jako rozwiązania równoważnego.

### Odpowiedź:

Koncepcja wykonania przedmiotu zamówienia, prezentowana przez wykonawców może być dowolna, jednakże dowolność ta ograniczona jest wymaganiami Zamawiającego, który dla osiągnięcia zamierzonego celu bezwzględnie musi wymagać spełnienia elementów dla niego istotnych, w szczególności związanych z bezpieczeństwem własnym. Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania, nie dopuszcza środowiska operacyjnego Windows jako rozwiązania równoważne. Zamawiający wymaga oprogramowania Open Source w celu zapewnienia sobie swobodnego doboru Wykonawców w przypadku ewentualnej potrzeby rozbudowy systemu, a także usług serwisowych oprogramowania. Zakup oprogramowania opartego o system Windows mógłby spowodować wymuszenie współpracy z jednym producentem, który jest uprawniony do dokonywania jakichkolwiek zmian w systemie oraz świadczenia usług serwisowych. Nie nastąpi to w przypadku systemu Open Source, gdzie krąg potencjalnych podmiotów, mogących świadczyć usługi serwisu, modyfikacji czy rozbudowy systemu jest otwarty. Zamawiający zamawia system, który ma być w pełni kompatybilny z systemem Wojewódzkiego Urzędu Mazowieckiego, który oparty jest na bazach danych Open Source. Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż rozwiązanie oparte na systemach Windows z "komercyjną" bazą danych nie będzie w pełni kompatybilne z



systemem Wojewódzkiego Urzędu Mazowieckiego lub nie będzie działać w jego pełnym zakresie. Istnieją zasadnicze różnice pomiędzy systemami opartymi o rozwiązania Open Source, a systemami komercyjnymi (zamkniętymi).

14. W załączniku nr 4 (na str. 5) Zamawiający zapisał wymaganie: „szafy sterownicze spełniające obowiązujące wymagania minimum IP 66.”

Czy Zamawiający dopuści stopień ochrony IP55 dla bloków sterujących syren alarmowych instalowanych wewnątrz budynków ?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza stopień ochrony minimum IP65 dla bloków sterujących syren alarmowych instalowanych wewnątrz budynków oraz stopień ochrony minimum IP66 dla bloków sterujących montowanych na zewnątrz budynków.

15. W minimalnych wymaganiach technicznych i funkcjonalnych syren alarmowych (załącznik nr 4, str. 5) Zamawiający wymaga aby syrena została wyposażona w moduł LAN/INTERNET a do komunikacji pomiędzy powiatową centralą alarmowania i PA zostały wykorzystane dwa media sterujące LAN/INTERNET i RADIOTELEFON. W piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 07.05.2015 r. znajduje się informacja, że „JST przystępując do realizacji tego zadania w swoich projektach zobowiązane są do zapewnienia dostawy prądu i Internetu do każdego PA”.

**Pytanie:** Czy Zamawiający, biorąc pod uwagę ww. informację, zapewni dostęp do lokalnej sieci LAN w każdym obiekcie w którym przewidziano instalację PA ?

**Pytanie:** Czy niezależnie od dostępu (lub braku dostępu) do sieci LAN we wskazanych lokalizacjach, Zamawiający wymaga wyposażenia każdego PA w moduł IP ?

**Pytanie:** Czy Zamawiający, biorąc pod uwagę zmianę wymagań MUW, dopuści moduł LAN zintegrowany ze sterownikiem syreny oraz sprzętowy router VPN zainstalowany wewnątrz bloku sterowania syreny jako rozwiązanie równoważne do opisanego (str. 5, pkt. 12) ?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający na czas odbiorów i testów zainstalowanych punktów PA, udostępni połączenie Internetowe punktu PA z urządzeniem sterującym w powiecie, oraz z urządzeniem sterującym w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Każdy instalowany punkt PA musi być wyposażony w dwa media sterujące LAN/INTERNET oraz RADIOTELEFON. Obecnie nie wszystkie wyznaczone obiekty mają dostęp do sieci LAN. Szczegółowe informacje na ten temat posiadają zarządzający obiektami. Ogólne informacje na ten temat zawiera załącznik nr 1.

Usunięcie ze specyfikacji znaczącego punktu technicznego – w opisie str. 5 pkt. 12, gdzie zawarte są informacje na temat działania modułu LAN/INTERNET – zapis o możliwości konfiguracji punktu PA bez konieczności udziału serwisu – nie jest korzystne dla

Zamawiającego. Nie może ulec zmianie zapis dotyczący redundantnego sterowania syreną, czyli jedno urządzenie steruje syreną poprzez RADIO i LAN/INTERNET. Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania.

16. W minimalnych wymaganiach technicznych i funkcjonalnych syren alarmowych (załącznik nr 4, str. 6) Zamawiający wymaga aby pasmo akustyczne dla mowy wynosiło  $\geq 300 \div 10\,000$  Hz. Występujące na rynku przetworniki elektro - magnetyczne wykorzystywane w syrenach alarmowych z głośnikami szczelinowymi posiadają pasmo:  $\geq 275 \div 5\,000$  Hz.  
Wnosimy o weryfikację ww. zapisu.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby pasmo akustyczne dla mowy wynosiło  $\geq 300 \div 10\,000$  Hz. Zamawiający dopuszcza przetworniki elektro – magnetyczne posiadające pasmo  $\geq 275 \div 5000$ .

17. W §1 ust.1 propozycji umowy Zamawiający informuje, że *"Wykonanie przedmiotu zamówienia musi uwzględniać założenie, iż struktura systemu alarmowania i powiadamiania ma obejmować poziom gmin, powiatu oraz województwa, czemu ma odpowiadać przedmiot zamówienia jako część kompatybilna z istniejącym systemem i umożliwiająca ich rozbudowę"* a w §4 ust. 7 Zamawiający żąda aby Wykonawca pokrył *"Wszystkie koszty integracji istniejących systemów na terenie powiatu piaseczyńskiego ... "*.

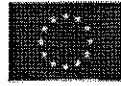
Wnosimy o zamieszczenie opisu i specyfikacji systemów istniejących na terenie powiatu piaseczyńskiego, których integracji wymaga Zamawiający.

#### Odpowiedź:

Zamawiający w §4 ust. 7 projektu umowy żąda, aby Wykonawca pokrył „wszystkie koszty integracji istniejących systemów na terenie powiatu piaseczyńskiego”. Zamawiający po uzyskaniu wszelkiej wiedzy na ten temat informuje, że na terenie powiatu piaseczyńskiego nie ma systemów, które podlegają integracji w w/w zamówieniu.

18. W §1 ust.3 propozycji umowy Zamawiający pisze: „Wykonawca zapewni dla każdego punktu alarmowego możliwość założenia syreny, urządzenia włączającego, urządzenia sterującego i anteny, energię elektryczną 220V lub 380V oraz dostęp do Internetu IP VPN (każdy punkt – oddzielny IP VPN) ...”

Pytanie: Co Zamawiający rozumie pod określeniem „Wykonawca zapewni dostęp do Internetu” ? Z posiadanych informacji wynika, że dostęp do Internetu we wskazanych lokalizacjach PA powinien zapewnić Zamawiający.



**Pytanie:** W ilu lokalizacjach/ budynkach w których planowana jest instalacja PA nie ma obecnie dostępu do Internetu ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zapewni dostęp do LAN/INTERNET w instalowanych PA. W przypadku braku możliwości zapewnienia stałego połączenia, zamawiający na czas odbiorów i testów zainstalowanych punktów PA, udostępni połączenie Internetowe PA z urządzeniem sterującym w powiecie oraz z urządzeniem sterującym w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Zamawiający nie jest właścicielem wszystkich obiektów na których mają być instalowane PA. Więcej informacji mogą udzielić zarządcy obiektów, na których PA mają być zainstalowane.

Zup S...  
Arkadiusz Wyzewski  
Wiceprezesa