



Piaseczno, 16.03.2017 r.

ZPU.272.4.10.46.2017

Informacja do wszystkich Wykonawców

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015, poz. 2164 ze zm.), Starostwo Powiatowe w Piasecznie, ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno, zwane dalej Zamawiającym, informuje o wyniku postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: „Termomodernizacja budynku szkoły Liceum Ogólnokształcącego w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 17 w ramach zadania: „Przebudowa i rozbudowa sali gimnastycznej wraz z częścią dydaktyczną oraz termomodernizacja budynku szkoły Liceum Ogólnokształcącego w Piasecznie ul. Chyliczkowska 17”

W niniejszym postępowaniu wpłynęło 11 ofert.

ZESTAWIENIE OFERT

Nr oferty	Nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców	Cena brutto oferty	Rękojmia	Skrócenie terminu realizacji (w dniach)
1	FASADA POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. ul. Wólczyńska 308, 01-919 Warszawa	1.355.046,00 zł	6 lat	30 dni
2	WLM Sp. z o. o. ul. Warszawska 16, 05-152 Czosnów	1.778.895,11 zł	8 lat	30 dni
3	Pro-form Daniel Flisek Gończyce 103 A, 08-460 Sobolew	1.690.000,00 zł	8 lat	30 dni
4	EKO-INVEST Sp. z o. o. ul. Skrajna Nr 4, 25-650 Kielce	1.648.828,05 zł	5 lat	30 dni
5	JL Jarosław Lewiarz Sp. z o. o. ul. Forteczna 27, 18-421 Piątница Poduchowna	1.698.000,00 zł	8 lat	30 dni
6	URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech ul. Traugutta 10 lok. U9, 06-100 Pułtusk	1.697.184,65 zł	6 lat	30 dni
7	RAD-BUD Tomasz Rosłonec ul. Wrzosowa 2a, 05-830 Nadarzyn	1.834.476,77 zł	5 lat	30 dni
8	Konsorcjum firm: ELBUD Elżbieta Hińcza Otwock Wielki ul. Polna 15 05-480 Karczew	2.200.000,00 zł	5 lat	30 dni



	(LIDER), WIMAKS Toczyłowski Dariusz ul. Sadowa 47, 05-410 Józefów (Partner)			
9	Konsorcjum firm: SKADAR Arkadiusz Skawiński ul. Mokra 2 26-600 Radom (LIDER), P.U.H. SKADAR Dariusz Skawiński ul. Wiejska 93a, 26-600 Radom (Partner)	1.364.135,12 zł	8 lat	30 dni
10	Konsorcjum firm: EURODOM Jarosław Dąbkowski Thuchówek 44, 87-605 Thuchowo (LIDER), MABO Małgorzata Bober ul. Płocka 14c, 09-200 Sierpc (Partner), COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo (Partner)	1.888.000,00 zł	8 lat	30 dni
11	Konsorcjum firm: PHU Maciej Cykowski ul. Migdałowa 5, 05-509 Józefosław (LIDER), POL-BUD Jacek Poleszak, Dys ul. Kwiatowa 29, 21-003 Ciecierzyn (Partner)	2.419.646,79 zł	5 lat	30 dni

W dniu 24.02.2017 r. o godzinie 11⁴⁶ do Starostwa Powiatowego w Piasecznie wpłynęła oferta Wykonawcy: TOKBUD ul. Kruczkowskiego 42, 21-040 Świdnik.

Termin składania ofert upłynął dnia 24.02.2017 r. o godzinie 10⁰⁰. W związku z czym na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający **niezwłocznie zwrócił ofertę, która została złożona po terminie.**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu przeprowadził procedurę odwróconą zgodnie z art.24aa ustawy Pzp.

ZESTAWIENIE OFERT

Nr oferty	Nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców	Punkty w kryterium Cena brutto oferty	Punkty w kryterium Rękojnia	Punkty w kryterium Skrócenie terminu realizacji (w dniach)	Suma punktów
1	FASADA POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. ul. Wólczyńska 308, 01-919 Warszawa	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy Pzp	-	-	-
2	WLM Sp. z o. o. ul. Warszawska 16, 05-152 Czosnów	55,61	10	30	95,61



3	Pro-form Daniel Flisek Gończyce 103 A, 08-460 Sobolew	58,54	10	30	98,54
4	EKO-INVEST Sp. z o. o. ul. Skrajna Nr 4, 25-650 Kielce	60	6,25	30	96,25
5	JL Jarosław Lewiarz Sp. z o. o. ul. Forteczna 27, 18-421 Piątnica Poduchowna	58,26	10	30	98,26
6	URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech ul. Traugutta 10 lok. U9, 06-100 Pułtusk	58,29	7,5	30	95,79
7	RAD-BUD Tomasz Rosłonec ul. Wrzosowa 2a, 05-830 Nadarzyn	53,93	6,25	30	81,22
8	Konsorcjum firm: ELBUD Elżbieta Hińcza Otwock Wielki ul. Połna 15 05- 480 Karczew (LIDER), WIMAKS Toczyłowski Dariusz ul. Sadowa 47, 05-410 Józefów (Partner)	44,97	6,25	30	81,22
9	Konsorcjum firm: SKADAR Arkadiusz Skawiński ul. Mokra 2 26-600 Radom (LIDER), P.U.H. SKADAR Dariusz Skawiński ul. Wiejska 93a, 26-600 Radom (Partner)	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy Pzp	-	-	-
10	Konsorcjum firm: EURODOM Jarosław Dąbkowski Tłuchówek 44, 87-605 Tłuchowo (LIDER), MABO Małgorzata Bober ul. Płocka 14c, 09-200 Sierpc (Partner), COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo (Partner)	52,40	10	30	92,40
11	Konsorcjum firm: PHU Maciej Cykowski ul. Migdałowa 5, 05-509 Józefosław (LIDER), POL-BUD Jacek Poleszak, Dys ul. Kwiatowa 29, 21-003 Ciecierzyn (Partner)	40,89	6,25	30	77,14

Odrzuca się:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy Pzp ofertę nr 9: Konsorcjum firm: SKADAR Arkadiusz Skawiński oraz P.U.H. SKADAR Dariusz Skawiński, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach dot. rażąco niskiej ceny oświadczył, iż błędnie skalkulował ceny jednostkowe, cena brutto oferty jest nieoszacowana oraz



- niewystarczająca do wykonania zamówienia.
- 2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp ofertę nr 1 firmy: FASADA POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 87 ust. 1 zdanie drugie oraz art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą.

Wykonawca składając ofertę na przedmiotowe postępowanie zaferował cenę brutto w wysokości **1.355.046,00 zł** za wykonanie zamówienia, w tym podatek VAT 8 %. Zamawiający w dniu 01.03.2017 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 8%. Dnia 03.03.2017 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia i oświadczył, iż doszło do omyłkowego przyjęcia wartości VAT w wysokości 8 %, wyjaśnił iż **prawidłowy podatek VAT wynosi 23%**. Wykonawca oświadczył w złożonych wyjaśnieniach, iż dokonuje poprawienia omyłki rachunkowej na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp i wskazał nową wartość prac wynoszącą **1.543.246,84 zł brutto**. W załączeniu do wyjaśnień załączył nowy formularz ofertowy wypełniony z nową ceną brutto w wysokości **1.543.246,84 zł bez wpisania stawki podatku VAT**.

Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia oferty, należy, opierając się na art. 14 Pzp, sięgnąć do ustawy – Kodeks cywilny (dalej: kc), gdzie w art. 66 § 1 wskazano, że oferta to **oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy**, zawierające istotne postanowienia tej umowy. Zawsze elementem treści oferty będzie **cena**. W niektórych przypadkach będzie nim także sposób obliczenia ceny oferty (lecz np. w procedurach, w których przyjęto **wynagrodzenie ryczałtowe** za roboty zob. m.in. wyrok KIO z 16 kwietnia 2014 r., KIO 685/14). Dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty jest, **stosownie do normy z art. 87 ust. 1 Pzp, niedopuszczalne**. Wyjątkiem od tej zasady jest obowiązek poprawienia tzw. innych omyłek (art. 87 ust. 2 pkt. 3).

Punktem wyjścia do oceny zgodności treści oferty z SIWZ jest zasada, że Zamawiający powinien brać pod **uwagę ofertę o takiej treści, jaka została przedstawiona przez Wykonawcę**. Jednakże należy pamiętać, że wyjaśnienia treści oferty stanowią **jedynie rodzaj wykładni oświadczenia woli Wykonawcy**, mają być wskazaniem sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie. **Wyjaśnienia nie mogą powodować jakichkolwiek zmiany treści oferty, naruszałoby to bowiem zasady wynikające z art. 87 ust. 1 i z art. 26 ust. 3, a także główne zasady zamówień publicznych.**

Zgodnie z orzeczeniem Izby z 26 lutego 2013 (354/13) o istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy. Ważne jest, na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie **nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez Wykonawcę**.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących ich treści. Powyższe uprawnienie powstaje zatem z chwilą otwarcia ofert, tj. bezpośrednio po upływie terminu do ich składania. Prawo żądania wyjaśnień **nie może prowadzić również do jakiegokolwiek zmiany w treści ofert**. Wykonawca jest bowiem związany treścią złożonej oferty. Odstępstwo od zakazu zmiany treści ofert wynika z obowiązku Zamawiającego poprawiania w ofercie oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze



specyfikacją istotnych warunków zamówienia i niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Przez oczywistą omyłkę należy rozumieć jako *niezamierzoną niedokładność, błąd pisarski albo rachunkowy lub inna podobna usterka w tekście (...)* także wówczas, gdy *oczywistość omyłki nie jest widoczna w treści (...)* jest jednak omyłką wynikającą z porównania treści pozostałych dokumentów (tak: Wyrok Zespołu Arbitrów, sygn. UZP/ZO/0-1098/06). Z powyższego wynika, że w określonych sytuacjach zamawiający jest wręcz zmuszony do zmiany treści oferty, przy zachowaniu **nienaruszalności jej istotnych elementów. Natomiast cena jest istotnym elementem oferty.**

Na podstawie wyjaśnień z dnia 3.03.2017 r. złożonych przez Wykonawcę Zamawiający uznał, że Wykonawca zmienił treść oferty w związku z tym powstało **nowe oświadczenie woli, które w istocie sprowadzi się do wytworzenia nowej oferty, istotnie zmienionej.** Zamawiający dokładnie opisał w ustępie 15 SIWZ, iż podana w ofercie cena musi być wyrażona w PLN i będzie stanowić wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy. Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ **oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, w tym podatek VAT. Za treść oferty uznaje się oświadczenie woli Wykonawcy** wyrażające jego zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia, w określony sposób i **za określoną cenę.** Zobowiązanie to odnosi się przede wszystkim do oferowanego zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Wyrażone jest zwykle w formularzu ofertowym. Wykonawca w ofercie w formularzu cenowym zaoferował wykonanie zamówienia na kwotę brutto **1.355.046,00 zł**, w tym podatek VAT 8% natomiast w złożonych wyjaśnieniach z dnia 3.03.2017 r. zmienił treść oferty i załączył nowy formularz ofertowy, w którym zaoferował kwotę brutto **1.543.246,84 zł nie określając podatku VAT.**

Art. 87 ust. 1 ustawy Pzp określa również granice w zakresie możliwości poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wskazując, iż **niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem, nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w sytuacji, w której prowadziłyby to do negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.** W przypadku natomiast omyłek rachunkowych, zawartych w treści oferty, pamiętać należy, że nie odnoszą się one wyłącznie do prostych do poprawienia błędów rachunkowych. Natomiast możliwość zastosowania takiej korekty uzależniona jest zazwyczaj od zapisów pozostałej treści oferty lub treści SIWZ. A Zamawiający dokładnie opisał w SIWZ sposób obliczenia ceny i sposób przygotowania oferty. Zdaniem KIO „Pod pojęciem omyłki rachunkowej należy rozumieć błąd w zakresie wszystkich działań matematycznych, zwłaszcza arytmetycznych. Omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku obliczeń. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez Zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia. W ocenie KIO „dla ustalenia możliwości poprawienia omyłek w ofercie zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp bez znaczenia jest miejsce oferty w ewentualnym rankingu ofert.” (KIO/UZP 1978/10). Podkreślenia wymaga fakt, że w przeciwieństwie do tzw. innych omyłek w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, oczywista omyłka rachunkowa możliwa



jest do poprawienia niezależnie od tego w jakim stopniu taka korekta wpłynie na treści całej oferty. Zamawiający, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, zobowiązany jest bowiem uwzględnić konsekwencje rachunkowych dokonanych poprawek. "Omyłka rachunkowa" to omyłka w obliczaniu ceny, czyli omyłka w przeprowadzeniu rachunków na liczbach. Omyłka rachunkowa ma charakter "oczywisty", gdy jej stwierdzenie, a tym samym poprawienie, nie wymaga żadnej specjalnej analizy, czy też wiedzy specjalnej (KIO/UZP 30/10).

Ponadto należy zaznaczyć, iż wyjaśnienie treści oferty nie może prowadzić do jej uzupełnienia i w efekcie niedopuszczalnej zmiany (art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp).

Zamawiający uznał, iż Wykonawca zmienił treść oferty, poprzez złożenie wyjaśnień i w związku z tym powstało nowe oświadczenie woli, które w istocie sprowadzi się do wytworzenia nowej oferty, istotnie zmienionej.

Stanowisko zaprezentowane przez że „nie ulega wątpliwości, iż zmiana ceny oferty jest zmianą odnoszącą się do całości oferty, tym bardziej, że w przedmiotowym postępowaniu cena była jedynym kryterium oceny ofert. Izba podtrzymuje tu stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 4 maja 2010 roku KIO 621/10, iż poprawienie ceny oferty jest zmianą jej *esentialia negotii*, a zatem w każdym przypadku powoduje istotną zmianę jej treści.”(KIO/UZP 2647/10).

Istotnym jest, nie czy miało miejsce wyjaśnienie Wykonawcy odnoszące się do kierunku i sposobu poprawy, ale czy w wyniku tego wyjaśnienia ma miejsce negocjowanie oferty lub ukształtowanie oświadczenia Wykonawcy w sposób na tyle odległy od treści poprawianej oferty, że nastąpi powstanie nowego oświadczenia woli, które w istocie sprowadzi się do wytworzenia nowej oferty, istotnie zmienionej. Z treści powołanego przepisu wprost wynika zatem zmiana oferty w wyniku dokonania jej poprawy przez Zamawiającego, a zatem każdorazowo przy zastosowaniu tej regulacji ma miejsce zmiana uprzednio złożonego oświadczenia woli Wykonawcy. Przepis wymaga jedynie, by ta poprawa, ingerując każdorazowo w oświadczenie woli Wykonawcy składające się na ofertę, **nie powodowała istotnych zmian w treści oferty**.

Analizując powyższe, Zamawiający uznał, iż oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 87 ust. 1 zdanie drugie oraz art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto Wykonawca otrzymał także pismo dot. rażąco niskiej ceny z dn. 01.03.2017 r. odnoszące się do ceny początkowej w wysokości 1.355.046,00 zł brutto. Natomiast w wyjaśnieniach Wykonawca odniósł się do nowej ceny.

Zgodnie z uchwałami Sądu Najwyższego z dn. 20 października 2011 roku III CZP52/11 i II CZP 53/11 po stronie Wykonawców wystąpił obowiązek samodzielnego ustalenia obowiązującej stawki podatku VAT, który może stanowić podstawę odrzucenia oferty przez Zamawiającego w przypadku stwierdzenia niewłaściwej stawki podatku VAT. Zgodnie z przywołanymi powyżej uchwałami Sądu Najwyższego w takiej sytuacji Zamawiający nie ma uprawnienia do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp a pozostaje jemu odrzucenie oferty zawierającej niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zamawiający wówczas zobowiązany jest do odrzucenia oferty jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny to jest do zastosowania art. 89 ust. 2 pkt 6 ustawy



Pzp. Przedstawiona w powyższym zakresie kwestia obowiązku samodzielnego ustalenia stawek podatku VAT pomiędzy stronami jest bezsporna.(KIO 304/15).

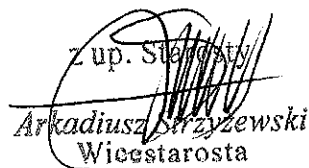
Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę firmy Pro-form Daniel Flisek Gończyce 103 A, 08-460 Sobolew za kwotę brutto w wysokości 1.690.000,00 zł przy udzieleniu rękojmi na 8 lat ze skróceniem terminu realizacji o 30 dni.

Oferta ta spełnia wymogi Pzp, oraz SIWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert.

W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Zgodnie z art. 94. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że podpisanie umowy nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, poprzez jego odesłanie wraz z Państwa pieczęcią wpływu/potwierdzeniem otrzymania i datą wpływu, **na numer faksu: 22 756 61 33 lub na adres mailowy: zamowienia@piaseczno.pl**

Z up. Starosty

Arkadiusz Strzyzewski
Wicestarosta