

Piaseczno, dnia 10 maja 2021 r.

**WGM.683.97.2019.PC**

**DECYZJA**  
**Nr 196 / 2021**

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f, 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1363), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego Nr 15/2018 z dnia 3 sierpnia 2018 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: *„Rozbudowa drogi powiatowej nr 2838W (ul. Millenium), od skrzyżowania z ulicą Radnych do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 722, z wyłączeniem obiektu mostowego”*,

**orzekam o:**

- I. ustaleniu odszkodowania za prawo własności nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, położonej w **obr. 0010 Głosków, gm. Piaseczno** stanowiącej działkę ewid. **nr 386/4** o pow. 0,0029 ha, na rzecz spadkobierców Weroniki Strupińskiej i Józefa Strupińskiego w wysokości **2.697 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych),
- II. zobowiązaniu Powiatu Piaseczyńskiego do złożenia do depozytu sądowego odszkodowania ustalonego w pkt I – na okres 10 lat, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

**UZASADNIENIE**

W dniu 3 sierpnia 2018 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 15/2018 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 2838W (ul. Millenium), od skrzyżowania z ulicą Radnych do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 722, z wyłączeniem obiektu mostowego (zwaną dalej decyzją o *zrid*). Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Od ww. decyzji Starosty Piaseczyńskiego wniesione zostało odwołanie do Wojewody Mazowieckiego.

Powyższa decyzja zatwierdziła lokalizację i projekt podziału nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz określiła obszar inwestycji, obejmujący m.in. działkę ewid. **nr 386/4 o pow. 0,0029 ha, obr 0010 Głosków, gm. Piaseczno.**

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr WA5M/00245741/7, działka ewid. nr 386/1, obr. 0010 Głosków, gm. Piaseczno, z której wydzielona została działka ewid. nr 386/4 stanowiła współwłasność Józefa i Weroniki małż. Strupińskich na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

W trakcie prowadzonego postępowania organ ustalił, iż Józef Strupiński zgodnie z aktem zgonu nr 1418023/00/AZ/1992/860981 zmarł dnia 12 lipca 1992 r., natomiast Weronika Strupińska zgodnie z aktem zgonu nr 1465011/00/AZ/1983/729122 zmarła dnia 22 października 1983 r..

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. zawiadomiono strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 386/4, obr. 0010 Głosków, gm. Piaseczno. Dodatkowo zwrócono się do stron o przedłożenie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości inwestorowi, tj. Powiatowi

Piaseczyńskiemu pozwalających na ustalenie daty jej wydania, w terminie wskazanym w art. 18 ust. 1e pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 1363, zwanej dalej specustawą drogową).

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2019 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Pana Jerzego Brzozowskiego, celem wykonania opinii określającej wartość rynkową nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 386/4, obr. 0010 Głusków, gm. Piaseczno.

Pismami z dnia 26 lutego 2019 r. i z dnia 20 marca 2019 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Piasecznie I Wydziału Cywilnego z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Józefie Strupińskim i Weronice Strupińskiej i ewentualne przesłanie odpisu prawomocnego postanowienia w tej sprawie lub wskazanie stron prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 27 marca 2019 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny poinformował, iż w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po Józefie Strupińskim ani po Weronice Strupińskiej, nie zostały zarejestrowane protokoły dziedziczenia po ww., nie zarejestrowano protokołów przyjęcia oświadczenia o przyjęciu bądź odrzuceniu spadku po ww.

Pismem z dnia 29 marca 2019 r. zwrócono się do Pani Elżbiety Nowak, która zgłosiła zgon Józefa Strupińskiego, z prośbą o informację, czy Pani Elżbieta Nowak posiada wiedzę nt. spadkobierców Józefa i Weroniki Strupińskich, ewentualnie o dostarczenie oryginałów lub potwierdzonych notarialnie kopii dokumentów, poświadczających, kto nabył prawa do spadku dot. przedmiotowej nieruchomości.

Do dnia wydania niniejszej decyzji o ustaleniu odszkodowania Pani Elżbieta Nowak nie udzieliła pisemnej odpowiedzi w ww. kwestii tj. kto nabył prawa do spadku dot. przedmiotowej nieruchomości.

W dniu 15 maja 2019 r. Pan Jerzy Brzozowski sporządził operat szacunkowy dla działki ewid. nr 386/4, obr. 0010 Głusków, gm. Piaseczno. Biegły w sporządzonym operacie określił wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości na kwotę **2.697 zł**. Klauzulą z dnia 14 maja 2020 r. biegły potwierdził aktualność ww. operatu szacunkowego.

Pismami z dnia 3 czerwca 2019 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie I, II i XVI Wydziału Cywilnego z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Józefie Strupińskim i Weronice Strupińskiej i ewentualne przesłanie odpisu prawomocnego postanowienia w tej sprawie lub wskazanie stron prowadzonego postępowania.

Jak wynika z pisma z dnia 1 czerwca 2020 r. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, XVI Wydziału Cywilnego oraz pisma z dnia 5 czerwca 2020 r. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, II Wydziału Cywilnego, nie zarejestrowano sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po Józefie Strupińskim i Weronice Strupińskiej.

Również na stronie internetowej <https://rejstry-notarialne.pl> Krajowej Rady Notarialnej w dniu 30 marca 2021 r. sprawdzono, czy sporządzony został przez kancelarie notarialne akt poświadczenia dziedziczenia po nieżyjących Weronice i Józefie małż. Strupińskich. W rejestrze tym nie odnaleziono aktów poświadczenia dziedziczenia dotyczących ww. zmarłych. Do dnia wydania niniejszej decyzji o ustaleniu odszkodowania tut. organ nie otrzymał informacji z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa I Wydziału Cywilnego czy zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe po Józefie Strupińskim i Weronice Strupińskiej.

Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 113/SPEC/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 r. po rozpatrzeniu odwołania uchylił w całości decyzję o *zrid*.

Z uwagi na wydanie przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji nr 113/SPEC/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 r. uchylającej w całości decyzję o *zrid* oraz z uwagi na złożenie w dniu 13 września 2019 r. przez Powiat Piaseczyński skargi na ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego postanowieniem z dnia 8 października 2019 r. Starosta Piaseczyński na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., zwanej dalej Kpa) zawiesił

z urzędu przedmiotowe postępowanie do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 2243/19, uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 113/SPEC/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 r.

Następnie Wojewoda Mazowiecki ponownie rozpatrując sprawę decyzją nr 85/SPEC/2020 wydaną w dniu 5 sierpnia 2020 r. uchylił decyzję o *zrid* w części i orzekł w tym zakresie. Zmiany dokonane niniejszą decyzją nie dotyczą działki będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z ustąpieniem przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania – zgodnie z art. 97 § 2 Kpa Starosta Piaseczyński postanowieniem z dnia 23 listopada 2020 r. podjął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Pismami z dnia 29 stycznia 2021 r. Urząd Stanu Cywilnego w Piasecznie nadesłał do organu odpisy aktu zgonu Danuty Fabisiak tj. osoby która zgłosiła zgon Weroniki Strupińskiej.

Zawiadomieniem z dnia 9 lutego 2021 r., podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz przesłano wyciąg z operatu szacunkowego, sporządzonego dla ww. nieruchomości.

W tym stanie rzeczy, tut. organ stwierdził, iż z uwagi na fakt, że Józef i Weronika małż. Strupińscy dotychczasowi współwłaściciele przedmiotowej nieruchomości nie żyją, a postępowania spadkowe po nich nie zostały przeprowadzone, nie można ustalić osób, którym przysługuje prawo własności do działki ewid. nr 386/4 o pow. 0,0029 ha, obr. 0010 Głusków, gm. Piaseczno w udziałach ujawnionych w KW nr WA5M/00245741/7. Zatem uznać należy, że ww. nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm., zwanej dalej ugn).

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu spadkobierców ww. zmarłych współwłaścicieli przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłoszą się spadkobiercy zmarłych Józefa Strupińskiego i Weroniki Strupińskiej z dokumentami potwierdzającymi nabycie praw do przedmiotowej nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w związku z art. 113 ust. 6-7 ugn, z przepisu art. 133 pkt 2 ww. ustawy, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

W związku z powyższym Starosta Piaseczyński działając na podstawie art. 49 Kpa obwieszczeniem z dnia 9 lutego 2021 r, podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, przeznaczoną pod realizację inwestycji wskazanej w ww. decyzji o *zrid*. Ponadto, w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 49 Kpa, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Ww. obwieszczeniem Starosty Piaseczyńskiego zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 15 lutego 2021 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 12 lutego 2021 r. jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, które przedłożyłyby dokument potwierdzający nabycie spadku po zmarłych współwłaścicielach Józefie Strupińskim i Weronice Strupińskiej lub inny stanowiący tytuł prawny do ww. nieruchomości.

**W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:**

Na mocy wyżej opisanej o *zrid* nieruchomość stanowiąca działkę ewid. nr 386/1, obr. 0010 Głosków, gm. Piaseczno, została podzielona na działkę ewid. nr 386/4 (przeznaczoną pod inwestycję) i na działkę ewid. nr 386/ (pozostającą przy współwłaścicielach).

Działka ewid. nr 386/4, obr. 0010 Głosków, gm. Piaseczno została wskazana pod przejecie z mocy prawa przez Powiat Piaseczyński z dniem, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna (art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej).

Zgodnie z treścią księgi wieczystej WA5M/00245741/7 powyższa działka stanowiła współwłasność Józefa i Weroniki małż. Strupińskich.

Jak wynika z akt sprawy Józef Strupiński zmarł dnia 12 lipca 1992 r. i Weronika Strupińska zmarła dnia 22 października 1983 r. W toku przeprowadzonego postępowania nie udało się ustalić spadkobierców ww. osób. Nie zgłosiły się osoby, które nabyły prawo do spadku po ww. zmarłych współwłaścicielach.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 niniejszej ustawy wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 przedmiotowej ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.) z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a niniejszej ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając niniejsze na względzie organ ustalił, że ustalone odszkodowanie za przedmiotową nieruchomość zostanie przekazane do depozytu sądowego.

Wysokość odszkodowania za ww. działkę organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 15 maja 2019 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Jerzego Brzozowskiego, którego aktualność potwierdzono dnia 14 maja 2020 r.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 15 maja 2019 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej oraz rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego.

Z analizy operatu sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 3 sierpnia 2018 r., a więc na dzień wydania decyzji o *zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość prawa własności działki ewid. nr 386/4, obr. 0010 Głusków, gm. Piaseczno na kwotę 2.697 zł.

Biegły w sporządzonej opinii dla określenia wartości rynkowej gruntu przyjął podejście porównawcze. Zgodnie z art. 153 ugn podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne do nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej.

W podejściu tym zastosowano metodę porównywania parami, która polega na określeniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości poprzez porównywanie tej nieruchomości kolejno z nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego i dla których znane są ceny transakcyjne, warunki transakcji oraz cechy tych nieruchomości. .

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepis art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat szacunkowy za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowi właściciele lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

W omawianej sprawie nie przedstawiono dokumentów potwierdzających wydanie wyłączonej nieruchomości Powiatowi Piaseczyńskiemu. Wobec powyższego nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5%, na podstawie art. 18 ust 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 7 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, której właściciel nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe.

Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających nabycia prawa do spadku po ww. zmarłych współwłaścicielach przedmiotowej nieruchomości zgodnie z ww. przepisami organ orzekł o przekazaniu odszkodowania za ww. nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym do depozytu sądowego.

Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–69310 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. D. U. z 2020 r., poz. 288 ze zm.).

Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn. D. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty (o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania).

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego odszkodowania przez następców prawnych po zmarłych Józefie i Weronice małż. Strupińskich może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki ewid. nr 386/4, obr. 0010 Głusków, gm. Piaseczno w prawie własności przedmiotowej nieruchomości, na dzień w którym decyzja *o zrid* stała się ostateczna.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kpa w związku z art. 118a ust. 2 ugn, tj. przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

**Otrzymują:**

1. Powiat Piaseczyński
2. Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
3. Strona Internetowa Biuletynu Informacji Publicznej

Powiatu Piaseczyńskiego

4. aa

z up. Starosty

Zdzisław Lis

Wicestarosta

**Po uprawomocnieniu:**

1. Powiat Piaseczyński

(podpisano elektronicznie)