

Piaseczno, dnia 11 maja 2021 r.

WGM.683.3.104.2017.KK

DECYZJA
Nr 199 / 2021

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4c, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1363, zwanej dalej specustawą drogową), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a, 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm., zwaną dalej ugn) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., zwaną dalej Kpa), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 20/2016 z dnia 17 października 2016 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Gminnej w Lesznowoli wraz z przebudową sieci telekomunikacyjnej, oświetlenia i energetycznej oraz budową odwodnienia - droga kategorii gminnej” (zwaną dalej decyzją o zrid),

orzekam o:

- I. ustaleniu odszkodowania w kwocie **21.435 zł** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy czterysta trzydzieści pięć złotych) za prawo własności nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, stanowiącej działkę ewid. **nr 157/1 o pow. 0,0033 ha, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola.**
- II. Zobowiązaniu Gminy Lesznowola do złożenia odszkodowania ustalonego w pkt I na okres 10 lat do depozytu sądowego, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 17 października 2016 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 20/2016 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Gminnej w Lesznowoli wraz z przebudową sieci telekomunikacyjnej, oświetlenia i energetycznej oraz budową odwodnienia - droga kategorii gminnej”. Powyższą decyzją zatwierdzono projekt budowlany, określono nieruchomości objęte inwestycją, zatwierdzono projekt podziału nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz oznaczono nieruchomości, które stają się własnością gminy Lesznowola, w tym działkę ewid. nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola.

Na skutek rozpatrzenia odwołań wniesionych od niniejszej decyzji, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 508/II/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r., utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego. Tym samym decyzja Starosty Piaseczyńskiego nr 20/2016 z dnia 17 października 2016 r. stała się ostateczna w dniu 18 grudnia 2017 r.

Powyższa decyzja zatwierdziła lokalizację i projekt podziału nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz określiła obszar inwestycji, obejmujący m.in. działkę 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków właściciel działki ewid. nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola nie został ujawniony. Jako władający ww. działki zostali ujawnieni Eugeniusz i Janina małż. Wysoccy.

Pismem z dnia 13 listopada 2017 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Piasecznie, IV Wydziału Ksiąg Wieczystych o informację, czy dla działki ewid. nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola z której została wydzielona działka ewid. nr 157/1 prowadzony jest zbiór dokumentów lub księga wieczysta.

Pismem z dnia 22 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie, Wydział Ksiąg Wieczystych poinformował, iż nie może określić czy dla działki ewid. nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola prowadzona jest księga wieczysta lub zbiór dokumentów.

Zawiadomieniem z dnia 31 października 2018 r. poinformowano Gminę Lesznowola o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola. Dodatkowo zwrócono się o przedłożenie, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości inwestorowi, tj. Gminie Lesznowola, pozwalających na ustalenie daty jej wydania, w terminie wskazanym w art. 18 ust. 1e pkt 3 specustawy drogowej.

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2018 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Pana Michała Słupkowskiego (nr uprawnień zawodowych 5920), celem wykonania wymaganej opinii ustalającej wartość przedmiotowej nieruchomości. Pan Michał Słupkowski w dniu 17 grudnia 2018 r. wykonał operat szacunkowy, w którym określił wartość ww. nieruchomości na łączną kwotę 21.139 zł

Pismami z dnia 10 maja 2019 r. Gmina Lesznowola poinformowała, iż Eugeniusz i Janina małż. Wysoccy nie figurują w ewidencji danych z rejestru mieszkańców.

W trakcie prowadzonego postępowania organ ustalił, iż Eugeniusz Wysocki zgodnie z aktem zgonu nr 1418032/00/AZ/1974/401428 zmarł dnia 1 lutego 1974 r., natomiast Janina Wysocka zgodnie z aktem zgonu nr 1465011/00/AZ/1987/894257 zmarła dnia 4 września 1987 r.

Pismem z dnia 16 stycznia 2020 r. tut. organ wystąpił do rzeczoznawcy majątkowego Pana Michała Słupkowskiego o zaktualizowanie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 17 grudnia 2018 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Pan Michał Słupkowski wskazał, że nie jest możliwe potwierdzenie aktualności operatu szacunkowego z dnia 17 grudnia 2018 r. określającego wartość rynkową prawa własności działki ewid. nr 157/1 obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola, ponieważ w okresie od sporządzenia ww. operatu szacunkowego nastąpiła zmiana poziomu cen w odniesieniu do naniesień budowlanych, a także miały miejsce nowe transakcje gruntami, które również mogły mieć wpływ na poziom cen gruntów.

Pismami z dnia 20 marca 2020 r. i z dnia 28 września 2020 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Piasecznie I Wydziału Cywilnego z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia zasiedzenia działki ewid. nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola, którego stroną postępowania był Eugeniusz Wysocki i Janina Wysocka i ewentualne przesłanie odpisu prawomocnego postanowienia w tej sprawie lub wskazanie stron prowadzonego postępowania.

W związku z koniecznością sporządzenia nowego operatu szacunkowego z uwagi na utratę ważności ww. operatu szacunkowego postanowieniem z dnia 3 czerwca 2020 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Pana Jerzego Brzozowskiego, legitymującego się uprawnieniami nr 3773, celem wykonania opinii określającej wartość rynkową działek ewid. nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola.

W dniu 29 czerwca 2020 r. Pan Jerzy Brzozowski sporządził operat szacunkowy dla działki ewid. nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola. Biegły w sporządzonym operacie określił wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości na łączną kwotę 21.435 zł.

Pismem z dnia 13 października 2020 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny poinformował, iż w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie zasiedzenia działki ewid. nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola, którego wnioskodawcami lub uczestnikami byli Eugeniusz Wysocki i Janina Wysocka.

Pismem z dnia 11 grudnia 2020 r. zwrócono się do Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie z prośbą o udzielenie informacji czy w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym prowadzonym przez Starostę Piaseczyńskiego znajduje się informacja na temat osób, którym przysługuje tytuł prany do działki ewid.nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola z której po podziale powstała działka ewid. nr 157/1 wg. stanu na dzień 16 października 2016 r. i ewentualnie przesłanie kopii dokumentów potwierdzających, kto w dacie 16 października 2016 r. był właścicielem przedmiotowej nieruchomości.

W odpowiedzi na powyższe pismo Wydział Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie poinformował, iż zgodnie z pisany rejestr gruntów z roku 1973, powstałym na podstawie operatu roku KEM-LES-E-87/78 (KERG195/1973), prowadzonym dla wsi Lesznowola, gm. Lesznowola dla przedmiotowej działki widnieje zapis, iż znajdowała się ona we władaniu Eugeniusza Wysockiego i Janiny Wysockiej. Dodatkowo wskazano, iż brak jest dokumentów potwierdzających ww. władanie.

Zawiadomieniem z dnia 27 stycznia 2021 r., podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano Gminę Lesznowola o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz przesłano wyciąg z operatu szacunkowego, sporządzonego dla ww. nieruchomości.

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu właścicieli przedmiotowej nieruchomości postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłoszą się właściciele z dokumentami potwierdzającymi nabycie własności przedmiotowej nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w związku z art. 113 ust. 6 ugn, z przepisu art. 133 pkt 2 ww. ustawy, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

W związku z powyższym Starosta Piaseczyński obwieszczeniem z dnia 27 stycznia 2021 r., podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, której prawo własności przeszło na rzecz Gminy Lesznowola zgodnie z ww. decyzji o *zrid*. Należy zaznaczyć, iż mając na uwadze art. 49 Kpa, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Ww. obwieszczenie Starosty Piaseczyńskiego zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 28 stycznia 2021 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 28 stycznia 2021 r., jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiła się osoba, której przysługują udział w prawie własności w przedmiotowej nieruchomości.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Na mocy wyżej opisanej decyzji zmieniającej decyzję o *zrid* nieruchomość położona w obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola, stanowiąca działkę ewid. nr 175/1 stała się własnością Gminy Lesznowola.

W toku postępowania ustalono, iż dla działki ewid. nr 157, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola nie jest prowadzona księga wieczysta ani zbiór dokumentów.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków właściciel nie został ujawniony. W pozycji władający wpisani zostali Eugeniusz i Janina małż. Wysoccy.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie odnaleziono dokumentów potwierdzających komu przysługuje tytuł prawny do ww. nieruchomości.

W związku z powyższym stwierdzono, iż ww. działka ma nieuregulowany stan prawny w rozumieniu przepisu art. 113 ust. 6 ugn.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 niniejszej ustawy wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 przedmiotowej ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a niniejszej ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze organ ustalił, że odszkodowanie zostanie przekazane w całości do depozytu sądowego.

Wysokość odszkodowania za działkę ewid. nr 175/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 29 czerwca 2020 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Jerzego Brzozowskiego.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 29 czerwca 2020 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (tekst jedn.: Dz. U. Nr 207, poz. 2109, z późn. zm.).

Z analizy operatu sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej działki gruntu rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 17 października 2016 r., a więc na dzień wydania decyzji o *zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość prawa własności działki ewid. nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola na łączną kwotę 21.435 zł.

Na powyższą wartość składają się: wartość rynkowa prawa własności gruntu – 10.230 zł, wartość odtworzeniowa naniesień budowlanych – 6.416 zł oraz wartość odtworzeniowa nasadzeń roślinnych 4.789 zł.

Biegły w sporządzonej opinii do oszacowania wartości rynkowej gruntu przyjął podejście porównawcze. Zgodnie z art. 153 ugn podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za

nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne do nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej.

W podejściu tym zastosowano metodę korygowania ceny średniej, która polega na określeniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości na podstawie zbioru co najmniej kilkunastu nieruchomości podobnych wziętych do porównania, które to nieruchomości były przedmiotem transakcji sprzedaży. Do określenia wartości rynkowej nieruchomości dochodzi się w drodze korekty średniej ceny rynkowej określonej na podstawie zbioru nieruchomości podobnych, współczynnikami przypisanymi odpowiednim cechom rynkowym nieruchomości. Wartość nieruchomości będącej przedmiotem wyceny zawarta jest między ceną minimalną a ceną maksymalną, jakie znajdują się w przyjętym zbiorze nieruchomości podobnych.

Wartość odtworzeniową naniesień budowlanych Pan Jerzy Brzozowski określił w oparciu o koszt odtworzenia tych elementów, pomniejszony o stopień zużycia tych części składowych, skorygowaną o wskaźnik regionalny dla odpowiedniego województwa. Do ustalenia wartości naniesień posadowionych na przedmiotowej nieruchomości Pan Jerzy Brzozowski posłużył się publikacją: Scalone Normatywy do Wyceny Budynków i Budowli nr 130 wg cen IV kwartału 2019 r., wyd. WACETOB Sp. z o.o., Warszawa.

Wartość odtworzeniową nasadzeń roślinnych biegły określiła w podejściu kosztowym, stosując metodę kosztów odtworzenia na podstawie pracy zbiorowej: Określenie wartości roślin ozdobnych, Bydgoszcz 2018 r.

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepis art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 3 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 3 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją *zrid* oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

Akta sprawy nie zawierają dokumentu potwierdzającego wydanie wywłaszczonej nieruchomości Gminie Lesznówola przez dotychczasowego właściciela. Wobec powyższego nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5%, na podstawie art. 18 ust 1e pkt 3 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 6 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe.

Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–69310 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. D. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.).

Złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn. z 2017 r. poz. 459 ze zm.).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty (o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania).

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego odszkodowania może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki nr 157/1, obr. 0001 Lesznowola, gm. Lesznowola, na dzień poprzedzający dzień, w którym decyzja o zrid stała się ostateczna.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kpa w związku z art. 118a ust. 2 ugn, tj. przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Otrzymują:

1. Gmina Lesznowola
2. Biuletyn Informacji Publicznej Powiatu Piaseczyńskiego
3. Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
4. aa

Po uprawomocnieniu:

1. Gmina Lesznowola
- z up. Starosty
Zdzisław Lis
Wicestarosta
(podpisano elektronicznie)

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego zgodnie z art. 39[§] Kpa. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.