

Piaseczno, dnia 13 września 2021 r.

WZO.683.325.2021 PC

DECYZJA

Nr 325 / 2021

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r., poz. 1363 ze zm.), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1, 1a, 2, 3 i 3a i art. 133 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. u z 2020 r., poz. 1990 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z wydaniem przez Starostę Piaseczyńskiego decyzji nr 27/2018 r. z dnia 22 października 2018 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „*rozbudowa drogi powiatowej nr 2807W na odcinku Kawęczynek-Słomczyn*”

orzekam o:

- I. ustaleniu odszkodowania za udział ¼ części w prawie własności nieruchomości w części o nieuregulowanym stanie prawnym, położonej w **obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna**, stanowiącej działkę ewid. nr 257/1 o pow. 0,0020 ha, na rzecz spadkobierców Jerzego Molaka w kwocie **417,50 zł** (słownie: czterysta siedemnaście złotych 50/100),
- II. Zobowiązaniu Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego do złożenia odszkodowania ustalonego w pkt I – na okres 10 lat do depozytu sądowego, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 22 października 2018 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 27/2018 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej p.n. „*Rozbudowa drogi powiatowej nr 2807W na odcinku Kawęczynek-Słomczyn*”, zwaną dalej decyzją o *zrid*. Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na skutek rozpatrzenia odwołania wniesionego od niniejszej decyzji, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 30/SPEC/2021 z dnia 31 marca 2021 r., uchylił decyzję o *zrid* w części i orzekł w tym zakresie. Zmiany dokonane niniejszą decyzją nie dotyczą działki będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Powyższa decyzja zatwierdziła lokalizację i projekt podziału nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz określiła obszar inwestycji, obejmujący m.in. działkę ewid. nr 257/1, **obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna**.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr WA5M/00249827/2 jako współwłaściciele działki ewid. nr 257, z której podziału powstała działka ewid. nr 257/1, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna w dniu wydania decyzji o *zrid* ujawnieni byli Pani Dorota Oklej, Pani Edyta Fiks, Pani Małgorzata Marta Durajczyk i Jerzy Molak.

W trakcie prowadzonego postępowania organ ustalił, iż Jerzy Molak, zgodnie z aktem zgonu nr 1465011/00/AZ/2018/360949 zmarł dnia 24 stycznia 2018 r.

Pismem z dnia 9 października 2019 r. poinformowano strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 257/1, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna. Dodatkowo poinformowano strony postępowania, iż zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 735, zwanej dalej Kpa) w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, strony mogą zawrzeć ugodę – jeżeli przemawia za tym charakter sprawy i nie sprzeciwia się temu przepis prawa. W powyższym piśmie wezwano strony do przedstawienia stanowiska odnośnie możliwości zawarcia niniejszej ugody w terminie 14 dni od otrzymania ww. pisma.

Strony niniejszego postępowania nie poczyniły uzgodnień będących podstawą zawarcia ugody w omawianej sprawie.

Pismami z dnia 30 marca 2020 r. i z dnia 5 czerwca 2020 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Piasecznie I Wydziału Cywilnego z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Jerzym Molaku i ewentualne przesłanie odpisu prawomocnego postanowienia w tej sprawie lub wskazanie stron prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 8 września 2020 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny poinformował, iż w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po Jerzym Molaku, nie zostały zarejestrowane protokoły dziedziczenia po ww., nie zarejestrowano protokołów przyjęcia oświadczenia o przyjęciu bądź odrzuceniu spadku po ww., nie było przeprowadzone postępowanie o dział spadku.

Również na stronie internetowej <https://rejstry-notarialne.pl> Krajowej Rady Notarialnej w dniu 14 września 2020 r. sprawdzono, czy sporządzony został przez kancelarie notarialne akt poświadczenia dziedziczenia po nieżyjącym Jerzym Molaku. W rejestrze tym nie odnaleziono aktów poświadczenia dziedziczenia dotyczących ww. zmarłego.

Pismami z dnia 16 października 2020 r. i z dnia 11 maja 2021 r. zwrócono się do Pani Małgorzaty Durajczyk, która zgłosiła zgon Jerzego Molaka, z prośbą o informację, czy posiada ona wiedzę nt. spadkobierców Jerzego Molaka, ewentualnie o dostarczenie oryginałów lub potwierdzonych notarialnie kopii dokumentów, poświadczających, kto nabył prawa do spadku dot. przedmiotowej nieruchomości.

Do dnia wydania niniejszej decyzji o ustaleniu odszkodowania Pani Małgorzata Durajczyk nie udzieliła pisemnej odpowiedzi w kwestii nabycia prawa do spadku po ww. zmarłym.

Postanowieniem z dnia 29 marca 2021 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Panią Julitę Janowską (nr uprawnień zawodowych 4524), celem wykonania opinii ustalającej wartość przedmiotowej nieruchomości. W dniu 20 kwietnia 2021 r. Pani Julita Janowska dokonała wyceny działki ewid. nr 257/1, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna na kwotę **1.670 zł**.

Zawiadomieniem z dnia 12 maja 2021 r. podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz przesłano wyciąg z operatu szacunkowego, sporządzonego dla ww. nieruchomości. Jednocześnie zwrócono się do stron o przedłożenie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości inwestorowi, tj. Powiatowi Piaseczyńskiemu, pozwalających na ustalenie daty jej wydania, w terminie wskazanym w art. 18 ust. 1e pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 1363 ze zm., zwanej dalej specustawą drogową).

Decyzją nr 252/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. zostało ustalone odszkodowania za prawo własności nieruchomości położonej w obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna, stanowiącej działkę ewid. nr 257/1 o pow. 0,0020 ha na rzecz Pani Doroty Oklej za udział ¼ części w kwocie 417,50 zł, Pani Edyty Fiks za udział ¼ części w kwocie 417,50 zł, Pani

Małgorzaty Durajczyk za udział $\frac{1}{4}$ części w kwocie 417,50 zł. Ww. decyzja stała się ostateczna dnia 21 lipca 2021 r.

W tym stanie rzeczy, tut. organ stwierdził, iż z uwagi na fakt, że Jerzy Molski dotychczasowy współwłaściciel przedmiotowej nieruchomości nie żyje, a postępowania spadkowe po nim nie zostało przeprowadzone, nie można ustalić osób, którym przysługuje prawo własności do działki ewid. nr 257/1 o pow. 0,0020 ha, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna w udziałach ujawnionych w KW nr WA5M/00249827/2. Zatem uznać należy, że ww. nieruchomość ma w części nieuregulowany stan prawny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm., zwanej dalej ugn).

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu spadkobierców ww. zmarłego współwłaściciela przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłoszą się spadkobiercy zmarłego Jerzego Molaka z dokumentami potwierdzającymi nabycie praw do przedmiotowej nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w związku z art. 113 ust. 6-7 ugn, z przepisu art. 133 pkt 2 ww. ustawy, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

W związku z powyższym Starosta Piaseczyński działając na podstawie art. 49 Kpa obwieszczeniem z dnia 2 sierpnia 2021 r, podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość o nieuregulowanym w części stanie prawnym, przeznaczoną pod realizację inwestycji wskazanej w ww. decyzji o *zrid*. Ponadto, w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 49 Kpa, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Ww. obwieszczeniem Starosty Piaseczyńskiego zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 3 sierpnia 2018 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 2 sierpnia 2021 r., jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, które przedłożyłyby dokument potwierdzający nabycie spadku po zmarłym współwłaścicielu Jerzym Molaku lub inny stanowiący tytuł prawny do ww. nieruchomości.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Na mocy wyżej opisanej decyzji o *zrid* nieruchomość położona w obr. 0021 Słomczyn, gm. Gmina Konstancin-Jeziorna, stanowiąca działkę ewid. nr 257 została podzielona na działkę ewid. nr 257/1 (przeznaczoną pod inwestycję) i na działkę ewid. nr 257/2 (pozostającą przy właścicielach).

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr WA5M/00249827/2 jako współwłaściciele działki ewid. nr 257, z której podziału powstała działka ewid. nr 257/1, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna w dniu wydania decyzji o *zrid* zostali ujawnieni Pani Dorota Oklej, Pani Edyta Fiks, Pani Małgorzata Marta Durajczyk i Jerzy Molaka.

Jerzy Molak zmarł dnia 24 stycznia 2018 r. i w toku przeprowadzonego postępowania nie udało się ustalić jego spadkobierców. Nie zgłosiły się osoby, które nabyły prawo do spadku po ww. zmarłym współwłaścicielu ww. nieruchomości.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 niniejszej ustawy wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 przedmiotowej ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a niniejszej ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając niniejsze na względzie organ ustalił, że odszkodowanie za udział przysługujący zmarłemu Jerzemu Molakowi w prawie własności przedmiotowej nieruchomości zostanie przekazane do depozytu sądowego.

Wysokość odszkodowania za ww. działkę organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 20 kwietnia 2021 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Julitę Janowską. Operat, jak każdy dowód w sprawie, podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 20 kwietnia 2021 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej, ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (tekst jedn.: Dz.U. Nr 207, poz. 2109, ze zm.).

Z analizy operatu sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 22 października 2018 r., a więc na dzień wydania decyzji o *zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość prawa własności działki ewid. nr 257/1, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna, na kwotę 1.670 zł.

Biegły w sporządzonej opinii do oszacowania wartości rynkowej gruntu przyjął podejście porównawcze. Zgodnie z art. 153 ugn podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne do nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej.

W podejściu tym zastosowano metodę korygowania ceny średniej, która polega na określeniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości na podstawie zbioru co najmniej kilkunastu nieruchomości podobnych wziętych do porównania, które to nieruchomości były przedmiotem transakcji sprzedaży. Do określenia wartości rynkowej nieruchomości dochodzi się w drodze korekty średniej ceny rynkowej określonej na podstawie zbioru nieruchomości podobnych, współczynnikami przypisanymi odpowiednim cechom rynkowym nieruchomości. Wartość nieruchomości będącej przedmiotem wyceny zawarta jest między ceną minimalną a ceną maksymalną, jakie znajdują się w przyjętym zbiorze nieruchomości podobnych.

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepisy art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje. Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

W omawianej sprawie nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego wydanie wywłaszczonej nieruchomości Powiatowi Piaseczyńskiemu. Wobec powyższego nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5%, na podstawie art. 18 ust 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 7 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, której właściciel nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe.

Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających prawo własności zgodnie z ww. udziałem osoby zmarłej w prawie własności przedmiotowej nieruchomości to zgodnie z ww. przepisami organ orzekł o przekazaniu odszkodowania za nieruchomość o nieuregulowanym w części stanie prawnym do depozytu sądowego w zakresie udziału przysługującego ww. zmarłej osobie.

Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–693¹⁰ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. D. U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.).

Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn. Z 2019 r., poz. 1145 ze zm.).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia

w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty (o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania).

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego odszkodowania przez następców prawnych po zmarłym Jerzym Molaku może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki ewid. nr 257/1, obr. 0021 Słomczyn, gm. Konstancin-Jeziorna zgodnie z ww. udziałami w prawie własności przedmiotowej nieruchomości, na dzień w którym decyzja *o zrid* stała się ostateczna.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kpa w związku z art. 118a ust. 2 ugn, tj. przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Otrzymują:

1. Powiat Piaseczyński
2. Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
3. Strona Internetowa Biuletynu Informacji Publicznej
Powiatu Piaseczyńskiego
4. aa

Po uprawomocnieniu:

1. Powiat Piaseczyński

z up. Starosty
Zdzisław Lis
Wicestarosta
(podpisano elektronicznie)

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego zgodnie z art. 39³ Kpa. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.