

STAROSTA PIASECZYŃSKI

ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno
tel. (22) 756-62-54, fax (22) 756-61-90

Piaseczno, dnia 3 sierpnia 2023 r.

WZO.683.54.2022 IZ

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1, § 1b i art. 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775, zwanej dalej Kpa), w związku z art. 132 ust. 3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 344 ze zm., zwanej dalej ugn)

postanawiam

odmówić uzupełnienia decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 63/2023 z dnia 20 lutego 2023 r.

UZASADNIENIE

W dniu 20 grudnia 2016 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 23/2016 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*rozbudowa drogi gminnej ul. Kuropatwy w Mysiadle, od granicy pasa drogowego ul. Puławskiej*”.

Na skutek rozpatrzenia odwołań, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 255/II/2017 z dnia 24 czerwca 2017 r., utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego o *zrid.* Tym samym decyzja Starosty Piaseczyńskiego nr 23/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. stała się ostateczna w dniu 24 czerwca 2017 r.

W dniu 6 marca 2019 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 47/2019 ustalającą odszkodowanie za nieruchomość położoną w Warszawie w obrębie 1-09-73, w dzielnicy Ursynów, stanowiącą działkę ewid. nr 45/38 o powierzchni 0,0076 ha, wskazując Miasto Stołeczne Warszawa jako podmiot zobowiązany do wypłaty odszkodowania na rzecz dotychczasowych współwłaścicieli ww. nieruchomości.

Na skutek rozpatrzenia odwołania Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 3072/2020 z dnia 18 września 2020 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 47/2019 z dnia 6 marca 2019 r.

Na decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 3072/2020 skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wniosło Miasto Stołeczne Warszawa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2478/20 uchylił zaskarżoną ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego oraz decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 47/2019 z dnia 6 marca 2019 r.

W dniu 20 lutego 2023 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 63/2023 ustalającą odszkodowanie za nieruchomość położoną w Warszawie, stanowiącą według ewidencji gruntów i budynków działkę ewid. nr 45/38 o pow. 0,0076 ha, z obrębu 1-09-73, w kwocie 42.724 zł, wskazując Gminę Lesznów jako podmiot zobowiązany do wypłaty ww. odszkodowania na rzecz dotychczasowych współwłaścicieli ww. nieruchomości.

SM

W dniu 8 marca 2023 r. Miasto Stołeczne Warszawa złożyło wniosek o uzupełnienie decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 63/2023 z dnia 20 lutego 2023 r. poprzez orzeczenie o:

1. waloryzacji na dzień zwrotu odszkodowania wypłaconego przez m.st. Warszawę na podstawie decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 47/2019 z dnia 6 marca 2019 r.,
2. zwrocie zwaloryzowanego odszkodowania przez osoby, które otrzymały odszkodowanie na podstawie decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 47/2019 z dnia 6 marca 2019 r.

Z powyższego wynika iż poprzedni właściciele otrzymali odszkodowanie wypłacone przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy na podstawie decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 47/2019 z dnia 6 marca 2019 r., która stała się ostateczna w administracyjnym toku instancji w dniu 18 września 2020 r., a następnie została uchylona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2021 r.

Wnioskująca o uzupełnienie przedmiotowej decyzji strona w uzasadnieniu wniosku wskazała, że z art. 132 ust. 3a ugn wynika obowiązek zwrotu wypłaconego odszkodowania po jego waloryzacji na dzień zwrotu, powołując się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 września 2009 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 1315/08. W ocenie wnioskującej strony, o zwrocie zwaloryzowanego odszkodowania powinien orzec organ I instancji w decyzji ustalającej odszkodowanie w ponownie prowadzonym postępowaniu.

Rozpatrując wniosek Miasta Stołecznego Warszawy należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 12 ust 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 162) - decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 132 ust. 3a ugn jeżeli decyzja, na podstawie której wypłacono odszkodowanie, została następnie uchylona lub stwierdzono jej nieważność, osoba, której wypłacono odszkodowanie, lub jej spadkobierca są zobowiązani do zwrotu tego odszkodowania po jego waloryzacji na dzień zwrotu.

Zdaniem organu orzekającego z przytoczonych powyżej przepisów nie wynika konieczność ani uprawnienie do waloryzacji odszkodowania oraz orzekania o zwrocie już wypłaconego odszkodowania przez organ I instancji. Przywołane w uzasadnieniu ww. wniosku Prezydenta m. st. Warszawy orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczy odmiennego, niż zaistniały w sprawie stanu faktycznego, tj. sytuacji gdy nie zmienia się podmiot zobowiązany do wypłaty odszkodowania.

W przypadku, gdy, tak, jak w omawianej sprawie, nastąpiła zmiana podmiotu zobowiązanego do wypłaty odszkodowania, konieczne jest wydanie przez organ nowej decyzji, w której jako strony będą występować Gmina Lesznowola oraz dotychczasowi właściciele nieruchomości.

O ile więc koniecznym jest wydanie decyzji o waloryzacji odszkodowania w sytuacji, o której mowa w art. 132 ust. 3 ugn, bowiem wynika to bezpośrednio z brzmienia ww. przepisu, o tyle w treści art. 132 ust. 3a ugn, realizowanego w odmiennych warunkach, tj. gdy decyzja, na podstawie której wypłacono odszkodowanie została uchylona lub stwierdzono jej nieważność, brak jest odniesienia do podmiotu, który miałby dokonywać waloryzacji. Nie ma również podstaw prawnych do uzupełnienia takiej decyzji w zakresie obowiązku zwrotu zwaloryzowanego odszkodowania na rzecz m. st. Warszawy.

24

W ocenie organu przepis 132 ust. 3a ugn określa zatem jedynie obowiązek osoby, która otrzymała odszkodowanie (albo jej spadkobierców), do zwrotu tego odszkodowania po jego waloryzacji na dzień zwrotu. Ma on w związku z powyższym bezpośrednio zastosowanie i nie wymaga w ogóle wydania w tym zakresie jakiegokolwiek decyzji (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 lipca 2007 r. I SA/Wa 675/07, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 4 grudnia 2008 r. II SA/Gd 278/08, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 13 czerwca 2021 r. II SA/Gd 126/12 i inne).

Odrębną sprawą jest natomiast bezspornie istniejące roszczenie o zwrot wypłaconego przez Miasto Stołeczne Warszawę wcześniej odszkodowania, które w świetle art. 132 ust. 3a ugn, należy, zdaniem organu I instancji, uznać za świadczenie nienależne, dochodzone w odrębnym trybie postępowania.

W związku z powyższym postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie:

Na podstawie art. 111 § 1b Kpa odmowa uzupełnienia decyzji następuje w formie postanowienia. W przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w § 1b, termin dla strony do wniesienia odwołania, powództwa lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia.

Z up. Starosty Piaseczyńskiego
Zdzisław Lis
WICESTAROSTA
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. m.st. Warszawa
2. a/a