

**UCHWAŁA NR XXVI/4/13
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 23 maja 2013 roku**

w sprawie skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r., o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 15 kwietnia 2013 r., złożonej przez ██████████ na Starostę Piaseczyńskiego w związku z rozpatrzeniem jego skargi na czynności Powiatowego Rzecznika Konsumentów, uznaje się skargę za bezzasadną.
Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 15.04.2013 r., Pan ██████████ złożył do Rady Powiatu Piaseczyńskiego skargę na Starostę Piaseczyńskiego w związku z rozpatrzeniem jego skargi na czynności Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Przedmiotem sprawy wniesionej przez Skarżącego do Rzecznika była bezzasadna odmowa przesłania za pośrednictwem Poczty Polskiej naprawionego sprzętu w celu wymuszenia dodatkowej odpłatności za usługi kurierskie przez Centrum Serwisowo – Informacyjne Foto Video z Warszawy. Rzecznik Konsumentów badając przedłożoną dokumentację w tej sprawie stwierdził, że Pan ██████████ ma status przedsiębiorcy – w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jest zarejestrowany jako podmiot gospodarczy :”██████████ Wynajem Własnych Powierzchni Użytkowych z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie ul. Królowej Bony 2.”

Zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów rzecznik konsumentów może podejmować działania mające na celu ochronę praw i interesów konsumentów. Przez pojęcie konsument rozumie się zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów osobę fizyczną dokonującą czynności prawnych nie związanych bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. W świetle powyższego Skarżący nie mógł wystąpić do Rzecznika w charakterze konsumenta i w tej sytuacji Rzecznik nie mogła podjąć czynności w przedmiotowej sprawie. Taka też pisemna odpowiedź została przekazana do Skarżącego.

Skarżący niezadowolony z takiego toku postępowania w jego sprawie złożył w dniu 21.02.2013 r., skargę do Starosty na Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Starosta Piaseczyńskiego pismem z dnia 18.03.2013 r., poinformował Skarżącego, iż nie dopatrył się żadnych nieprawidłowości w postępowaniu Rzecznika Konsumentów podając wyżej wskazane argumenty, tym samym Starosta uznał skargę za bezzasadną. Odpowiedź na skargę została udzielona w terminie.

W związku z takim sposobem rozpatrzenia sprawy Skarżący wniósł skargę do Rady Powiatu na Starostę twierdząc, że skarga nie została rozpatrzona w prawidłowy sposób, gdyż Rzecznik winien rozpatrzyć jego sprawę uznając go za konsumenta.

Rada Powiatu analizując sprawę stwierdziła, że Starosta udzielił wyczerpujących informacji w sprawie skargi wniesionej przez Skarżącego – Pana ██████████. Odpowiedź na skargę została przekazana przez Starostę w terminie określonym przepisami KPA.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.