

**UCHWAŁA NR XLI/7/14
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 13 listopada 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 15 września 2014 r, na Starostę Piaseczyńskiego jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, uznaje się skargę za bezzasadną. Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Maria Mioduszyńska

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 15.09.2014 r. Pan Mariusz Wierciński złożył skargę do Wojewody Mazowieckiego na Starostwo Powiatowe w Piasecznie w zakresie wniosku Skarżącego o wznowienie postępowania w związku z wydaniem decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 288/2014 z dnia 09.04.2014 r., zatwierdzającą projekt budowlany i zezwalającą na budowę budynku restauracji McDonald's w Konstancinie – Jeziornie. Wezwaniem z dnia 3.10.2014 r., Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Skarżącego o doprecyzowanie czy przedmiotowe pismo jest Skargą na Starostę Piaseczyńskiego jako organu administracji architektoniczno – budowlanej, czy też skargą na Starostę jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, czy skarga na pracowników lub konkretnego pracownika Starostwa Powiatowego w Piasecznie. W odpowiedzi Skarżący pismem z dnia 20.10.2014 r., wyjaśnił, że jego skarga dotyczy między innymi Starosty Piaseczyńskiego, jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, który tak zorganizował pracę urzędu, aby maksymalnie utrudnić i przedłużyć załatwianie spraw, w tym wniosku Skarżącego o wznowienie postępowania w związku z wydaną decyzją przez Starostę Piaseczyńskiego zatwierdzającą projekt budowlany i zezwalającą na budowę budynku restauracji McDonald's w Konstancinie – Jeziornie.

W następstwie powyższego pismem z dnia 24.10.2014 r. Wojewoda Mazowiecki przesłał skargę Skarżącego do Rady Powiatu Piaseczyńskiego w części dotyczącej Starosty jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

Po analizie przedmiotu skargi stwierdzić należy:

W dniu 04.07.2014 r. do urzędu wpłynął wniosek Skarżącego o wznowienie postępowania administracyjnego – na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 288/2014 z dnia 09.04.2014 r., zatwierdzającą projekt budowlany i zezwalającą na budowę budynku restauracji McDonald's oraz o wstrzymanie wykonania ww. decyzji Starosty Piaseczyńskiego – na podstawie art. 152 § 1 ustawy – Kpa. W ślad za wyżej wskazanym wnioskiem o wznowienie postępowania w dniu 24.07.2014 r. do urzędu wpłynęło kolejne pismo wniesione przez Skarżącego dotyczące „Analizy rozwiązań komunikacyjnych oraz wstępnej oceny wpływu inwestycji wg pozwolenia na budowę 288/2014 z dnia 09.04.2014 r. na bezpieczeństwo ruchu drogowego”.

W związku z art. 77 ustawy – Kpa, który stanowi, iż organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy tak, aby wyjaśnić wszystkie istotne okoliczności dla rozstrzygnięcia sprawy oraz w związku z posiadanymi przez urząd informacjami, iż Inwestor kontaktował się z sąsiadami, prowadził rozmowy, wyjaśnienia dotyczące uzyskanej decyzji i realizacji przedmiotowej inwestycji, urząd podjął działania mające

na celu zbadanie zachowania przez Wnioskodawcę terminu przysługującego do złożenia przedmiotowego wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego. Starosta Piaseczyński pismem z dnia 30.07.2014 r. zwrócił się do Pełnomocnika Inwestora o udostępnienie wszelkich informacji w sprawie terminu rozpoczęcia robót na podstawie wydanej ww. decyzji, a w szczególności:

- 1) *kiedy zostały rozpoczęte roboty budowlane?*
- 2) *kiedy została umieszczona tablica informacyjna na placu budowy wraz z wyszczególnieniem jakie informacje zostały na niej umieszczone?*
- 3) *czy Inwestor przekazywał Panu Mariuszowi Wiercińskiemu informacje na temat planowanej inwestycji oraz wydanej w dniu 09.04.2014 r. decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 288/2014, a jeżeli tak – to kiedy i w jakich okolicznościach?”*

W odpowiedzi na pismo urzędu Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 19.08.2014 r. poinformował, że *„roboty budowlane zostały rozpoczęte w dniu 08.05.2014 r., tablica informacyjna wraz z podanymi wszystkimi niezbędnymi danymi osób odpowiedzialnych za realizację inwestycji została zamieszczona na placu budowy w dniu 08.05.2014 r. oraz nikt z przedstawicieli Inwestora nie przekazywał Wnioskodawcy żadnych informacji na temat wydanej decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 288/2014 z dnia 09.04.2014 r.”*

W świetle zebranych materiałów urząd stwierdził, iż termin określony w art. 148 § 1 i § 2 Kpa został zachowany i w związku z tym postanowieniem z dnia 28.08.2014 r., zgodnie z art. 149 § 1 ww. ustawy, wznowił postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem urzędu podjęte działania mające na celu zbadanie zachowania przez Wnioskodawcę terminu przysługującego do złożenia wniosku o wznowienie postępowania były jak najbardziej uzasadnione, a wręcz konieczne wobec dalszej procedury postępowania.

Wnioskiem Skarżącego zajmował się pracownik Wydziału Architektoniczno – Budowlanego; pracownik ten przygotowywał projekty pism w przedmiotowej sprawie, które podlegały akceptacji Koordynatora pracy tej komórki organizacyjnej urzędu.

Niezrozumiałym zatem jest zarzut, podnoszony przez Skarżącego, iż prowadzenie sprawy przez pracownika urzędu *„miało na celu dodatkowe spowolnienie załatwienia sprawy”*.

Nadto stwierdzić należy, że postępowanie administracyjne w sprawie wnioskowanej przez Skarżącego zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami określającymi procedurę dotyczącą wznowienia postępowania (rozdział 12, art. 145 – 152 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego) oraz przede wszystkim zgodnie z art. 77 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, iż organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy tak, aby wyjaśnić wszystkie istotne okoliczności dla rozstrzygnięcia sprawy.

Niezasadnym jest także zarzut, iż Starosta Piaseczyński *„tak zorganizował pracę urzędu, aby maksymalnie utrudnić i przedłużyć załatwienie spraw wnioskodawców”*, Urząd udzielał

Skarżącemu telefonicznych informacji, zarówno odpowiadając na telefony zainteresowanego, w tym przekazując relacje z przebiegu działań oraz informował o możliwości odbioru przygotowanych pism w przedmiotowej sprawie. Dla usprawnienia pracy inspektorów rozpatrujących wnioski o pozwolenia na budowę w celu przyspieszenia wydawania decyzji pozwoleń na budowę poniedziałek jest dniem obsługi interesantów, pozostałe dni tygodnia są dniami pracy wewnętrznej. Jednocześnie należy podkreślić, iż kancelaria Wydziału Architektoniczno – Budowlanego Starostwa jest dostępna dla interesantów od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00 – 16.00. i tam można uzyskać wszelkie niezbędne informacje w określonej sprawie. Taka organizacja pracy Wydziału działa od ponad roku i jej efektem jest szybsze rozpatrywanie składanych wniosków o pozwolenie na budowę.

W związku z powyższym skargę na Starostę Piaseczyńskiego jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego odpowiedzialnego za organizację pracy Wydziału należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Maria Michalska